**Methoden van onderzoek A Samenvatting**

**Onderzoeksmethoden; Harm ’t Hart, Hennie Boeije, Joop Hox** *Redactie. 8e druk. Boom-Lemma*

**Hoofdstuk 1 Introductie: Wetenschap als communicatie proces.**

We onderscheiden twee typen wetenschappelijk onderzoek:  
*Fundamenteel wetenschappelijk onderzoek*: Heeft als doel een bijdrage te leveren aan de wetenschappelijke kennis.   
*Praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek*: Het eerste doel bij veel wetenschappelijk onderzoek. De ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van oplossingen voor praktijkproblemen die bestaan bij aanwijsbare personen, groepen of organisaties buiten de wetenschap.

*Methodologie*: Gaat om de wetenschap van de sociaalwetenschappelijke methode. Het is mogelijk om een wetenschappelijke uitspraak te doen over de methoden. Zij vormen het voorwerp van systematische studie en onderzoek. *Methoden* zijn de manieren van onderzoek doen. Methoden worden gebruikt om verschijnselen in de sociale werkelijkheid op een systematische manier te vertalen in wetenschappelijke gegevens welke kunnen worden geanalyseerd. Deze analyse leidt weer tot wetenschappelijke uitspraken.

1.2 Wetenschap is communicatie over onderzoek

*Zender-boodschap-ontvanger model:* Een klassiek model in de communicatie wetenschap. Laswell (1948) formuleerde dit ook als: ‘ Wie zegt Wat tegen Wie, Hoe en met Welk effect?’. Dit model heeft richting gegeven aan de studie van massacommunicatie waarin zender en ontvanger van de boodschap in eerste instantie goed te onderscheiden zijn. Een bezwaar tegen zijn model is echter dat het ordent vanuit de perspectief van de zender: Hoe breng ik mijn boodschap over? Er was in zijn model weinig aandacht voor de positie van de ontvanger. Veel wetenschappers staan achter het idee dat communicatie wetenschap bestaat uit tweerichting verkeer. Ook kan de boodschap centraal staan. Dit is kenmerkend voor de communicatie tussen wetenschappers onderling. Dit neemt meestal de vorm aan van een wetenschappelijk artikel.

Sociaal wetenschappelijk onderzoek kan systematisch kennis en inzicht verschaffen. Onderzoek kan een fundament geven aan wat iedereen al dacht, maar kan ook vooroordelen weghalen.   
Onderzoeksmethode kan ook leiden tot politieke besluitvorming en in de media een belangrijke rol spelen. Berichtgeving in bijvoorbeeld krantenartikelen van deze onderzoeken kan naast een informerende functie ook een maatschappelijke functie hebben, omdat ze aanleiding kunnen geven tot sociale interactie en meningvorming.

**Hoofdstuk 2: Het Onderzoeksplan**

*2.2 Onderdelen van een onderzoeksplan*

Het onderzoeksplan: Is een systematisch geheel van methodische beslissingen.  
Over de volgende onderdelen dient een onderzoeksplan te bestaan:  
- Waartoe dient het onderzoek? Met andere woorden: Welk doel staat de onderzoeker voor ogen? De in het onderzoek verworven kennis kan ondersteunend zijn om een bepaalde doelstelling te behalen. Bij de doelstelling van het onderzoek gaat het er ook om ten behoeve van wie het onderzoek wordt gedaan.   
- Voor wie is het onderzoek van belang?  
- Wat wil men precies weten?: Kunnen meerdere zaken zijn  
- Hoe moet het onderzoek worden uitgevoerd?   
- Wie moeten worden onderzocht en wie moeten deelnemen aan het onderzoek?   
- Waar wordt het onderzoek verricht? (Kan er gebruik gemaakt worden van oude gegevens of moeten zij het veld in om nieuwe gegevens te vergaren?)   
- Wanneer of in welke periode vinden de verschijnselen plaats die het onderwerp van onderzoek vormen? ( hoeft niet altijd tijdsgebonden te zijn, kan ook besloten worden op basis van praktische overwegingen).

De vraag naar wetenschappelijk onderzoek komt niet zomaar uit de lucht vallen. Vaak is er een maatschappelijk probleem wat om een oplossing vraagt.

*2.3 Literatuuronderzoek: voorbereiding op het onderzoeksplan*

Het opstellen van het onderzoeksplan is de eerste fase van het onderzoek. Deze fase is beslissend voor het verdere verloop van het onderzoek. Een vuistregel is: Trek een derde van de beschikbare tijd uit voor deze eerste onderzoeksfase.   
Voor een goed onderzoeksplan moet een onderzoeker literatuur onderzoek doen. Je moet je eerst orienteren op het vakgebied. Je moet je als zo goed mogelijk op de hoogte stellen van wat er al bekend is over het onderwerp.   
Een verkenning van de literatuur kan zowel betrekking hebben op de inhoudelijke kant van het onderzoek als op de methodische kant. Naast een literatuur studie kan ook een vooronderzoek worden gedaan.

Een voorlopige orientatie op het vraagstuk dat je wilt gaan onderzoeken, kun je opschrijven in een probleemschets.. Dit kan de onderzoeker helpen om duidelijk te krijgen wat hun vraagstuk inhoudt. Ook kun je zo andere genodigden laten meedenken of je op de goede weg zit.   
In wetenschappelijk onderzoek staat een probleem voor een vraagstuk. De ontwikkeling van een probleemschets en de aanloop naar een probleem worden in een achtergrond verhaal verwerkt. Hierin kan de context van het te onderzoeken verschijnsel kort worden aangegeven. Ook kun je hier al in aangeven of het om een kennisprobleem of praktijkprobleem gaat (zie hoofdstuk 3). In dit stadium is het nog een probleemSchets omdat het probleem in grove lijnen wordt weergegeven.

*2.4 De probleemstelling*

Het onderzoeksplan weergegeven in methodische overwegingen (zie blz 46.):

Onderzoeksplan:  
-Probleemstelling  
+Doelstelling: Waartoe?  
+ Vraagstelling: Wat?  
- Onderzoeksopzet (methoden en technieken)  
+ Methoden: Hoe?  
+Eenheden: Wie?  
+Plaats: Waar?  
+ Tijd: Wanneer?

De probleemstelling: Is cruciaal in het onderzoeksplan. Deze is opgebouwd uit twee onderdelen:  
1. De doelstelling van het onderzoek: Waartoe wordt het onderzoek uitgevoerd en voor wie wordt het onderzoek gedaan?  
2. De vraagstelling: Wat wil de onderzoeker weten? Geformuleerd in een overkoepelende vraag, meestal met enkele deelvragen.

Een goede probleemstelling geeft voldoende aanwijzingen voor de onderzoeksopzet, dus over de wijze waarop het onderzoek kan worden uitgevoerd.   
Je hebt te maken met methodische, praktische en ethische overwegingen bij het formuleren van een onderzoeksplan. De gevolgen van het onderzoek moeten aanvaardbaar zijn en mogen geen schade berokkenen aan de participanten.  
Een onderzoeksplan eindigt met een tijdsplanning en er zit een begroting bij in gesloten.

*2.4.1 De Doelstelling*

De doelstelling geeft aan waarom het onderzoek wordt gedaan.   
*Kennisproblemen: Fundamenteel wetenschappelijk onderzoek.* Hier schiet de kennis over een bepaald verschijnsel tekort. De onderzoekers willen meer kennis en inzicht verkrijgen om daarmee het kennisprobleem op te lossen. Deze reden wordt ook wel *wetenschappelijke relevantie* genoemd.  
*Praktische problemen: Praktijk gericht wetenschappelijk onderzoek*. De praktische problemen van aanwijsbare groepen of mensen in de samenleving vormen het uitgangspunt. Er wordt getracht gegevens aan te dragen die gebruikt kunnen worden voor de oplossing. Deze kunnen dan ook weer worden toegepast op andere groepen. Je spreekt hier van *maatschappelijke relevantie*.   
Veel sociaal wetenschappelijk onderzoek is gedeeltelijk fundamenteel en praktijkgericht. De meeste resultaten van fundamenteel onderzoek blijken ook van belang te zijn voor de oplossing van praktijk gericht onderzoek.

In de doelstelling van een onderzoek moet worden aangegeven wat de wetenschappelijk en/of maatschappelijke relevantie is van het onderzoek.   
Subsidie gevers stellen vaak de voorwaarde dat de maatschappelijke relevantie in de subsidie aanvraag wordt weergegeven.

Bij de doelstelling is het onderscheid tussen explorerend onderzoek en toetsend onderzoek van belang.  
Explorerend onderzoek: Er is weinig kennis aanwezig ( Fundamenteel onderzoek) Of er zijn geen voldoende praktische oplossingen aanwezig voor een bestaand probleem (praktijk gericht onderzoek).   
Toetsend onderzoek: Er is voldoende kennis en/ of adequate oplossingen. Er moet wel worden nagegaan of deze kloppen. Er wordt vooraf aangegeven welke uitspraken en/of oplossingen getoetst gaan worden.

Bij de formulering van een doelstelling van een onderzoek spelen diverse belanghebbenden een rol. Zoals een externe instantie als de opdrachtgever.   
Bij fundamenteel wetenschappelijk onderzoek hebben de onderzoekers een grotere vrijheid in de formulering van de doelstelling dan bij praktijkgericht onderzoek.

*2.4.2 De vraagstelling*

De vraagstelling kan worden getypeerd als een overkoepelende vraag die beantwoord moet worden en die weergeeft wat er precies onderzocht moet worden. De vraagstelling is verbonden met de doelstelling en kan er niet los van staan. Een vraagstelling is een globale karakterisering van enkele deelvragen. Deelvragen specificeren de onderdelen van de vraagstelling. De antwoorden hierop leiden naar het antwoord van de vraagstelling.

Er worden drie typen vraagstellingen onderscheiden:   
Beschrijvende vraagstellingen: Overheerst in explorerend onderzoek. Je kan ze herkennen aan de formuleringen die beginnen met de woorden als wie, wat, welke wanneer en hoe. Cijfermatige beschrijvingsvragen zijn mogelijk, maar ook over personen etc.   
Verklarende vraagstellingen: Het startpunt is een verschijnsel waarvoor men een of meerdere verklaringen zoekt. Dit zoeken naar mogelijke oorzaken is exploreren. Deze vraagstellingen beginnen vaak met de woorden: Waarom, waardoor, hoe komt het dat en wat is de reden voor.  
Voorspellingsvraagstellingen: Concrete voorspellingen van gegevens die men tijdens het onderzoek verwacht aan te treffen. De vraagstellingen worden geformuleerd met termen als: Tot welke.....leidt....? en: wat gebeurt er als gevolg van? Behoren bij fundamenteel wetenschappelijk onderzoek en zijn het uitgangspunt voor het toetsen van hypothesen.   
Ook kunnen we deze drie vraagstellingen tegen komen in praktijkgericht onderzoek.   
Zowel verklarende als voorspellingsvraagstellingen zijn causale vraagstellingen: Ze gaan in op de oorzaken van een verschijnsel. Verklaringsvragen beginnen bij het gevolg en de voorspellingsvragen bij de oorzaak.

*2.5 De onderzoeksopzet*

De onderzoeksopzet is het tweede deel van het onderzoeksplan (zie schema)   
Onderzoekers kiezen de methode die het beste antwoord kan geven op de onderzoeksvragen en die het beste het doel realiseren.

Er zijn vier omvattende wijzen om onderzoek uit te voeren: Het experiment, de enquête, kwalitatief onderzoek en het gebruiken van bestaande gegevens. Je kan ze ook met elkaar combineren.   
Wanneer er een keuze is gemaakt, kan worden uitgewerkt hoe het onderzoek precies dient te verlopen.

In het onderzoeksopzet wordt dus een plan gemaakt voor de aanpak en de uitvoering van een onderzoek. De volgende punten komen daarin aan de orde:  
- Hoe wordt het onderzoek gedaan? Met welke methode voor het verzamelen en analyseren van de gegevens?  
- Wie of wat worden er onderzocht? Welke eenheden? ( Personen, groepen of gebeurtenissen).  
- Waar wordt het onderzoek gedaan? In welke situatie of op welke locatie?  
- Wanneer vindt het onderzoek plaats? Op welk tijdstip of in welke periode?

*2.5.1 Methoden van dataverzameling en data-analyse*

De probleemstelling vormt een leidraad voor de keuze uit de manieren waarop het onderzoekt wordt opgezet en voor de methode van dataverzameling en analyse.

Er zijn verschillende methoden van dataverzameling: De belangrijkste: Interviews, observaties en vragenlijsten.

Een bekende indeling in onderzoek is dat tussen kwalitatief en kwantitatief onderzoek  
Kwantitatief onderzoek: Men maakt vooral gebruik van voorgestructureerde methoden van dataverzameling. Zo zijn op een vragenlijst de formulering van de vragen, de volgorde en de mogelijke antwoord categorieen van tevoren vastgesteld.  
Kwalitatief onderzoek: Men gebruikt flexibele methoden. Er zijn van te voren al wel wat vragen vastgesteld etc. Maar de participant kan zelf ook onderwerpen aandragen. Ditzelfde geldt ook voor observaties. In kwantitatief onderzoek wordt strak aan het observatie schema gehouden, bij kwalitatief onderzoek niet.

Bij kwalitatieve data analyse staat de beschrijving van personen of situaties centraal. Wel op een manier dat de lezer kan begrijpen wat de personen beweegt en men een scherpe voorstelling kan krijgen van de situaties.   
Bij kwantitatief onderzoek gaat het vaak om het opsporen van kenmerken waarin groepen van elkaar verschillen en om verbanden tussen kenmerken en/of verschijnselen. Hierbij wordt vaak gebruik gemaakt van numerieke of getalsmatige gegevens. Bij de verwerking van deze gegevens speelt statistiek een belangrijke rol.

Statistiek is de wetenschappelijke discipline die onderzoekers methoden in handen geeft om cijfermatige gegevens samen te vatten, te analyseren en te begrijpen. (Zie voor meer uitleg blz 54 en 55)

*2.5.2 De onderzochte eenheden*

De onderzoekseenheden in een sociaalwetenschappelijk onderzoek zijn vaak personen. Dit is niet altijd het geval. Het kan ook gaan om groepen, instituties of organisaties. Dit zijn ook wel de onderzoeksobjecten.  
Onderzoekers proberen de onderzoeksobjecten onderzoekbaar te maken, ook wel operationaliseerbaar genoemd.   
Als het goed is moet uit de vraagstelling al blijken wie de onderzoekseenheden zijn.  
Het is van belang dat je onderscheid maakt tussen de eenheden die je onderzoekt en degenen die de onderzoeker over die eenheden informeert.  
In experimenten spreekt men van proefpersonen. In enquetes van respondenten en in kwalitatief onderzoek van participanten.

*2.5.3 De plaats waar gegevens worden verzameld*

In het onderzoeksplan moet worden aangegeven waar de gegevens zullen worden verzameld. Het hangt af van om wat voor soort gegevens het gaat.  
Primair onderzoek is wanneer de onderzoeker zelf gegevens gaat genereren om de vraagstelling te beantwoorden dmv observeren, vragen te stellen of mbv een experiment. Dan is de vraag waar het onderzoek plaats vindt. In een laboratorium of ergens buiten?  
De plaats kan belangrijk zijn aangezien deze beperkingen kan opleggen aan bijvoorbeeld de manier waarop de steekproef getrokken kan worden.  
Onderzoekers kunnen ook secundair onderzoek doen. Ze maken dan gebruik van bestaande gegevens. Hier hangt de plaats af van waar de onderzoeker de bestaande gegevens haalt. Dit kan bijvoorbeeld een archief zijn.

*2.5.4 Het tijdstip en de periode van het onderzoek*

Longitudinaal onderzoek: Een onderzoek wordt op een aantaal specifieke momenten herhaald. Het doel is om na te gaan of er sprake is van een ontwikkeling of van een verschuiving.  
Continu onderzoek: Met meer en minder intensieve perioden, bijvoorbeeld bij participerende observatie.  
Retrospectief onderzoek: Gegevens verzamelen over het verleden. (Wat herinneren personen zich uit het verleden? Problematisch want geheugen is niet altijd even betrouwbaar)  
Prospectief: Gegevens verzamelen over de toekomst. (Wat men van plan is in de toekomst te gaan doen)

*2.6 Ethische en praktische voorwaarden*

Onderzoekers moeten nagaan of het onderzoek ongewenste gevolgen kan hebben. In het plan beargumenteert de onderzoeker wat voor kennis het oplevert enerzijds en wat voor schadelijke gevolgen het kan hebben anderzijds.   
Onderzoeksplannen waarbij mensen worden onderzocht worden steeds vaker verplicht eerst aan een medisch-ethische commissie te worden voorgelegd.  
Zij gaan na of de onderzoekers de deelnemers volledig informeren en duidelijk om toestemming vragen, het zogenoemde: Informed consent.

Het onderzoeksopzet wordt ook opgesteld onder praktische voorwaarden zoals de beschikbare tijd en het beschikbare geld. Dit gebeurt aan de hand van een tijdsplan en een begroting.

**Hoofdstuk 3 Benaderingen van onderzoek**

*3.2 Opvattingen over onderzoek*

Ontologie: Betekent letterlijk ‘zijnsleer’ of ‘studie van de dingen die bestaan’. Houd zich bezig met de vragen als: ‘Hoe is de sociale werkelijkheid opgebouwd?’ ‘Zijn mensen overgeleverd aan de bestaande sociale structuren?’ Of ‘Kunnen sociale structuren door mensen beinvloed worden?’.   
Houdt zich dus bezig met de vraag welke dingen er zijn in de werkelijkheid.  
Epistemologie: Vraagstuk over kennisvergaring. Ook wel de ‘kennisleer’. Opvattingen over wat als kennis telt en op welke wijze kennis over de werkelijkheid verworven dient te worden. Houdt zich dus bezig met de vraag hoe we kennis over de werkelijkheid kunnen opdoen.  
Paradigma: Een door een groep wetenschappers gedeelde opvatting over wat wetenschap is, waar een wetenschappelijke theorie aan moet voldoen en op welke manier wetenschap bedreven moet worden.

In de wetenschap hebben zich drie belangrijke paradigma’s ontwikkeld:  
- Het empirisch analytische  
- Het interpretatieve  
- Het kritisch emancipatoire   
Ze hebben alle drie een eigen visie op de wetenschap en worden gekenmerkt door een unieke benadering met de betrekking tot de manier waarop onderzoek verricht dient te worden.

*3.2.1 Empirisch-analytische benadering*

Is afgeleid van de opvatting volgens de natuurwetenschappen. Heeft momenteel binnen de sociale wetenschappen de meeste aanhangers.

Belangrijke uitgangspunten zijn: Herhaalbaarheid van het onderzoek en controleerbaarheid van de omstandigheden waarin het onderzoek wordt uitgevoerd.

In de 19e eeuw nemen de sociale wetenschappen het positivisme en empirische over van de natuurwetenschappen. Het positivisme gaat uit van een positieve ontwikkeling in de wetenschap: Deze wordt ontdaan van theologische, speculatieve en normatieve opvattingen. De wetenschap wordt dus steeds meer gebaseerd op ‘harde kennis’: feiten waarvan de juistheid kan worden nagegaan.

Deze benadering is empirisch omdat de kennis is terug te leiden tot observaties, tot gedane waarnemingen: kennis moet worden gebaseerd op dingen die waargenomen kunnen worden, moet worden ondersteund door empirie.   
Het empirisme gaat er dus vanuit dat alle wetenschappelijke kennis gebaseerd moet zijn op gedane observaties ofwel waarnemingen.

In de jaren ’20 en ’30 werden positivisme en empirisme voorzien van het woord logisch. In het logisch positivisme en logisch empirisme worden waarnemingen vertaald naar een reeks van logisch samenhangende, heldere en consistente uitspraken. Dit is dan ook de betekenis van het woord analytisch: Analytische uitspraken hebben een logische opbouw en hun betekenis is goed gedefinieerd.

Nomothetische kennis: Hier streven empirisch-analytische onderzoekers naar. Kennis waarin wetten geformuleerd worden. In de navolging van de natuurwetenschappen willen zij wetten of regelmatigheden in verschijnselen vinden. Bevindingen dienen algemeen te zijn, ze dienen dus voor zoveel mogelijk gevallen te gelden.

Binnen de empirisch-analytische opvattingen behoren kenmerken tot de onderzoekseenheden. Deze kenmerken dienen altijd meetbaar te zijn. Deze opvatting wordt ook wel reductionistisch genoemd: eenheden(bijvoorbeeld personen) worden teruggebracht (gereduceerd) tot waarden op een aantal variabelen.

Het derde persoonsperspectief: De onderzoekers trachten zich waarde vrij op te stellen. De Onderzoeker kijkt en observeert, maar speelt zelf geen actieve rol binnen het onderzoek; de onderzoeker participeert niet.  
Door het herhalen van het onderzoek door andere wetenschappers hopen empirisch-analytici dat eventuele vertekeningen door hun eigen waarden verdwijnen. Zo kan het resultaat van het onderzoek niet gebaseerd zijn op de opvattingen van een onderzoeker.  
Dit streven naar consensus binnen de wetenschapsgemeenschap wordt ook wel het streven naar subjectieve overeenstemming genoemd. Oftewel: Intersubjectiviteit.

De onderzoeksmethoden bij empirisch-analytisch onderzoek is in de eerste plaats het experiment en in de tweede plaats de enquete.  
Ze willen de onderzoeksresultaten graag in cijfers uitdrukken en passen veel statistische technieken toe bij het analyseren van de resultaten. Om deze reden wordt dit kwantitatief onderzoek genoemd.

*3.2.2. Interpretatieve benadering*

De tegenhanger van de empirisch analytische benadering.  
Volgens hen is het van belang naast het beschrijven van bestaande verbanden ook begrip na te streven. Aangezien de sociale wetenschappen om mensen draaien. Je dient de onderzoeksobjecten niet vanuit een derde persoonsperspectief te beschouwen.   
Eerste persoonsperspectief: De Onderzoekers dienen als het ware door de ogen te kijken van de mensen die zij bestuderen en de wereld zien zoals zij die zien.   
Het doel van de Interpretatieve benadering is dan ook het begrijpen van de sociale werkelijkheid.

De achtergrond van deze benadering ligt in de filosofie van de hermeneutiek en de fenomenologie. Hermeneutiek is een klassiek begrip voor het duiden of uitleggen van teksten door schriftgeleerden. In de Fenomenologie wordt het wezenlijke van verschijnselen onderzocht. Ze beginnen met concrete waarnemingen, maar willen vooral de achtergrond van de verschijnselen naar voren halen.

Ideografische kennis: Is een uitgangspunt van interpretatief onderzoek. Dit is kennis die het eigene of het unieke beschrijft. De beschrijvingen van concrete, zichtbare gehelen zoals individuen of groepen vormen het uitgangspunt. Uit deze kennis worden ook meer abstracte en algemene kennis gefilterd, deze blijven echter wel met het concrete verbonden.

Interpretatieve onderzoekers kijken naar bijvoorbeeld het individu of het gezin als een concreet geheel: Zij zien de onderzochten dus als eenheden die in het geheel bestudeerd dienen te worden. Om deze reden wordt de benadering ook wel omschreven als *holistisch.* Onderzoekers binnen de interpretatieve benadering zijn specifiek geïnteresseerd in de variatie die zich in de onderwerpen van de studie voordoet. Zij proberen de taal en het interpretatie kader van de onderzochten te verwerken in hun resultaten en hun conclusies.

*3.2.3. Kritisch-emancipatoire benadering*

Deze opvatting is geworteld in de marxistische traditie. De betekenis van emancipatoire is dat het gaat om de emancipatie van de sociale overheersing.   
De betekenis van de term kritisch is hier tweeledig: De eerste betekenis is maatschappelijk kritisch. De tweede betekenis is wetenschappelijk kritisch.

Een belangrijke moderne uiting van deze opvatting is het handelings- of het actie onderzoek. Kenmerkend voor het actie onderzoek is dat de onderzoekers en de onderzochten samen een leerproces doormaken. Hierin komen telkens twee termen terug:  
- Empowerment: De onderzochten krijgen meer grip op hun leven en hun leefomstandigheden.  
- Wederkerige adequaatheid: De voortdurende reflectie van de onderzoekers en de onderzochten op de voortgang van het onderzoek in een gezamenlijk dialoog. Handelingsonderzoek is participatief, dat wil zeggen dat de onderzochten meedoen als onderzoeker.  
Het soort kennis dat wordt nagestreefd is die van de bevrijding en het vooruithelpen van achtergestelde groepen. Dit is dan ook expliciet waarde gebonden.

In deze benadering worden alle manieren van onderzoek doen in de praktijk gebracht, behalve het experiment.

**3.3 Typen onderzoek**

*3.3.1. Wetenschap als systematische theorievorming*

Wat maakt dat we een bepaald onderzoek wetenschappelijk noemen? Is niet makkelijk te beantwoorden en is nog steeds een discussie overgaande.

Een belangrijk kenmerk van wetenschap is het streven naar kennis en er is sprake van theorievorming. De onderzoekers hopen patronen in de werkelijkheid te vinden en dit dan weer te geven in de vorm van een theorie.   
Een ander belangrijk apsect van de wetenschap is dat zij empirisch is. Een derde belangrijke eigenschap is haar systematische benadering.

*3.3.2. Fundamenteel en praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek*

Het doel van fundamenteel onderzoek is de ontwikkeling en de toetsing van theorieen voor de oplossingen van kennis problemen. Een persoon of organisatie van binnen of buiten de wetenschap kan zo’n kennisprobleem naar voren brengen.   
Het doel van praktijkgericht onderzoek is het doen van onderzoek voor de ontwikkeling, de uitvoering en de evaluatie van de oplossingen voor praktijkproblemen die bestaan bij aanwijsbare personen, groepen of organisaties buiten de wetenschap.  
Net als bij fundamenteel onderzoek is er bij praktijkgericht onderzoek sprake van theorievorming, al neemt dit vaak een minder centrale plaats in en blijft het hoofddoel het opdoen van kennis ter ondersteuning van de besluitvorming.

Onderzoek dat zich richt op kennisvermeerdering is te plaatsen in de empirische cyclus van fundamenteel onderzoek. Praktijkgericht onderzoek past ook in de regulatieve cyclus van besluitvorming. Zie de kenmerken van de drie onderzoekstypen op blz 81)

*3.3.3 De empirische cyclus*

De bekendste beschrijving van de empirische cyclus in NL is die van de Groot (1971) Hij onderscheidde de volgende fasen: Observatie, inductie, deductie, toetsing en evaluatie. ( zie voor tekening van de cyclus blz 81)

Observatie:  
De cyclus begint met observatie. Op de meeste terreinen bestaat echter al kennis. Het probleem is dat deze kennis hiaten bevat of niet voldoende is om bepaalde vragen te beantwoorden. Er is dus sprake van een kennisprobleem.  
Als er nog veel kennis ontbreekt , en er nog geen goede of volledige theorie bestaat, wordt het een *explorerend onderzoek* genoemd. Dit beslaat alleen de eerste fasen van de cyclus tot en met de formulering van een theorie.   
Als er wel de nodige kennis aanwezig is , maar de onderzoeker weet niet of deze theorie wel waar is dan is het een *toetsend onderzoek*, vooraf dient wel nadrukkelijk aangegeven te worden wat ze precies gaan doen. Dit omvat de laatste fasen van een cyclus, van theorie tot evaluatie.

Inductie van hypothesen:

In de tweede fase van de empirische cyclus identificeren de onderzoekers de relevante verschijnselen in een onderzoeksveld en benoemen deze.   
Bij het vinden van empirische regelmatigheden of verbanden wordt gebruik gemaakt van i*nductie*. Van een aantal concrete observaties wordt een algemene uitspraak geformuleerd. Dit leidt niet tot absolute zekerheid, maar kan wel bijdragen aan het formuleren van hypothesen. Men spreekt hier ook wel van een *veronderstelling of een exploratieve hypothese*. Er wordt nog gezocht naar een verklaring van de theorie.

Theorie: Een samenhangend stelsel van uitspraken, waarmee empirische regelmatigheden beschreven, verklaard en voorspeld kunnen worden.   
Dit vormt ook het centrale deel van de empirische cyclus. De eerste fasen zijn gericht op het vinden van een theorie (observatie en inductie) en de laatste fasen op de beoordeling hiervan (deductie, toetsing en evaluatie).

Het afwegen van kenmerken is kenmerkend voor de fase waarin een theorie wordt gezocht of verbetert wordt en nog niet onderworpen is aan een onafhankelijke beoordeling of toetsing.

Deductie van hypothesen:

Het doel van een theorie is een verklaring te geven voor een verschijnsel welke empirisch is vastgesteld. Verklaren is het aangeven van een oorzaak van een verschijnsel.

Om tot hypothesen te komen redeneren we van het algemene naar het bijzondere (deductie) Dit is dus het omgekeerde van inductie: Aan de hand van een algemeen verband wordt er een concrete uitspraak gedaan.

Toetsing:

Hypothesen worden gezien als belangrijke beoordelingscriteria voor de theorieen waaruit zij zijn afgeleid. Hypothesen kunnen worden getoetst. Toetsen vindt plaats door de analyse van de empirische gegevens die worden verzameld naast de hypothese te leggen.

Evaluatie:

In de evaluatie wordt beantwoord of het onderzoek het kennisprobleem heeft opgelost. Wanneer dit niet het geval is, kan een nieuwe empirische cyclus worden gestart, geheel of gedeeltelijk.   
In fundamenteel wetenschappelijk onderzoek wordt zelden de gehele empirische cyclus doorlopen.  
Er zijn verschillende fasen waaruit gekozen kan worden (zie blz 88)  
In de empirisch analytische benadering ligt de nadruk meestal op de fasen exploratief onderzoek of toetsend onderzoek.  
Bij het interpretatieve onderzoek worden er in een spiraalvormige wijze een aantal cycli doorlopen om zo tot een steeds bredere theorie te komen en meer abstractie.

De kritisch-emancipatoire opvatting is meer gericht op het vinden van verklaringen en gaat het meeste uit naar de fasen van, inductie, en formulering van de theorie.

*3.3.4 De regulatieve cyclus*

Is de cyclus van het praktijkgericht onderzoek. Heeft wel overeenkomsten met de empirische cyclus. Deze cyclus onderstreept het verschil in doelstellingen tussen het fundamenteel wetenschappelijk onderzoek en het praktijk gericht wetenschappelijk onderzoek.

Er wordt een theorie ontwikkeld en beoordeeld die ook wel praktijktheorie wordt genoemd, de theorie is gericht op concrete verschijnselen in de situatie die wordt onderzocht.  
Het woord regulatief staat voor: het gericht zijn op beslissingen.   
De regulatieve cyclus ziet er als volgt uit (blz 90)  
1. Praktijkproblemen (probleem analyse)  
2. Diagnose (Diagnostisch onderzoek)  
3. Plan en besluitvorming (plan evaluatie)  
4. Interventie (proces evaluatie)  
5. Verandering (product evaluatie)   
Praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek is ook onder te brengen in de empirische cyclus. De regulatieve cyclus is in de eerste plaats een cyclus die het denken van de besluitvormers weergeeft. Het is dus geen onderzoekscyclus, maar geeft weer waarop de onderzoeker kan aangrijpen.

De formulering van praktijkproblemen:

Een of meer praktijkproblemen van personen of instanties buiten de wetenschap vormen het uitgangspunt van praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek.  
De probleemstelling is niet alleen de zaak van de onderzoekers, maar ook van de opdrachtgevers en andere betrokkenen.  
Opdrachtgevers willen een zo duidelijk mogelijk inzicht in de uitvoering van een onderzoek. Vaak is het noodzakelijk een probleem analyse te verrichten. Dit kan gegevens opleveren over hoe het praktijkprobleem dient te worden aangepakt.   
De onderzoeker maakt een onderzoeksopzet en legt het hele onderzoeksplan ind e vorm van een overeenkomst voor aan de opdrachtgever.

Diagnose

De probleem analyse schiet meestal te kort om de oorzaken van het probleem weer te geven. Deze fase noemt men diagnose. In praktijk gericht onderzoek wordt dit ook wel diagnostisch onderzoek genoemd. Kenmerkend hierbij is dat er een analyse van de uitgangssituatie wordt gemaakt. Dat is een analyse van de bestaande toestand zonder beleid of ingreep. In deze fase fungeert de opdrachtgever ook wel vaak als een mede onderzoeker.

Plan en besluitvorming:

In deze fase wordt een plan gevormd waarin het doel en de middelen (probleemoplossing) staan vermeld. Het plan wordt bepaald met behulp van het onderzoek van de situatie en ondervraging over de wensen van de betrokkenen.  
In de probleem analyse wordt in de algemene zin bepaald wat het doel is van het praktijk gericht onderzoek.

De veranderingsruimte wordt geanalyseerd: er wordt bepaald wat veranderd kan worden en wat niet. Bepaalde factoren tezamen bepalen de veranderingsruimte en de haalbaarheid van de doelstellingen. De plannen of oplossingen moeten immers bruikbaar zijn.  
Middelen worden beoordeeld op hun uitvoerbaarheid en op hun effectiviteit. Dit begint in de fase voorafgaande aan de interventie. Dit wordt ook wel ex-ante evaluatie genoemd. Voordat men het plan en of de middelen in de praktijk brengt , moet men een analyse van de mogelijke effecten maken.  
Na deze generale repetitie komt de belangrijke stap van de besluitvorming.   
Plan evaluatie: Het onderzoek ter ondersteuning en beoordeling van plannen en besluiten.

Interventie:

In deze fase wordt het plan uitgevoerd. Er worden verschillende metingen na elkaar uitgevoerd waarmee tijdens de interventie de gang van zaken kan worden gevolgd en de tussentijdse uitkomsten worden gemeten. Dit wordt ook wel de proces evaluatie genoemd.   
Actie onderzoek is een speciale vorm van proces evaluatie waarin de onderzoeker zich niet beperkt tot het doen van onderzoek, maar zich nadrukkelijk vermengt in het veranderingsproces.

Verandering:

Ten slotte wordt het plan geevalueerd en wordt de vraag beantwoord of er sprake is van verandering waardoor het praktijk probleem is opgelost.  
Men noemt die ook wel de product evaluatie. Dit vindt plaats in een evaluatie onderzoek. Dit is een van de belangrijkste vormen binnen het praktijk gericht onderzoek.   
In deze fase wordt ook gekeken of er niet teveel middelen zijn gebruikt voor een bepaald doel. Is men wel efficient genoeg te werk gegaan? Hiervoor kan een kosten-baten analyse worden gemaakt.  
In deze fase wordt gekeken of het doel van de interventie is bereikt.   
In het evaluatie onderzoek wordt de interventie als het ware getoetst.  
Een bepaald onderzoek valt vaak in een van de twee fasen van de regulatieve cyclus te plaatsen. Men houdt zich meestal bezig met de probleemstelling en de diagnose of met de ingreep en de evaluatie.

Bij praktijkgericht onderzoek dient het een direct aanwijsbaar nut te hebben voor de betrokkenen. Omdat de regulatieve cyclus een cyclus is voor besluitvorming kunnen er op verschillende plaatsen ook empirische cycli aan worden toegevoegd: zie blz 99

**Hoofdstuk 4: theorieen en hypothesen**

*4.2 Theorie als een samenhangend stelsel van uitspraken*

Een zinvolle manier om een theorie te benaderen is om deze te beschouwen als een deductief-nomologisch model: Specifieke uitspraken kunnen worden afgeleid uit algemene uitspraken. Komt overeen met de deductieve fase uit de empirische cyclus. De algemene uitspraken beogen een bepaald patroon uit de werkelijkheid. Ze beschrijven dus wetmatigheden. De specifieke uitspraken die hier uit kunnen worden afgeleid kunnen dan logisch gezien volgen uit deze wetmatigheden.

Niet iedere theorie vormt automatisch een deductief-nomologisch model. (DN-model). Een theorie vormt pas een DN-model als er aan de volgende criteria is voldaan:  
-De uitspraken binnen de theorie zijn zeer precies geformuleerd.  
-De uitspraken kunnen worden geordend naar algemeenheid.  
- Er moet een logisch verband zijn tussen de verschillende uitspraken binnen een theorie.  
-De specifieke uitspraken van het model (De hypothesen) dienen aan de empirie getoetst te kunnen worden.   
Syllogisme: Een strikt logische redenering, waarin uit twee uitspraken een derde uitspraak ( een conclusie) afgeleid kan worden.  
Een hypothese die volgt uit een bepaalde theorie is dus een conclusie die is af te leiden uit de algemene uitspraken en assumpties van de theorie.  
Binnen een DN-model kunnen de uitspraken varieeren van een abstract niveau (algemene uitspraken) tot een veel concreter niveau( de hypothesen)  
Bij het opstellen van een DN-model is het van belang dat de onderlinge assumpties ecpliciet worden gemaakt.

Een belangrijke eigenschap van verklaringsmodellen binnen de sociale wetenschappen is dat de verschillende uitspraken binnen een dergelijk model niet deterministisch zijn. Dit komt er op neer dat de verbanden tussen de verschillende variabelen niet alles bepalend zijn: Bijna altijd spelen andere factoren ook een rol. De verbanden zijn eerder probalistisch: een waarschijnlijkheid.

Representatief: Een bepaalde groep mensen geeft een goede weerspiegeling van een grotere populatie.

**4.3 Bouwstenen van uitspraken: eenheden, variabelen en waarden**

*4.3.1 Eenheden*

De eenheden in sociaalwetenschappelijke uitspraken zijn de objecten waar iets over wordt gezegd.

*4.3.2. Variabelen*

Variabelen zijn de eigenschappen die aan eenheden worden toegeschreven.  
De eigenschap kan weer een waarde aannemen, wanneer een eigenschap maar een waarde heeft dan spreken we van een constante.

*4.3.3. Waarden*

Waarden zijn de categorieen of scores die op de variabelen kunnen worden onderscheiden. Bijvoorbeeld bij de variabele geslacht kun je onderscheid maken in de waarde man en vrouw.

Een datamatrix: Hierin kunnen eenheden, variabelen en waarden worden samengebracht. Een datamatrix is een tabel waarin de rijen worden gevormd door de eenheden en de kolommen worden gevormd door de verschillende variabelen. Deze gegevens worden ook wel de data van het onderzoek genoemd.  
Het gebruik van een datamatrix kan de verzamelde data overzichtelijker maken.   
Wat gebruikelijk is, is dat je de eenheden, variabelen en waarden omzet in cijfers en ze zo weergeeft in de datamatrix. Hierbij dient dan wel een codeboek gemaakt te worden.

*4.3.4. Meetniveau van variabelen*

Het soort waarden wat we kunnen onderscheiden van de variabelen, bepalen het meetniveau. Er wordt onderscheidt gemaakt in variabelen van nominaal, ordinaal, interval en ratio meetniveau. Aangezien de waarden van de variabelen bestaan uit categorieen, noemen we dit een categorische variabele.

Nominaal meetniveau:  
Voor de variabelen geldt dat er geen vanzelfsprekende ordening van de categorieen is. Deze soort variabelen benoemt slechts de categorieen zonder ze te ordenen, dit wordt ook wel de nominale variabele genoemd. De toewijzing van cijfers in een datamatrix zijn hierbij dan ook willekeurig. Bij nominale variabelen is het dan ook niet van nut om hier een gemiddelde score van te berekenen..

Ordinaal meetniveau:  
De variabelen zijn een logische ordening van de verschillende categorieen. De categorieen kunnen op een zinvolle manier geordend worden. Over de afstand van de verschillende categorieen kan bij ordinaal meetniveau niet veel gezegd worden. Het verschil tussen een voldoende en een onvoldoende voor een tentamen hoeft niet per se even groot te zijn als het verschil tussen een voldoende of een goed.   
De verschillen tussen variabelen van ordinaal meetniveau kunnen niet worden gekwantificeerd. Om deze reden worden zowel nominale als ordinale variabelen kwalitatieve variabelen genoemd.

Interval meetniveau  
Het verschil tussen de waarden van de variabelen kunnen wel op een zinvolle manier worden geïnterpreteerd. De intervallen tussen de waarden zijn te vergelijken. Een voorbeeld van een interval variabele is temperatuur of de behaalde cijfers op een multiple choice tentamen. De waarden kunnen dus gekwantificeerd worden . Deze behoren dan ook tot de kwantitatieve variabelen.

Ratio meetniveau:  
De afstanden tussen de waarden zijn overal gelijk. Net zoals bij de interval variabelen. Het verschil is dat ratio variabelen een absoluut nulpunt hebben. Telgegevens en percentages zijn de belangrijkste vormen van ratio meetniveau binnen de sociale wetenschappen. Er is hier altijd sprake van een betekenisvol nulpunt.  
Voor een overzicht zie blz 118.

De variabelen bieden de mogelijkheid om eenheden van elkaar te onderscheiden.   
Hypothesen die gebruik maken van nominale variabelen gaan vaak in op verschillen en overeenkomsten tussen groepen.  
Hypothesen met ordinale variabelen maken vaak gebruik van de ordening.  
Bijhypothesen die gebruik maken van interval of ratio variabelen gaat het niet zozeer om het verschil, maar om de algemene verbanden tussen de kwantitatieve variabelen. Waarbij die verbanden een bepaalde richting hebben , als de ene variabele toeneemt, zal de andere variabele toe of afnemen.

**4.4 Methodologische spelregels: Wat maakt wetenschap wetenschappelijk?**

Om te vermijden dat we te snel een bestaande theorie overboord gooien of een nieuwe verklaring te accepteren, zijn er spelregels of eisen geformuleerd. Dit zijn de eis van: Toetsbaarheid, van maximale informativiteit en van explicitering

*4.4.1 Toetsbaarheid*

Wetenschappelijke uitspraken dienen toetsbaar te zijn. De juistheid of de onjuistheid van een uitspraak dient te kunnen worden nagegaan door empirische gegevens te verzamelen.  
Verificationisme: Het streven naar bevestiging (verificatie) van uitspraken.  
Binnen de wetenschap dien je te zoeken naar ondersteuning van je theorie.   
Falsificationisme: Het streven naar het weerleggen van een uitspraak (falsificeren) Je gaat op zoek naar empirische gegevens die in tegenspraak zijn met de theorie.

Inductie probleem: De onmogelijkheid om van een specifieke uitspraak te concluderen dat een algemene uitspraak waar is.   
Onderdeterminatie: Je hebt een falsificatie gevonden van een bepaalde theorie. Je weet alleen niet precies waar de fout zit. Je kan niet bepalen welke van de uitspraken behorende bij de theorie vals is.

Het is dan ook van belang dat je in de wetenschap algemene uitspraken en beginvoorwaarden nooit als de definitieve waarheid ziet. Ook als de hypothesen niet zijn weerlegd.

Speculatieve, normatieve en definities zijn niet toetsbaar.  
Voor uitspraken met onscherpe tijds en/of plaatsaanduiding geldt dat ze wel bevestigd, maar niet weerlegd kunnen worden. Voor al deze uitspraken geldt dus dat ze niet voldoen aan de eis van toetsbaarheid.

Een consequentie van de toetsbaarheidseis is dat de hypothesen ondubbelzinnig geformuleerd dienen te worden. Er moet dus een tijds- en plaatsaanduiding worden gegeven, in de hypothesen geen abstracte begrippen, vage termen en controversiële termen mogen voorkomen.

*4.4.2. Maximale informativiteit*

De mate van informativiteit van een uitspraak kan worden nagegaan door het aantal waarnemingen of mogelijke toetsuitslagen dat de uitspraak weerlegd te tellen.   
Potentiële falsificatoren: Dat zijn het aantal mogelijke weerleggingen.  
De eis van maximale informativiteitseis hangt sterk samen met die van de toetsbaarheid: Door een zo informatief mogelijke uitspraak te doen zorgt een onderzoeker er ook automatisch voor dat deze uitspraak zo goed mogelijk aan een kritische toets kan worden onderworpen. Zie voor voorbeelden hiervan blz 125)

*4.4.3. Explicitering*

Heeft te maken met de omgang van onderzoekers met de toetsbaarheid in de praktijk. Het onderzoek moet *repliceerbaar* zijn: de wetenschappelijke kennis moet openbaar zijn om te kunnen repliceren en in het onderzoek moet explicitering van uitspraken plaatsvinden,. Onderzoekers dienen dus in hun vastlegging uitputtend en nauwkeurig dienen aan te geven wat voor beslissingen zij hebben genomen en hoe zij tot de gevonden resultaten zijn gekomen.

Het gaat er om dat bij herhaling van het onderzoek er resultaten kunnen komen die op hetzelfde neerkomen. Dat is repliceerbaarheid van het onderzoek.   
Intersubjectiviteit: Verschillende onderzoekers met verschillende opvattingen corrigeren elkaar, zodat er kennis ontstaat waarin persoonlijke opvattingen geen rol meer spelen.. Bij sociaal wetenschappelijk onderzoek is herhaalbaarheid op exact dezelfde wijze echter moeilijk. De sociale werkelijkheid wijzigt immers voortdurend.

**Hoofdstuk 5 Definiëren en operationaliseren**

**5.2 Wetenschappelijke definities**

Om wetenschappelijke uitspraken onderzoekbaar te maken moeten ze worden vertaald naar observeerbare gebeurtenissen. Hiervoor dient de wetenschapper heldere definities te geven voor de verschillende onderwerpen van de gebruikte wetenschappelijke theorie, zoals de theoretische begrippen en de te onderzoeken eenheden.   
Definiëren: Is het zo nauwkeurig mogelijk vastleggen van de betekenis van een begrip door middel van een omschrijving. Dit is van belang zodat de mensen de uitspraken ondubbelzinnig begrijpen.

Criteria voor een goede definitie:  
Een definitie bestaat uit een of meerdere zinnen waarin het te definiëren begrip voor komt. De omschrijving van het begrip dient aan een zestal criteria te voldoen (zie hiervoor bladzijde 137, 138 van het boek)

*5.2.1. Definities van kenmerken: wat*

Veel wetenschappelijke begrippen beschrijven kenmerken van de onderzochte eenheden.

*5.2.2. Definities van onderzoekseenheden: wie*

Onderzoekers moeten vastleggen op welke populatie de wetenschappelijke theorie betrekking heeft, met andere woorden: welke populatie zij in het onderzoek willen betrekken. Zij moeten de keuze in hun onderzoeksverslag wetenschappelijk verantwoorden. De keuze wordt ook wel de *doelpopulatie* genoemd.

*5.2.3. definities van tijd en plaats: wanneer en waar*

Er moet ook worden vastgesteld op welke periode en op welke plaats, omgeving of situatie het onderzoek betrekking heeft. De tijdsperiode waarvoor de uitspraak geldt dient te worden begrensd. Fundamenteel onderzoek heeft een zekere universele pretentie. Dat wil zeggen dat er naar algemeen geldige wetmatigheden wordt gezocht.

**5.3 Operationaliseren**

*5.3.1 Meetbaar maken van de vraagstelling*

Het steeds concreter maken van de vraagstelling heet operationaliseren. Dit houdt in dat er heel precies wordt aangegeven hoe begrippen uit de vraagstelling worden gemeten of gemanipuleerd.   
Constructen: abstracte wetenschappelijke begrippen. Het zijn constructies die een plaats krijgen in een theorie om een reeks verschijnselen beter in hun samenhang te kunnen begrijpen en verklaren.   
Operationele definitie geven: Hetzelfde als operationaliseren; het vertalen van een in een theorie geworteld begrip naar een meetbare of een manipuleerbare variabele. De operationalisering dekt echter nooit het gehele construct. De constructen hebben dus een surplus betekenis. Hierdoor kunnen ze op verschillende manieren worden geoperationaliseerd.   
Multiple operationalisering: Het onderwerp van het onderzoek wordt hier vanuit verschillende gezichtspunten bestudeerd.

*5.3.2. Operationaliseren van kenmerken*

Gemanipuleerde variabele: Wanneer men gebruik maakt van een experiment om het onderzoek uit te voeren. Er is dan sprake van de manipulatie van een kenmerk. De onderzochten in een experiment heten proefpersonen, ingedeeld in een experimentele groep en een controle groep. In de experimentele groep bevind zich dan een interventie plaats en in de controle groep niet. De interventie is hierin de operationalisering van begrip waarin de onderzoekers zijn geinteresseerd.   
Gemeten variabelen: Variabelen die niet worden gemanipuleerd, maar worden gemeten. De meting kan op verschillende manieren plaats vinden. Bijvoorbeeld: observeren, een vragenlijst of een fysieke meting. Bij een enquete is er dus sprake van een gemeten variabele. In een vragenlijst of enquete worden de afzonderlijke vragen items genoemd.

Meetinstrumenten: worden ook wel schalen genoemd. Worden in het sociaal wetenschappelijk onderzoek gebruikt om kenmerken van personen, groepen of organisaties te meten.

De combinatie van verschillende items in een schaal is een voorbeeld van multiple operationalisering.  
Concrete verschijnselen: waarneembare kenmerken als gedrag, kennis opinies. Deze kunnen de basis vormen voor de items.  
Vooronderzoek: Als er een nieuw meetinstrument dient te worden ontwikkeld, is het handig om eerst vooronderzoek te doen.

*5.3.3. Operationaliseren van onderzochte eenheden*

Nadat de doelpopulatie is gedefinieerd, moet de onderzoeker bepalen welke personen hij precies wil onderzoeken.   
Getrapte steekproef: Een kleine steekproef in bijvoorbeeld alle gemeenten van Nederland.  
Telefonisch interviewen: Onderzoekers kunnen aselect (op toeval gebaseerd) gekozen telefoonnummers bellen.  
Doel populatie operationaliseren: Hoe gaat de gekozen doel populatie benaderd worden? En wie worden er precies ondervraagd?  
Bij steekproeven wordt ook wel gesproken van de operationele populatie.

*5.3.4. Operationaliseren van plaats en tijd.*

Onderzoek vindt plaats op een specifieke plaats en tijd.   
Retrospectieve vragen: vragen over de periode die ver in het verleden liggen.  
Longitudinaal onderzoek: De vraag of bepaalde onderzoeksvragen wel of niet veranderen in de tijd, kan alleen worden beantwoord door het onderzoek verschillende malen te herhalen.  
Comparatief onderzoek: Vergelijkend onderzoek. Gelden de onderzoeksresultaten overal of zijn er ook cultuurgebonden verschillen?

**5.4 Kwaliteit van de operationalisering: betrouwbaarheid en validiteit**

Hoe goed de resultaten en de conclusies zijn hangt sterk af van de vraag hoe goed de waarnemingen zijn. De kwaliteit van de waarneming hangt op haar beurt weer af van de kwaliteit van de operationalisering.  
Belangrijk is of de waarnemingen de constructen in het onderzoek goed dekken. Daarbij kunnen twee vragen worden gesteld:  
De eerste: Is de waarneming geen toevalstreffer? Dit betreft de berouwbaarheid.  
De tweede: dekt de waarneming de werkelijkheid? Dit betreft de validiteit oftewel de geldigheid van de operationalisering.

De betrouwbaarheid van een operationalisering kan kort worden samengevat als de afwezigheid van toevallige fouten.   
Validiteit: het gaat om systematische fouten die leiden tot een systematische vertekening van de resultaten. Deze fouten tasten de validiteit aan, oftewel de geldigheid van de interpretatie. Validiteit is dus de afwezigheid van systematische fouten. Wanneer participanten dus sociaal wenselijke antwoorden geven is er geen sprake van validiteit.  
Validiteit verondersteld betrouwbaarheid. Als een meting niet betrouwbaar is, is hij vaak ook niet valide.

*5.4.1. Betrouwbaarheid en de steekproef van onderzoekseenheden*

Bij analyses van gegevens die zijn verzameld bij een steekproef wordt wel eens verwezen naar de betrouwbaarheid van de steekproef. De term betrouwbaarheid verwijst dan naar het effect van het trekken van een aselecte steekproef. Bij een aselecte steekproef is er vaak sprake van toevallige fouten, elke steekproef zal immers telkens net andere resultaten weergeven. Statistici noemen dit doorgaans geen betrouwbaarheid, maar nauwkeurigheid van de schatting die zij op basis van de steekproef maken. De nauwkeurigheid hangt af van de grootte van een steekproef. Hoe groter de steekproef hoe nauwkeuriger je een gemiddelde of percentage kunt schatten.   
N=1 onderzoek oftewel een gevalsstudie: een onderzoek naar slechts een enkel geval.  
Kleine steekproeven: alle betrokken onderzoekseenheden zitten al in het onderzoek. Er is hier dus sprake van een populatie onderzoek. Wordt vaak toegepast bij kwalitatief onderzoek.

*5.4.2. Betrouwbaarheid van gemanipuleerde en gemeten variabelen.*

Bij gemeten variabelen en bij gemanipuleerde variabelen speelt betrouwbaarheid een belangrijke rol.   
Parallelle operationalisering: De items van een test of een schaal zijn verschillende operationaliseringen van hetzelfde begrip. Dit zorgt voor meer betrouwbaarheid. Omdat de items uiteindelijk worden opgeteld tot 1 score is dit geen multiple operationalisering.

Wanneer 1 item leidt tot veel fouten, zal de samenhang tussen het antwoord bij dit item en de score op de schaal als geheel laag zijn. Om dit na te gaan wordt er een item analyse gehouden. De regel in het algemeen geldt: Hoe hoger de betrouwbaarheid van de items, hoe hoger de betrouwbaarheid van het meetinstrument als geheel.

Kader: Herhaling en betrouwbaarheid van een meting (blz 152,153)

*5.4.3. Validiteit en de steekproef van onderzoekseenheden.*

In de wetenschap is het relevant om te weten in hoeverre de onderzoeksresultaten gegeneraliseerd kunnen worden naar de ‘echte wereld’. Men noemt dit externe validiteit. In de wetenschap worden er twee soorten externe validiteit onderscheiden: Ecologische validiteit en populatie validiteit.   
Populatie validiteit: De mate waarin een steekproef een goede afspiegeling is van de populatie waarnaar de onderzoekers willen generaliseren. Ook wel de mate van representativiteit genoemd.   
Ecologische validiteit: De mate waarin de resultaten van een onderzoek kunnen worden gegeneraliseerd naar andere plaatsen en andere tijden. Of meer omvattend: naar andere omstandigheden dan die waarop het onderzoek betrekking had of waarin het zich afspeelde.

*5.4.4 Validiteit van gemanipuleerde en gemeten variabelen.*

Reactiviteit: In een experiment kunnen mensen zich anders gaan gedragen omdat ze weten dat ze meedoen aan een onderzoek. Het gevonden effect wordt ook wel het Hawthorne effect genoemd.   
Ook kan het zijn dat de onderzoekers een verwachting hebben van de uitkomst van een experiment en hiermee onwillekeurig de uitkomsten kunnen beinvloeden.   
Bij gemeten variabelen kan hetzelfde effect optreden. Doordat bijvoorbeeld de respondenten sociaal wenselijke antwoorden geven. Beide kunnen de validiteit in gevaar brengen.

Hoe kom je er nu achter of een meting valide is? Bij tests en schalen zijn er verschillende manieren voor bedacht:  
Inhoudsvaliditeit: Onderzoekers raadplegen deskundigen of doen een vooronderzoek. Zo zorgen ze ervoor dat het meetinstrument alle soorten items bevat die volgens de onderzoekers er in behoren te zitten.   
Face validiteit: Op het eerste gezicht lijkt de inhoud van de vragen te kloppen.   
Soortgenootvaliditeit: Het kan zijn dat er een bepaald meetinstrument bestaat voor het meten van een bepaald begrip, maar dat deze niet meer voldoet. Je gaat dan zowel oude als nieuwe tests toepassen (meetinstrumenten). Er moet dan een sterke samenhang optreden tussen beide meetinstrumenten.  
Convergente validiteit: Wanneer twee instrumenten beogen hetzelfde te meten inderdaad een sterke samenhang vertonen. Beide instrumenten meten hier hetzelfde begrip. Convergente validiteit gaat verder dan soortgenoten validiteit omdat de onderzoeker wil aantonen dat twee geheel verschillende manieren om hetzelfde construct te meten convergeren. Bij soortgenoot validiteit lijken de twee meetinstrumenten juist op elkaar.

Construct- of begripsvaliditeit: Betreft de mate waarin de empirische verschijnselen zoals gemeten of gemanipuleerd, de theoretische begrippen of constructen dekken. Dit is echter wel moeilijk direct te onderzoeken. Omdat construct validiteit zo sterk gekoppeld is aan de theorie waarin dat construct een rol speelt, kun je op basis van 1 enkel onderzoek geen conclusie trekken over de construct validiteit van een instrument.  
Predictieve validiteit: Je voorspelt bepaalde uitkomsten en gaat na of deze kloppen. Wanneer predicties herhaaldelijk niet blijken uit te komen is de predicitieve validiteit gering.

**5.5 Bruikbaarheid**

Een eerste voorwaarde van bruikbaarheid van kennis (afkomstig van een onderzoek) is dat de onderzoeksresultaten kloppen. Dit houdt in dat alle methodologische eisen, zoals besproken in dit boek, voldaan moeten zijn.

Rossi en Freeman (1993) onderscheiden drie soorten gebruik van sociaalwetenschappelijk onderzoek:

Conceptueel gebruik: Dit is het gebruik van een discussie. Het gaat daarbij om nieuwe gezichtspunten die van invloed kunnen zijn op wijzigingen in de probleemformulering en die daarmee indirect van invloed zijn op de manier waarop een probleem wordt aangepakt. Juist Fundamenteel onderzoek kaan aanleiding geven tot discussie.   
Conceptueel gebruik vindt voornamelijk plaats wanneer de manier waarop een probleem wordt gedefinieerd niet meer voldoet. Niet meer strookt met de werkelijkheid of geen uitzicht meer biedt op oplossingen.  
  
Instrumenteel gebruik: Hiervan is sprake bij het nemen van beleids- of veranderingsbeslissingen. Het gaat dan om praktijkonderzoek waarbij de onderzoeksresultaten direct gebruikt worden of fundamenteel onderzoek waarvan de bevindingen worden toegepast.   
  
Gebruik om te overtuigen: Dit is een combinatie van conceptueel gebruik en instrumenteel gebruik. Het gaat weliswaar om een discussie of een verschil van mening, maar het onderzoek is ingesteld door een partij om argumenten te krijgen om haar standpunt te ondersteunen.

De bruikbaarheid van een onderzoek is de mate waarin de aangedragen kennis bijdraagt tot verbetering van de te nemen beslissingen volgens de normen van degenen die daarover een oordeel vellen.

**5.6 Samenvattend: van vraagstelling naar waarneming en weer terug**

We kunnen de hele cyclus van definieren, operationaliseren, waarnemen, analyseren en generaliseren in kaart brengen aan de hand van een schema. Zie blz 162.

**Hoofdstuk 7: De Enquête**

Demografische variabelen: Vragen over de achtergrond van respondenten. Zoals vragen over: geslacht, leeftijd, opleidingsniveau, gezinsgrootte.  
Significant: Onderzoekers hechten alleen waarde aan verschillen als zij significant zijn. Dat wil zeggen dat de verschillen zo groot zijn, dat de kans kleiner dan 5% zijn dat ze toevallig zijn.

**7.2 Wat is een enquete en wanneer kies je ervoor?**

Enquete: kun je definieren als een manier van onderzoek waarin men zich voor het beschrijven, voorspellen en verklaren van sociale verschijnselen bedient van vragenlijsten met vragen die worden gesteld aan een groot aantal ondervraagden. Om te bepalen wie ondervraagd moeten worden, wordt doorgaans een steekproef getrokken.  
Beleidsonderzoek: Enquetes uitgevoerd voor de overheid om zo het beleid te bepalen. Een enquete wordt ook wel een SURVEY genoemd.

Cross-sectioneel onderzoek: Grootschalig beschrijvend onderzoek  
Causale verklaringen: Hier worden enquetes ook wel voor gebruikt. In dit geval worden verschillende kenmerken met elkaar in verband gebracht. Ook kunnen we proberen voor verschillende verschijnselen een verklaring te vinden.   
Panel survey: Longitudinaal onderzoek, dezelfde respondenten worden herhaaldelijk benaderd met dezelfde vragen met het doel verandering en ontwikkeling te bestuderen.

Trend survey: In een herhaald cross-sectioneel onderzoek worden respondenten uit verschillende steekproeven periodiek ondervraagd met dezelfde vragen. Door dit soort herhaald onderzoek kunnen trends worden ontdekt.   
Standaardisatie: De vragenlijst is gestandaardiseerd, maar ook de mensen worden op eenzelfde manier ondervraagd (geïnterviewd, geënquêteerd)   
Standaardisatie maakt vergelijkbaarheid van de antwoorden tussen de interviews mogelijk, evenals replicatie van het onderzoek.   
Census oftewel volkstelling: Wanneer de personen van een doelpopulatie allemaal ondervraagd worden  
Steekproef: Uit alle onderzoekseenheden die in aanmerking komen voor het onderzoek, een deel wordt geselecteerd met behulp van een kans of lotingmechanisme.

**7.3 Het opzetten van een enquête**

Er zijn vier keuze processen te onderscheiden die te maken hebben met de selectie van onderzoekseenheden (wie worden onderzocht), het samenstellen van de vragenlijst (wat wordt onderzocht), de tijdsperiode of perioden van de enquete (wanneer), en de organisatie van het veldwerk (hoe gaat het verzamelen van de onderzoeksgegevens in zijn werk)

Drie manieren van gegevens verzamelen: De persoonlijke, de telefonische en de enquete met zelf invullijsten. Deze methoden worden ook wel modes of data collection genoemd. Tegenwoordig zijn deze drie modes veelal computerondersteunend.

Zie voor de computerondersteunend interviewen afkortingen blz 220.

Computerondersteunend interviewen heeft een aantal voordelen ten opzichte van het werken met papieren vragenlijsten: Snelheid, vermijden van fouten, uitvoeren van controles.

In enquetes met schriftelijke vragenlijsten, antwoorden respondenten consequenter dan in mondelinge.

De keuze van modus wordt bepaald door drie factoren: de organistie van het veldwerk, de vragenlijst, en de factoren die de kwaliteit van data bepalen.  
Tot de organisatie van het veldwerk rekenen we aspecten die te maken hebben met het eigenlijke enqueteren. Snelheid, capaciteit en geld.  
De keuze van de modus wordt ook wel bepaald door de kenmerken van een vragenlijst. Zoals door de lengte van een vragenlijst, de complexiteit van de vragen en het gebruik van hulpmiddelen.   
Toon materiaal: Alle soorten zaken die onderzoekers aan de respondenten laten zien.   
De kwaliteit van de gegevens (data): Dit is het laatste aspect wat de keuze van de manier van gegevens verzamelen bepaalt. Dit heeft te maken met de vraag: Krijgen we met de modus wel de gegevens die we willen hebben? De respondenten moeten bereikbaar zijn en willen meedoen aan het onderzoek.   
Non-respons: De respondenten zijn niet bereikbaar.  
Item non-respons: Wanneer de respondenten niet op elke vraag antwoord geven.

**7.4 Onderzoeksdeelnemers aan enquetes**

De selectie van onderzoekseenheden ziet er als volgt uit:  
1. Definitie van de doelpopulatie.  
2. Operationalisering van de doelpopulatie.  
3. Eventueel: steekproefplan en gebruik van steekproef kader.  
4. Selectie van onderzoekseenheden.

*7.4.1. Definitie en operationalisering van de populatie*

De populatie of de doelpopulatie: Op wie of wat richt het onderzoek zich en waarover wil de onderzoeker uitspraken doen.   
Hypothese populaties: Niet naar tijd en plaats gedefinieerde populaties.  
Operationele populatie: Nadat de doel populatie is vast gesteld, moet er precies omschreven worden wie wel en wie niet tot het in het onderzoek opgenomen populatie behoort.

*7.4.2. Ontwerpen en trekken van een steekproef*

De volgende stap is het opstellen van een steekproefplan.   
Steekproefplan: omvat beslissingen over de wijze van trekken en de grootte van de steekproef.  
Steekproeven worden getrokken om reden van doelmatigheid.   
Steekproef kader: Steekproeven kunnen worden getrokken uit een administratie van de populatie. Een voorbeeld is de persoonsadministratie van de gemeente. Een goed steekproef kader is van het grootste belang voor het onderzoek.  
Kaderfout, onderdekking: Sommige elementen van de doelpopulatie, zoals die is gedefinieerd, kunnen niet in het onderzoek worden betrokken.  
Overdekking: Er zijn elementen die ten onrechte deel uit maken van het steekproefkader.   
Een steekproef is geslaagd, wanneer hij de kenmerken (welke relevant zijn voor het onderzoek) van de populatie zo goed mogelijk weerspiegelt. De steekproef is dan representatief voor de kenmerken.

Kanssteekproef:  
Als de selectie van de eenheden uit de populatie op toeval berust, dat wil zeggen aselect of random getrokken, is de kans groter dat de verdelingen van de variabelen in de steekproef een goede afspiegeling vormen van die in de doelpopulatie. Er is hier sprake van een kanssteekproef. Een kanssteekproef wil zeggen dat elke onderzoekseenheid in de doelpopulatie een van nul afwijkende en berekenbare kans heeft om in de steekproef te worden betrokken. Het voordeel hiervan is dat er statistische uitspraken gedaan kunnen worden over de nauwkeurigheid van de resulaten.

Enkelvoudige aselecte steekproef: De selectie komt tot stand door de steekproefeenheden op volstrekt willekeurige wijze uit alle eenheden van de populatie te trekken.  
Gestratificeerde steekproef: Je kunt de populatie indelen in belangrijke categorieen of strata. Bijvoorbeeld indeling naar geslacht en leeftijdscategorie.   
Clustersteekproef: In een clustersteekproef trek je groepen of clusters (als straten, schoolklassen, huishoudens etc.) als primaire eenheden en je ondervraagt dan alle leden van het cluster.   
Een getrapte steekproef: Binnen de clusters wordt nogmaals een steekproef getrokken. Gebeurt vaak bij landelijke steekproeven als bij onderzoek van het CBS, eerst steekproef gemeenten, dan huishouden, dan nog eens van personen.

Niet kanssteekproeven:

Quotasteekproef: Lijkt op de gestratificeerde steekproef. Er is echter 1 onderscheid: in de quota steekproeven selecteren de interviewers en daardoor is niet bekend hoe groot de kans is om in de steekproef te worden getrokken.   
Sneeuwbalsteekproef: Soms is er geen streekproef kader (bijv. Drugsgebruikers) Hierbij gebruikt men sneeuwbalsteekproeven. Een via via effect waardoor de onderzoeker probeert met mensen in contact te komen die betrekking hebben op zijn onderzoek. Hierbij kan ook geen kans berekend worden vooraf.

**7.5 Non-respons**

Non-respons: We kunnen geen gegevens krijgen van sommige onderzoekseenheden.  
Unit non-response: Algehele non response. De beoogde respondent doet niet mee aan het vraaggesprek.  
Item non-respons: de non-respons per item of vraag.  
Wanneer de non-respons niet willekeurig is verdeeld onder de respondenten kan een vertekening ontstaan door de non respons.  
Incentive: Een beloning van de onderzoeker voor de respondenten om zo de kans op non response te verkleinen.   
Respons vertekening: Respondenten geven wel antwoord op een vraag, maar geen eerlijk antwoord. De kans bestaat nu dat er verkeerde conclusies worden getrokken. Dit komt veel voor bij bedreigende en gevoelige onderwerpen. Respondenten hebben dan de neiging om een sociaal wenselijk antwoord te geven. Dit zijn antwoorden die volgens de respondenten overeenkomen met wat maatschappelijk wordt aanvaard.

**7.6 Het opstellen van een vragenlijst**

De samenstelling van een vragenlijst begint met het definiëren van begrippen of concepten die in de probleemstelling een rol spelen.   
Operationaliseren bij een enquete: Bij het operationaliseren van een theoretisch begrip, zal uiteindelijk resulteren in het formuleren van een of meerdere enquete vragen.

Richtlijnen voor de formulering van de vragen:  
- Taalgebruik dient aan te sluiten bij die van de respondent  
-stel ondubbelzinnige interpreteerbare vragen  
- Houd vragen zo kort en eenvoudig mogelijk  
-Stel slechts 1 vraag per keer  
- Formuleer de vraag zo neutraal mogelijk  
- Pas op met gevoelige onderwerpen  
-vermijd (dubbele) ontkenningen

*7.6.2 Antwoord mogelijkheden*

In een vragenlijst zijn ook de antwoorden en antwoorden categorieen belangrijk. Er zijn drie hoofdtypen:  
-gesloten vragen: antwoord mogelijkheden staan op vragenlijst  
-open vragen: Wordt gesteld als aantal antwoord mogelijkheden te groot is.  
Ook wanneer onderzoeker niet zeker weet welke antwoordmogelijkheden er allemaal zijn of benieuwd is wat er bij de respondenten zelf opkomt.   
-Half open vragen

Eisen van de antwoord categorieen:  
-Duidelijk interpreteerbaar  
-aansluiten bij de vraag  
-Uitputtend  
-elkaar uitsluiten

Ook moet er keuze gemaakt worden met betrekking tot:  
- aantal antwoord categorieen  
-wel of niet een midden categorie  
-de restcategorieen: weet niet of geen mening  
-volgorde van de categorieen  
-gebruik van toonmateriaal

*7.6.3 Volgorde en routing*

De volgende stap is dat de vragen in de juiste volgorde worden gezet. De interpretatie van een vraag staat niet op zichzelf, maar wordt soms gedeeltelijk bepaald door de vragen die vooraf zijn gegaan: Volgorde effect.

Richtlijnen voor de volgorde van de vragen:  
-Begin met aantrekkelijke vragen voor de respondent  
- De vragen dienen logisch op elkaar te volgen  
- Van algemeen naar concreet  
- Pas op voor referentie wisselingen, wisselingen van het object of de persoon over wie de vraag gaat.  
-Plaats vragen met dezelfde antwoord schalen achter elkaar, maar zorg ook voor afwisseling.  
- plaat gevoelige en bedreigende onderwerpen in het tweede deel van de vragenlijst.  
- Eindig met gemakkelijke vragen

De routing oftewel de bewegwijzering van een vragenlijst stuurt de respondent door de vragenlijst.

*7.6.4 Instructies, toelichting en lay-out*

Vaak is het nodig bij de vragenlijst instructies en toelichting te formuleren. Instructies: Geven aan wat de respondent moet doen.  
Toelichting: geeft extra uitleg bij een bepaalde vraag.

Blz. 237: Richtlijnen voor instructies etc. (Niet echt belangrijk, dus type ik niet over)

*7.6.5 Uittesten van de vragenlijst*

Het uittesten van de vragenlijst kan op verschillende manieren, zoals het zelf invullen van de vragenlijst, beoordelen aan de hand van een checklist, commentaar vragen aan collega’s, het houden van proef interviews.   
Vragen laboratoria: Professionele toets centra waar de vragenlijsten kunnen worden getest door getrainde onderzoekers. Zij gebruiken verschillende methoden om een vragenlijst te testen.

**7.7 Dataverzameling**

Om goede gegevens te krijgen moeten we ons realiseren dat:  
- De respons hoog en niet selectief moet zijn  
- De kwaliteit van de antwoorden goed moet zijn  
- De respondent geen hekel aan het interview moet krijgen.  
- De interne administratie van het veldwerk in orde moet zijn

Om dit te bereiken zal de onderzoeker nog een aantal voorbereidingen moeten treffen en keuzen moeten maken. Bijvoorbeeld over de vraag wanneer de verzameling van data zal plaats vinden.  
Communicatie strategie: Een belangrijk element van de voorbereidingen van het enquêteren. Hoe kunnen onderzoekers de respondenten in spe het beste benaderen om ze over te halen deel te laten nemen aan het onderzoek? Zoals de aanschrijfbrief, de rappelstrategie of de benaderingsstrategie.

Mixed-mode survey: Verschillende methoden om data te verzamelen (verschillende manieren van vragenlijsten). Deze methode is vrij duur.   
Modus effecten: door dat je gebruik maakt van mixed mode survey loop je de kans dat mensen anders antwoorden omdat de vragenlijst op een andere manier word afgenomen.

Panelonderzoek heeft drie soorten non respons:  
- Initiele non respons: non respons bij de werving van het onderzoek  
- Incidentele non respons: De respondent laat het bij een enkele ondervraging afweten.  
-uitval/panelmortaliteit: bij een tweede golf of ondervraging laten zij het afweten en stoppen met de deelname.

**7.8 Data- analyse**

Respons ratio: Het aantal respondenten wat uiteindelijk aan het onderzoek heeft meegewerkt, gedeeld door het aantal personen in de oorspronkelijke steekproef.  
Wegen: Wanneer bepaalde categorieen onder of over vertegenwoordigd zijn in de steekproef, kunnen we de gegevens wegen. Normaliter telt elke respondent voor 1. Met onder vertegenwoordiging kun je de weging zwaarder maken etc.

Enquetegegevens lenen zich voor het algemeen slecht voor causale verklaringen en hebben meestal een gebrekkige interne validiteit.   
Causaliteit kan wel op de volgende manier worden benaderd: Respondenten geven zelf verklaringen voor hun gedrag of gebeurtenissen.

**Hoofdstuk 8: Kwalitatief onderzoek**

**8.2 Wat is kwalitatief onderzoek en wanneer kies je ervoor?**

Kwalitatief onderzoek is een begrip waaronder verschillende tradities en stromingen vallen. Elk met een eigen wetenschapsfilosofie en manieren om onderzoek aan te pakken. Zij hebben allen tot doel om gedragingen, ervaringen, beleving en ‘producten’ van de betrokkenen te beschrijven, te interpreteren en te verklaren. En dit door werkwijzen die de natuurlijke omgeving zo min mogelijk verstoren. Er wordt vanuit gegaan dat mensen zin geven aan hun omgeving en op basis van die zingeving handelen. Ze verlenen betekenis aan hun omgeving.  
Mensen leren vanaf hungeboorte allerlei symbolen, regels en waarden kennen, alsook gebruiken, voorwerpen, instanties en organisaties.

Kwalitatieve onderzoekers willen de betekennissen en gedragingen van mensen beschrijven en ze zo mogelijk begrijpen en verklaren.

Als we willen weten hoe de sociale werkelijkheid voor mensen eruit ziet, dan is de context nodig van de mensen in die situatie- in onderzoekstermen in dat veld- en zullen we de diepte in moeten gaan met onze beschrijvingen.   
In kwalitatief onderzoek worden niet onderzoekseenheden onderzocht, maar er worden wel veel kenmerken of aspecten van die eenheden bestudeerd. Hierin is de interpretatieve benadering (hoofdstuk 3) te herkennen.

Kwalitatief onderzoek is een aangewezen methode als een veld van onderzoek dient te worden verkend ofwel geëxploreerd.

In hoofdstuk 2 is erop gewezen dat er in een onderzoek nooit een vraagstelling mag ontbreken. Dit geldt ook voor kwalitatief onderzoek. Toch is de functie van de vraagstelling bij kwalitatief onderzoek wat anders dan bij de rest van de onderzoeksmethoden. Zoals gezegd bestuderen kwalitatieve onderzoekers de betekenis die mensen geven aan hun sociale werkelijkheid. De onderzoeker dient zich dus te laten leiden met wat er zich afspeelt tijdens het veldwerk. Zij werken daarom principieel met een voorlopige vraagstelling die zij zullen specificeren en aanpassen aan het veld van onderzoek tot de definitieve vraagstelling. Deze aanscherping van de vraagstelling dient wel te worden verantwoord.

Kwalitatieve onderzoekers staan voor de moeilijke taak om zich goed voor te bereiden op hun onderzoek en tegelijkertijd open te staan voor nieuwe vindingen in het veld.   
Een balans hierin vinden ze door relevante begrippen uit de literatuur te gebruiken als een soort van zoeklicht tijdens het veldwerk. Deze begrippen noemt men ook wel *sensitizing concepts*: richtinggevende of gevoeligmakende begrippen. Tijdens de dataverzameling zoeken onderzoekers naar aspecten van begrippen die relevant blijken te zijn.

**8.3 Onderzoeksontwerp bij kwalitatief onderzoek**

Hoe kunnen onderzoekers erachter komen wat het perspectief van andere mensen is op hun sociale omgeving?  
Emic perspective: Onderzoekers zetten zichzelf in als onderzoeksinstrument om hierachter te komen.

Veldwerk: ook wel veldonderzoek genoemd. De onderzoeker wil zich mengen in het dagelijks leven van de onderzochten en probeert de gewonen gang van zaken zo min mogelijk te verstoren.  
Participerende observatie: Een methode van dataverzameling. Maakt kennismaking met de leefwereld van de onderzochten mogelijk.  
Kwalitatieve interviews: Idem dito. Kenmerkend voor deze methode is dat de uitvoering van te voren niet helemaal is vast te leggen in het onderzoeksplan.  
De onderzoeker wil flexibel kunnen reageren op relevante veranderingen en gebeurtenissen in het veld gedurende het onderzoek. Daarom heten deze methoden ook wel: Flexibele methoden.  
Standaardisatie van de methode zou dit in de weg staan en we spreken daarom ook wel van: een Open procedure: Er worden veel beslissingen ter plekke genomen, omdat dit niet anders kan.

Het maken van een onderzoeksplan heeft verschillende functies (hfdstk 2):  
Geeft richting aan eigen werkzaamheden en het is van absolute noodzaak de externe partijen te overtuigen van de relevantie van het onderzoek.

Kenmerkend voor het onderzoeksontwerp van kwalitatieve studie is de afwisseling van dataverzameling en data analyse. De data analyse is hierin een cyclisch proces: Onderzoekers analyseren de door hun verzamelde gegevens, waarna ze reflecteren op hun voorlopige bevindingen. Hier baseren ze de volgende stap van data verzamelen weer op etc. Etc.

Er zijn twee belangrijke redenen voor bovengenoemde werkwijze:  
Ten eerste biedt kwalitatief onderzoek de mogelijkheid tot exploratie of verkenning van een onderzoeksveld.   
De tweede reden is toetsing van voorlopige antwoorden op de onderzoeksvragen.

De afwisseling tussen data verzameling en data analyse heeft ook een praktisch voordeel: Door in een vroeg stadium te beginnen met de analyse probeert de onderzoeker de grote hoeveelheid gegevens te verminderen en overzichtelijk te maken.

**8.4 Onderzoeksdeelemers bij kwalitatief onderzoek**

Participanten: De deelnemers aan een kwalitatief onderzoek  
Doelgerichte selectie: Wanneer er in kwalitatief onderzoek wel een steekproef moet worden getrokken. Uit een doelpopulatie worden gericht eenheden geselecteerd die bepaalde kenmerken representeren. (purposive sampling).  
Typische eenheid: normaal of gemiddeld onderwerp  
Extreme eenheid: bijzondere, ongewone situatie  
Maximale variatie: Het is de bedoeling dat diverse uitgangsvormen van een verschijnsel (variatie) in een steekproef terecht komt.   
Theoretische selectie: Een vorm van een doel gerichte steekproef trekking, waarbij de onderzoekers eenheden (situaties, gebeurtenissen of personen) selecteren op basis van hun potentiele bijdrage aan de analyse (Theoretical sampling)

Wanneer er een geval wordt gevonden wat niet strookt met de voorgaande, dan kan er voor de tot dan toe gehanteerde interpretatie een rivaliserende of aanvullende verklaring worden gezocht.

Saturatie: Is het punt van verzadiging. Op dit punt kan de onderzoeker stoppen met hun dataverzameling, wanneer uit de analyse geen relevante nieuwe informatie meer kan worden verkregen.

Kwalitatief onderzoek heeft diverse manieren om mensen te laten deelnemen aan hun onderzoek. De werving van participanten doet een creatief beroep op de onderzoekers. Er kunnen bijvoorbeeld advertenties geplaatst worden in de krant of op het internet, de onderzoekers kunnen naar plaatsen gaan waarvan zij verwachten dat er potentiële participanten zullen zijn.   
Sneeuwbal methode of netwerk methode: Via de eerste deelnemers namen krijgen, die men ook kan benaderen. Deze methode is meteen de selectie strategie en de wervingsstrategie.

**8.5 Dataverzameling.**

Twee veelvuldig gebruikte methoden zijn participerende observatie en het kwalitatieve interview om data de verzamelen.  
In participerende observatie wordt directe waarneming mogelijk doordat de onderzoeker deelneemt aan het sociale leven van de betrokkenen. Dit is de onder zoeker als meetinstrument in optima forma. Het wordt ook wel etnografisch onderzoek genoemd.

In het ‘wat wordt onderzocht’ maakt Spradley (1980) een driedeling:  
1. Wat mensen doen: cultureel gedrag, zoals gebeurtenissen of interacties.  
2. Wat mensen weten: culturele kennis.  
3. De dingen of voorwerpen die mensen maken en gebruiken: Culturele artefacten, zoals kunstvoorwerpen, kleding, gereedschappen en symbolische tekens.

Veldnotities: Elke veldonderzoeker legt de waarnemingen vast en maakt aantekeningen.

Open optreden: Onderzoekers vragen om medewerking van de personen die zij tijdens hun onderzoek ontmoeten en observeren. Zij moeten daarbij eerlijk zijn over hun bedoelingen.  
Verhuld optreden: De onderzoekers maken niet bekend wie zij zijn. Er is sprake van misleiding en het kan aanleiding geven tot grote etnische dilemma’s. Dit is dan ook geen optie volgens het boek.

Kwalitatief interview: Een vorm van een gesprek waarin 1 iemand ( de interviewer) zich bepaalt tot het stellen van vragen over gedragingen, opvattingen, houdingen en ervaring ten aanzien van bepaalde sociale verschijnselen. Dit aan 1 of meer anderen (de participanten), die zich voornamelijk beperken tot het geven van antwoorden op die vragen.

Ook wordt er wel gebruik gemaakt van groepsinterviews. Een vaak gebruikte vorm is: De Focusgroep. Hierbij is van te voren het onderwerp van het interview duidelijk afgebakend.

Het belangrijkste criterium om interviews van elkaar te onderscheiden is de mate van standaardisatie of structurering. Hoe meer standaardisatie, hoe meer de interviewer de richting bepaalt. Vier elementen van een interview kunnen meer of minder van te voren worden vastgesteld:  
1. De inhoud van de vragen  
2. De manier waarop de vragen worden gesteld  
3. De volgorde waarin de vragen worden gesteld  
4. De mogelijke antwoorden die kunnen worden gegeven

Wanneer we de interviews indelen volgens dit criterium ontstaan grofweg drie typen:  
Gestructureerd interview: De 4 genoemde zaken liggen vast  
Semi gestructureerd interview: De vier genoemde zaken liggen gedeeltelijk vast  
Kwalitatief interview: diepte interview, vrij interview, ongestructureerd.

Interviews kunnen ook worden onderverdeeld naar inhoud:  
topic interview: Een bepaald onderwerp zal worden besproken  
Life history/ life story: Het levensverhaal van iemand is het onderwerp  
elite interview: Hoogstaande mensen of bekende mensen zijn het onderwerp  
Expert interview: Deskundigen op een bepaalt terrein.

Topiclist: Gebruikenveel interviewers tijdens het interview. Het is een soort van conversatie handleiding. Hierin staan enkele hoofdvragen afgewisseld met punten en thema’s om op door te vragen.

**8.6 Data analyse**

De gegevens van kwalitatieve onderzoekers bestaan veelal uit teksten.   
Analyseren: Is de systematische verwerking van de gegevens tot resultaten en conclusies om de vraagstelling te beantwoorden.  
In de analyse moet ruimte zijn om de in woorden uitgedrukte betekenissen en interpretaties van de onderzochten te behouden.

Inductieve analyse methode: Bestaand onderzoek en theorieën worden gebruikt om hun blik te scherpen en hun zoekstrategie te verbeteren. Zij hanteren de bestaande theorieën zelden als een bron om de hypothesen uit af te leiden om die vervolgens te toetsen.

Tijdens het analyseren van de verzamelde gegevens, zoeken de onderzoekers naar thema’s (categorieen).   
Coderen: Het proces waarin de onderzoekers gegevens categoriseren en deze categorieen benoemen met 1 of meer trefwoorden.  
Dit zoeken naar categorieen vormt bij kwalitatief onderzoek een groot deel van de analyse.

Constante vergelijking: Een belangrijk principe binnen de analyse. De onderzoeksgegevens worden permanent met elkaar vergeleken. Zo kunnen patronen worden ontdekt in de categorieen. Aan het einde van het onderzoek kunnen de gegevens worden geïntegreerd en op een abstracte wijze worden geformuleerd. Bijvoorbeeld met behulp van ene matrix of een datadiagram.   
De conclusies kunnen uiteindelijk in verband worden gebracht met literatuur of met actuele debatten.

Er zijn nu ook computer programma’s beschikbaar die helpen bij de kwalitatieve analyse. In de Engelstalige literatuur wordt de computer ondersteunende analyse aangeduid met de term: CAQDAS: Computer assisted quilitatice data analysis. Dit programma(‘s) heeft een opberg en terug zoek functie.  
(Kijk voor meer mogelijkheden als je dit interessant lijkt op blz 272.)

**8.7 Kwaliteit van kwalitatief onderzoek**

Er bestaan verschillende visies op de kwaliteit van kwalitatief onderzoek. 1 visie wordt toegelicht en dat is het blijven streven naar betrouwbaarheid en validiteit. De procedures om deze te bereiken worden echter aangepast aan de eigen aard van het kwalitatief onderzoek.   
Betrouwbaarheid: Hierbij denken we aan de precisie van methoden van dataverzameling of meetinstrumenten. Bij herhaling van de waarnemingen zal dezelfde uitkomst moeten komen. Zo min mogelijke invloed van toevallige of niet systematische fouten.   
Validiteit: De beinvloeding van het onderzoek door systematische fouten. Validiteit is wanneer onderzoekers meten wat zij beogen te meten.

*8.7.1 Betrouwbaarheid*

Er zijn procedures om de betrouwbaarheid van kwalitatief onderzoek te bewaken. Bij interviewen is er dan sprake van herhaald interviewen. Ook observaties van overeenkomstige situaties kunnen meerdere keren worden gedaan om patronen te ontdekken. Herhalen kan ook plaats vinden door verschillende methoden te gebruiken om hetzelfde onderwerp waar te nemen: Groepsinterviews of individuele interviews. Dit is: Methodetriangulatie. Triangulatie wil zeggen: er worden meer metingen verricht vanuit verschillende invalshoeken.   
Onderzoekerstriangulatie: Het werken in een team van onderzoekers die samen overleggen over de systematiek en consistentie van hun werkwijzen.   
Member validation: Terugkoppeling naar de participanten. Een vorm van checken. De juistheid van de notities wordt door hen gecontroleerd.   
Methodische verantwoording: Onderzoekers schrijven goed op wat zij hebben gedaan, hoe zij het hebben gedaan en waarom zij het hebben gedaan. Anderen kunnen aan de hand hiervan nagaan of zij vertrouwen hebben in de uitkomsten van het onderzoek.  
Memo’s: Hierin houden sommige onderzoekers al hun stappen bij en de gemaakte beslissingen.

*8.7.2 Validiteit*

De validiteit van kwalitatief onderzoek wordt vooral bepaald door de juistheid van de interpretaties van de onderzoeker van de data en de bewijsvoering van deze interpretaties.  
Going native: het proces waarin de wetenschapper zijn rol als wetenschappelijk onderzoeker naar achter laat schuiven tijdens participerende observatie en ze gaan op in de sociale situatie.   
reactiviteit: Beinvloed de validiteit negatief. De onderzochten gaan zich anders gedragen doordat zij weten dat ze worden onderzocht.   
Intersubjectiviteit: Ontstaat door uitwisseling van gedachten over de gedane interpretaties van de waarnemingen.  
Theoretische triangulatie: Het gebruik van meer theorieen kan de eenzijdigheid van een bepaalde theorie opheffen en de geldigheid van de interpretaties versterken.   
Methodische verantwoording: Het voor de lezers mogelijk maken om te kunnen volgen hoe de onderzoekers tot bepaalde interpretaties zijn gekomen.

*8.7.3. Generalisering of externe validiteit*

Heeft te maken met de vraag of de onderzoeksconclusies gelden voor andere niet onderzochte situaties.   
Inhoudelijke generalisatie: In kwalitatief onderzoek spreekt men van theoretische of inhoudelijke generalisatie. Kan onderscheiden worden van probabilistische of statistische generalisatie. (zie VB blz 280)  
Vergelijkbaarheid: Er kan generalisatie plaats vinden op basis van vergelijkbaarheid of analogie. Van belang is dan wanneer er sprake is van vergelijkbaarheid. (voor vb zie blz 280)