Hoorcollege 1 12-11

Hoofdstuk 1 Onderzoeksmethoden

**1. Introductie**

**Op welke wijze bepaal je de kwaliteit van een onderzoek?**

* Is er gebruik gemaakt van geldige bewijzen
* Berusten de inzichten op betrouwbare bewijzen
* Leveren de inzichten bruikbare kennis op?

**Waarheidsgehalte toetsen**

Dit doe je door te kijken of de **theoretische** inzichten overeen komen met de **empirische** sociale werkelijkheid.

Voorbeelden vaan zintuiglijke waarnemen:

* Systematische observeren van mensen.
* Systematisch vragen stellen aan mensen.

**Wat is noodzakelijk om inhoudelijke vragen te beantwoorden, wat is noodzakelijk om uitspraken te doen over de sociale werkelijkheid om ons heen? Eisen die aan onderzoek gesteld worden:**

* Het maken van een onderzoeksplan
	+ duidelijke vraagstelling en een onderzoeksopzet. Belangrijk omdat je hierin aangeeft hoe je dingen gaat doen.
* Je kunt onderscheidt stellen naar verschillende soorten vraagstelling
	+ De aard van de vraagstelling zegt iets over het soort onderzoek dat je gaat doen.
	+ Het is belangrijk de juiste vraagstelling te kiezen.
* Er zijn regels over hoe je onderzoek moet doen.
	+ Je moet je aan deze regels houden anders gaat het fout. Daarvoor moet je deze regels moet je goed kennen.
* Criteria
	+ Geldigheid en betrouwbaarheid
* Er zijn een groot aantal procedures opgesteld
	+ Op welke wijze kun je je gegevens goed verzamelen.
		- Veel uiteenlopende procedures.
	+ Deze regels moeten we uiteindelijk allemaal kennen, kunnen en uiteindelijk een oordeel over geven.
* Oplossingen: Je mag allerlei creatieve oplossingen gaan bedenken. Natuurlijk moet je de vragen uiteindelijk goed beantwoorden.
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Hoofdstuk 2 onderzoeksmethoden

**2. Algemene methodologie: Onderzoeksplan**

**Eisen aan wetenschappelijk onderzoek:**

* Systematisch
	+ Volgens onderzoeksplan en regels
* Gebaseerd op systematisch waarneembare gegevens
* Logisch
	+ Volgens beginselen van de logica
* Expliciete beslissingen
	+ Beslissingen die je hebt genomen moeten ook voor derde herkenbaar zijn
* Controleerbaar
	+ Andere onderzoekers moeten je onderzoek kunnen herhalen
* Gericht op beantwoording van probleemstellingen
	+ Betreffende van een kennisprobleem
		- B.v. Bestaat er discriminatie van allochtone?
	+ Betreffende van een praktijkprobleem
		- B.v. Hoe kan discriminatie van allochtone worden voorkomen?

**Onderzoeksplan:**

**Voorafgaand aan het onderzoeksplan**

State of the art

* Wat is er al onderzocht?
* Welke vraagstellingen zijn door journalisten of wetenschappers al aan de kaak gesteld?
* Wat zijn de tegenstellingen die je vind in het onderzoek van anderen?
* Hoe hebben ze eerder onderzoek gedaan?
* Welke kennis ontbreekt er nog?
* Hoe, wie, waar en wanneer is er iets onderzocht?

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Onderzoeksplan**Probleemstelling:**VraagstellingDoelstelling**Onderzoeksopzet:**Methoden: Hoe?Eenheden: Wie?Plaats: Waar?Tijd: Wanneer?

|  |
| --- |
|  |

 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

**Probleemstelling**

**Doelstelling**

Geeft aan waarom het onderzoek wordt gedaan, het oplossen van een probleem. Je hebt twee soorten problemen:

Kennisprobleem – fundamenteel onderzoek

* Om wetenschappelijke inzichten toe te voegen aan wat we al hebben.
* Gaat puur om wetenschappelijke kennis
	+ E.g. In hoeverre hebben geadopteerde kinderen psychiatrische problemen?

Praktisch probleem – Praktijkgericht onderzoek

* Ontwikkelen en toetsen van praktijkoplossingen
* Gericht op het oplossen van praktijkproblemen
	+ E.g. In hoeverre en op welke wijze kunnen we die problemen van geadopteerd kinderen vroeg herkennen en oplossen?

**Wat voor onderzoek ga je doen?**

Explorerend onderzoek: weinig beschikbare kennis 🡪 theorievorming

Toetsend onderzoek: veel beschikbare kennis en bestaande theorieën 🡪 theorie toetsing, door theoretische onderzoeken die eerder zijn ontwikkeld nader te onderzoeken.

**Functies doelstelling**

Wat komt er naar voren?

1. Wat voor probleem je gaat onderzoeken en welke soorten van onderzoek je gaat gebruiken?
2. Wat is de stand van zaken?
3. Voor wie wordt er onderzoek gedaan, wie is de opdrachtgever?
4. Wat is de relevantie van je onderzoek?
	* wetenschappelijke
		+ Bijdrage aan het oplossen van een kennisprobleem
	* maatschappelijke
		+ bijdrage aan het oplossen van maatschappelijke problemen
5. Waarom is niet per se nodig
	* Niet per se nodig te vertellen waarom onderzoekers bepaalt onderzoek doen.

**Vraagstelling**

1. Meestal heb je 1 grote overkoepelende vraag die je opsplitst in onderzoeksvragen.

2. Er komen bepaalde vormen in de vraagstelling voor die eigenlijk een beetje abstract zijn. Deze begrippen moeten concreter gemaakt worden. Je mag alleen begrippen gebruiken die waarneembeer en aanwijsbaar zijn(wanneer ben je gelukkig/wat is discriminatie).

3. Vraagstelling moet aansluiten bij doelstelling.

4. Het moet ook echt geformuleerd zijn als een vraag.

5. Het beantwoorden van een vraag levert een bepaalde kennis op.

**Soorten/typen vraagstellingen**

Beschrijvende vragen

* Cross-sectionee vraag/toestandsvraag: Om een bepaalde toestand te beschrijven. Dit gaat dan over een specifiek moment, bijvoorbeeld, nu of in2006.
* Trendvraag: Ontwikkelingen over de tijd.
* Vergelijkend/comparatief: Maakt een vergelijking tussen bepaalde groepen of bepaalde plaatsen.

Causale vragen

Verklarende vragen:

* Hoe kun je Y verklaren
	+ Welke X verklaart Y?
* Je weet dat X tot Y leidt, maar waarom?
	+ Wat is de oorzaak van een bepaald verschijnsel dat je wilt onderzoeken.
	+ Bijvoorbeeld: Waarom leidt een hoge opleiding tot meer geluk?

Voorspellende vragen:

* Tot welke Y zal X uiteindelijk leiden?
	+ Tot welk verschijnsel leidt een bepaald verschijnsel.

**Beschrijvende of causale vragen?**

Beschrijvende hoofdvraag: Wanneer je hebt gekozen voor een beschrijvende hoofdvraag moeten ook je deel vragen beschrijvend zijn.

Causale hoofdvraag: Wanneer je hebt gekozen voor een causale hoofdvraag is het vaak van belang dat je eerst een beschrijvende deelvraag stelt. Je bent in dit geval dus niet verplicht om alleen causale deelvragen te stellen.

**Tips voor een goede vraagstelling:**

1. Zorg voor open vragen.
2. Zorg dat het mogelijk is de vragen met wetenschappelijk onderzoek te beantwoorden.
3. Zorg voor vragen waarbij de eigen mening niet van belang is het beantwoorden van de vraag.

**Onderzoeksopzet**

Opzet: De onderzoeksopzet levert de middelen voor het oplossen van de probleemstellingen en de daarbij horende doel- en vraagstellingen. Deze middelen schetsen de aanpak en de beoogde uitvoering van het onderzoek. De keuzes die je maakt bij het maken van de onderzoeksopzet, bepalen de slagingskans van je onderzoek. Daarom is het van groot belang met andere te overleggen over je opzet om deze zo goed mogelijk te maken.

Bij het maken van een onderzoeksopzet moet je antwoord geven op een aantal vragen:

* **Methoden: Hoe? Hoe ga je gegevens verzamelen?**
	+ Grootschalig veldonderzoek met enquêtes met vragenlijsten
	+ Op een systematische manier naar het gedrag van mensen observeren en vastleggen
	+ Kleinschalig etnografisch veldonderzoek, onderzoek bij een kleine groep mensen.
	+ Gebruik maken van bestaande gegevens. Onderzoek doen op basis van andermans gegevens.
	+ (experimenten: onderzoek doen in gecreëerde situaties, wordt weinig gedaan in maatschappij wetenschappen)

**Eenheden: Wie? Bij wie gaan je die gegevens halen?**

* + Individuen
		- het is altijd veilig om te beginnen bij individuen.
	+ Groepen
		- Om deze te onderzoeken moet je bij individuen beginnen.
		- (groepen van) organisaties
	+ Processen door de tijd: Veiligste om bij individuen te beginnen. Door individuen op meerdere tijdstippen te ondervragen kun je het beste het proces beschrijven.
	+ Maatschappijen vergelijken.

🡺Van individuen naar groepen worden deze eenheden steeds abstracter

* + Uitspraken gaan over bepaalde onderzoekseenheden.
		- Respondenten zijn mensen die zelf de vragen beantwoorden
		- Waarnemingseenheden zijn mensen die vragen over onderzoekseenheden beantwoorden. Dit worden ook wel informanten genoemd.
* **Plaats: Waar?**
	+ In maatschappijen wetenschappen begeven we ons vooral in bestaande situaties.
	+ Kan ook heel letterlijk zijn, bijvoorbeeld in Enschede, of in Nederland etc.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Bestaande situatie | Gecreëerde situatie |
| Complex: veel individuen | Veld: vele individuen | Praktijksituatie |
| Vereenvoudigd: individuele gesprekken | Individuele gesprekken | Laboratorium  |

* **Tijd: Wanneer?**
	+ Eenmalig: cross-sectioneel onderzoek
	+ Herhaalt: **Longitudinaal** verschillende cross-secties onderzoeken op verschillende tijdstippen.
		- **Panel onderzoek**: het zelfde onderzoek op meerdere tijdstippen herhalen waarbij dezelfde groep mensen herhaaldelijk wordt onderzocht. Hier mee kun je uitspraken doen over de reden dat mensen van mening veranderen.
		- **Trendsurveys**: Zelfde vragen stellen aan andere mensen. Alleen maar op het niveau van een populatie zien dat er veranderingen zijn in de loop van de tijd. Goed voor het vergelijken van bijvoorbeeld verschillende maatschappijen.
	+ Retrospectief: In het heden onderzoek doen naar het verleden. Zo hoef je mensen niet op meerdere tijden te ondervragen, maar kun je dit op één moment doen.
	+ Prospectief: Onderzoek doen naar de (nabije) toekomst. Wat verwacht je dat er gaat gebeuren.

**Relaties tussen vraagstelling en onderzoeksopzet**

Belangrijk is dat je relaties kunt gaan leggen tussen vraagstellingen en onderzoeksopzetten. Tussen het wat je wilt weten en het hoe je het te weten gaat komen. Het is van belang dat je onderzoek aansluit op je vraagstelling. Dit doe je door de juiste onderzoeksopzet te kiezen.

**Hij legde dit vast in het kort: hier gaat hij later nog meer op in.**
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**Wat moet je kennen?**

**Fundamenteel en praktijk onderzoek**: Je moet goed het onderscheidt hier tussen kennen maar je moet ook begrijpen dat ze allebei van belang zijn, ongeacht welke vorm van onderzoek je wilt gaan doen. Beide kennen in principe zowel exploratief als toetsend onderzoek, maar praktijk onderzoek zal vooral exploratief van aard zijn. Je moet dus weten waarom ze beide belangrijk zijn en waarom je met beide te maken zult gaan krijgen.

**Exploratief onderzoek vs. toetsend onderzoek:**

* Verschillende wetenschapsopvattingen
	+ Exploratief: interpretatief
	+ Toetsend: empirisch-analytisch
* Verschillende doelstellingen
	+ Exploratief: theorie vormen
	+ Toetsend: theorie toetsen
* Verschillende plaatsen
	+ Exploratief: kleine afgebakende veldsituatie
	+ Toetsend: grootschalige, eenvoudige situatie
* Verschillende strategieën om gegevens te verzamelen en te analyseren
	+ Exploratief: participerende observatie
	+ Toetsend: grootschalig veldonderzoek

**Cycli:** Mate van overeenstemming tussen beide cycli goed bekijken

* Empirische cyclus
* Regulatieve cyclus

**3. Soorten van Onderzoek**

Twee soorten van doelstellingen

* Ontwikkelen en toetsen van theorieën
	+ kennisprobleem
* Ontwikkelen en toetsen van praktijkoplossingen
	+ praktijkprobleem

**Typen en soorten van onderzoek**

**Typen** van onderzoek werden onderscheden op basis van **doel- en/of vraagstelling**(doelstelling zie hierboven)

* **Fundamenteel onderzoek**
	+ Doel:
		- Ontwikkelen en toetsen van theorieën
		- Oplossen kennisprobleem
	+ Empirische cyclus
* **Praktijk onderzoek**
	+ Doel:
		- Ontwikkelen en toetsen van praktijkoplossingen
		- Oplossen van praktijkproblemen
	+ Regulatieve cyclus

Praktijk en fundamenteel onderzoek liggen toch erg dicht bij elkaar. Op grond van fundamenteel onderzoek kun je gevraagd worden om oplossingen te bedenken waarbij praktijk onderzoek van belang is.

* + E.g. nu we weten hoeveel discriminatie voorkomt, kunnen we gaan bedenken wat we er aan gaan doen.

**Soorten** en benaderingen van onderzoek worden onderscheden op basis van **onderzoeksopzet**

* Empirisch-analytisch onderzoek (toetsend onderzoek)
* Interpretatief onderzoek (exploratief onderzoek)
* (kritisch-emancipatoir onderzoek)

**Onderzoekscycli**

* Je moet bij beide cycli ongeveer dezelfde stappen doorlopen. Je zult ook altijd met beide cycli in contact komen dus je hebt altijd verstand van beide cycli nodig.
* De functie van de cycli is het doel van het onderzoek bepalen.
* Er zijn twee soorten cycli:
	+ Fundamenteel onderzoek 🡺 **Empirische cyclus**: waarneembare gegevens waarmee we een fundamenteel probleem proberen aan te duiden.
	+ Praktijk onderzoek🡺 **Regulatieve cyclus**: Iets proberen te regelen of bij te sturen. Er moet dus iets geregeld worden binnen die cyclus.

**Fundamenteel onderzoek**

**Empirische cyclus**

Je vertrekpunt is altijd een kennisprobleem. Het doel is uiteindelijk om dit kennisprobleem op te lossen en zo bij te dragen aan de puzzel die we samen wetenschappelijke kennis noemen. Dit doe je door het toetsen van de empirie met systematische waarnemingen.

**Kort:**

Eerst: kennisprobleem(vraagstelling + doelstelling + voorlopige onderzoeksopzet )🡪Hypothesen induceren 🡪 Theorie vormen 🡪 hypothese deduceren🡪 (gegevens verzamelen) 🡪 kijken of de hypothesen ook kloppen, toetsing🡪 (Gegevens analyse)🡪evalueren

**Belangrijk binnen de empirische cyclus:**

**Epistemologie**

Welke kennis kun je het beste maken.

**Gegevens verzamelen**

Je kiest voor een onderzoeksopzet. Deze moet verbonden zijn met de hypothesen die je hebt gemaakt. Je ben verplicht deze netjes uit te schrijven en duidelijk aan te geven wat je onderzoekt.

**Toetsing**

Het vergelijken van je theoretische verwachtingen met de empirische gegevens die je hebt verzameld. Is het waar dat….?

**Evaluatie**

Komt je hypothese uit, ja of nee?

Ja: Stukje van een kennisprobleem opgelost

Nee: Theorie moet worden verworpen of bijgesteld.(opnieuw door de cyclus heen)

**Enkele begrippen:**

**Inductie**: Op grond van losse observaties tot een algemenere conclusie komen. Deze losse observaties mag je overal vandaan gaan halen. Van het bijzondere naar het algemene proberen te induceren.

**Deductie:** Van het algemene naar het bijzondere deduceren om tot een specifieke hypothese of stelling te komen.

**Hypothese:** Een stelling /een vermoede over hoe de werkelijkheid in elkaar zit. Een uitspraak over feiten die men verwacht waar te nemen.

**Theorie:** Een samenhangend stelsel van begrippen en uitspraken over de relaties tussen de begrippen, bedoeld voor het beschrijven, verklaren en voorspellen van empirische verschijnselen. Een theorie moet altijd gebaseerd zijn op empirische bevindingen.

**Exploratief en toetsend onderzoek**

Wanneer er sprake is van een kennis probleem kun je twee soorten van onderzoek gaan doen. Namelijk exploratief en toetsend onderzoek.

**Verschillen tussen exploratief en toetsend onderzoek**

Er zijn op een aantal punten verschillen te vinden tussen exploratief en fundamenteel onderzoek:

* **Doelstelling**
	+ Exploratief onderzoek
		- Start: vanuit weinig voorkennis
		- Doel: Het verkrijgen van meer kennis/wetenschappelijk inzicht over/in een maatschappelijk aspect.
		- Doel: Het opstellen van een theorie en deze steeds verder uitbreiden
	+ Toetsend onderzoek
		- Start: vanuit veel voorkennis
		- Doel: het toetsen van een bestaande theorie
* **Vraagstelling**
	+ Exploratief onderzoek
		- Beschrijvende vraagstelling(E.g. In hoeverre...?)
	+ Toetsend onderzoek
		- Verklarende vraagstelling(E.g. Is het waar dat…? of Waarom…?)
* **Onderzoeksopzet**
	+ Eenheden
		- Exploratief onderzoek
			* Beperkte, relatief kleine selectie van individuen of situaties(deze ga je vervolgens beschrijven)
		- Toetsend onderzoek
			* Willekeurige en relatief grote selectie van individuen of situaties(om te kunnen generaliseren en toetsen)
	+ Waar
		- Exploratief onderzoek
			* Complexe veldsituaties
		- Toetsend onderzoek
			* Vereenvoudigde situaties, veelvuldige gesprekken
	+ Hoe: methoden van verzameling van gegevens
		- Exploratief onderzoek
			* Kleinschalig veldonderzoek
			* Etnografie
			* Beperkte, relatief kleine selectie van mensen om hun vragen te stellen. Je probeert de situatie van mensen te beschrijven.
				+ E.g Topic lijsten
				+ E.g. Observaties
		- Toetsend onderzoek
			* Grootschalig veldonderzoek
			* Veelvoud van eenvoudige situaties bekijken
				+ Enquêtes
* **Wetenschapsopvattingen: epistemologie**
	+ Exploratief onderzoek
		- Interpretatieve wetenschapsopvatting als paradigma
	+ Toetsend onderzoek
		- Empirisch-analytische wetenschapsopvatting als paradigma

**Wetenschapopvattingen: twee paradigma’s:**

Interpretatieve wetenschapsopvattingen(exploratief onderzoek)

De kennissoort is **idiografisch**: holistische, mensen in de context waarin ze leven beter proberen te begrijpen. Kijken naar de gehele context waarin mensen leven, vrienden, werk, familie etc. Je gaat uit van unieke gevallen, vergelijkt hen met andere om zo een theorie te kunnen vormen.

* **Hermeneutiek**: Mensen van binnen uit begrijpen in hun context
* **Fenomenologie**: Achtergronden van verschijnselen naar voren halen
* **Holisme**: Eenheden in hun geheel bestuderen
* Vooral beschrijvende vraagstellingen
* Vooral exploratief onderzoek
* Voornamelijk kleinschalig en kwalitatief onderzoek.

Empirische-analytische wetenschapsopvatting (toetsend onderzoek)

**Empirisch**: kennis is gebaseerd op systematische en zintuiglijke waarnemingen.

**Analytisch**: Systematische waarnemingen kunnen worden vertaald in heldere en consistente uitspraken. Maar ook begrippen die gekoppeld kunnen worden aan systematisch waarnemingen kunnen van belang zijn en vervolgens een rol spelen in algemene uitspraken.

De kennissoort is **nomothetisch:** Zoekend naar algemene regelmatigheden in gedragingen en opvattingen van theorietoetsing

* **Reductionistisch**: Eenheden worden gereduceerd tot waarde op variabelen
* Streven in **intersubjectiviteit**: Onderzoekers moet het er samen over eens zijn dat de observaties die worden bekeken geldig zijn.
* Streven naar **repliceerbaarheid:** Een andere onderzoeker moet het gedane onderzoek kunnen herhalen.
* Vooral verklarende vraagstellingen
* Vooral toetsend onderzoek
* Voornamelijk grootschalig en kwantitatief onderzoek.

**Verschillen tussen deze paradigma’s**

Interpretatief:

* Grote nadruk op de inductie van theorievorming
* Toetsing is hier bij ondergeschikt
* Er wordt vooral kleinschalig veldonderzoek gedaan

Empirisch-analytisch:

* Enige nadruk op de inductie van hypothesen
* Grote nadruk op de toetsing van hypothesen
* Er wordt vooral grootschalig veldonderzoek gedaan

**Praktijkgericht onderzoek**

**Regulatieve cyclus**

Het vertrekpunt is een praktijkprobleem van een bepaald persoon. Het komen tot een oplossing van een praktijkprobleem en deze uiteindelijk te testen.

Praktijkprobleem🡪diagnose🡪planvorming🡪plan en besluitvorming 🡪 ingreep of interventie(het middel om tot verandering te komen)🡪verandering, is er in werkelijkheid iets veranderd. Heeft het gewerkt, is het praktijk probleem ook daadwerkelijk opgelost(evalueren)
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Hoofdstuk 4 en 5 Onderzoeksmethoden

**4 Uitspraken en Regels in Onderzoek van Theorie naar Empirie**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Onderzoeksplan**Probleemstelling:**VraagstellingDoelstelling**Onderzoeksopzet:**Methoden: Hoe?Eenheden: Wie?Plaats: Waar?Tijd: Wanneer?

|  |
| --- |
|  |

 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

Vraagstelling is erg leidend voor je onderzoeksmethoden.

Er zijn twee benaderingen van fundamenteel onderzoek, de komende colleges gaan over de eerste vorm van onderzoek die je hier ziet.

* **Toetsend onderzoek**
	+ **Empirisch-analytisch wetenschapsopvattingen**
		- **Vooral verklarende vraagstelling**
		- **Theorie en hypothese toetsend onderzoek**
		- **D.m.v. grootschalig onderzoek, een grote selectie van individuen om gegevens te verzamelen**
* Exploratief onderzoek
	+ Interpretatieve wetenschapsopvatting
		- Kleinschalig onderzoek

**Toetsend onderzoek**

**Empirische cyclus**

Probleemstelling: doel- vraagstelling

* + Altijd een kennisprobleem
* (het maken van je onderzoeksopzet)

Inductie, creatief, niet erg systematisch

Theorie

Deductie

* + Hypothesen volgens deductief-nomologisch methoden

Systematisch verzamelen gegevens;

* + Hoe, wie waar, wanneer?

Toetsing

Evaluatie, is het probleem opgelost? Is de kennis verkregen die men zich als doel stelde te verkrijgen of is de theorie getoetst die men wilde toetsen.

* + Oplossing probleem? Nee: verder gaan met onderzoek.

Ja: Nieuw probleem

**Deductief-Nomologisch model/syllogisme**

**- Algemene uitspraken**

**- Nomos:** empirische regelmatigheden

**- Premissen**: Aannames of beginvoorwaarden, concrete uitspraken(hier door weet je wat je moet gaan onderzoeken)

**Explanans:** Het geen dat verklaard, de verklaring

Deductie

**Explanandum**:wat verklaard moet worden

Conclusie in de vorm van specifieke uitspraken = toetsbare voorspelling = hypothese

**Voorbeeld:**

Explanans (het gene dat verklaard):

* **Algemene uitspraken**: Mensen maken een onderscheid tussen de eigen groep en andere groepen en bevoordelen de eigen groep.
* **Nomos**: Ethnische groepen die met elkaar concurreren om schaarse goederen, hebben een negatieve houding tegenover elkaar.
* **Premissen**:

**1**. Leden van ethische groepen die in soortgelijke situaties verkeren, beschouwen elkaar als concurrenten.

**2**. Laagopgeleiden autochtone Nederlanders verkeren in dezelfde situaties als allochtone etnische groepen.

**(je weet nu dat je moet gaan onderzoeken of laag opgeleiden autochtone, allochtone beschouwen als concurrenten)**

 Deductie

**Explanandum:** wat verklaard moet worden

**Specifieke uitspraak(hypothesen**): Laag opgeleide Nederlanders hebben een negatieve**re** houding tegenover allochtone etnische groepen dan hoog opgeleiden.

**Logische relaties:** Als de voorspelling(hypothese) verworpen wordt(na vergelijking met empirische gegevens) dan moet je de onderdelen van de theorie verwerpen of veranderen.

**Element van uitspraken**

Je kunt de sociale werkelijkheid beschrijven of analyseren aan de hand van 3 element in je uitspraak:

**Eenheden**: Je onderzoekseenheden, alle subjecten of objecten waar je uitspraken over gaat doen.

**Variabelen**: eigenschappen van eenheden, dingen de kenmerkend zijn voor je eenheden (bijvoorbeeld opleiding, religie of werk)

**Waarden**: de mate waarin variabelen wel of niet aanwezig zijn, categorieën van variabelen (bijvoorbeeld sterk of zwak, hoog of laag etc.)

**Meetniveaus van variabelen**

**Nominaal:** Ongeordende waarden zijn te onderscheiden in hun naam, er is sprake van puur onderscheidt op basis van categorieën.(etnische groepen, landen kledingstijlen)

**Ordinaal:** Geordende waarden, zijn te onderscheiden in hun naam en er is een bepaalde volgorde aanwezig(hoog, gemiddeld, laag of leeftijd naar categorie, jong, middelbaar, oud).

**Interval:** Waarden verschillen in naam, er is een bepaalde volgorde aanwezig en de afstand tussen de verschillende waarden is even groot (bijvoorbeeld schoenmaat of salaris of leeftijd ingedeeld in groepen).

**Ratio:** Waarden hebben een vast nulpunt(zoals leeftijd en salaris, maar dan dus niet ingedeeld in groepen)

**Methodologische spelregels:**

Bestaande theorieën worden pas verworpen wanneer er andere/betere theoretische kennis en deze kennis voldoet aan de volgende eisen:

* Eis van toetsbaarheid
* Eis van maximale informativiteit
* Eis van expliciete methodologische uitspraken

**Toetsbaarheid**

De juistheid of onjuistheid van uitspraken moet nagegaan kunnen worden met empirische gegevens

**Om aan toetsbaarheid te voldoen moet je een aantal dingen duidelijk maken**(in de onderzoeksopzet)**:**

* **Plaats:** Op welke plaats je het onderzoek doet
* **Tijd:** Wanneer doe je onderzoek
* **Eenheden**: Welke mensen ga je ondervragen
* **Variabelen** en **waarden:** Welke variabelen en welke waarde je gaat kijken

**Niet toetsbare uitspraken:**

* **Normatieve/ideologische uitspraken**: In dit geval zit een norm in de uitspraak verstopt.
* **Speculatieve uitspraken**: Wanneer er geen plaats, tijd, eenheid en/of kenmerk wordt genoemd.
* **Definities**: Het gaat slechts over een kenmerk of waarde, maar niet over kennis die toetsbaar is.
* Uitspraken met een slechte plaats of tijdsaanduiding
* Uitspraken die:
	+ Onvoldoende gespecificeerd zijn: wanneer uitspraken heel abstract zijn weet je vaak niet hoe je het kunt testen in de empirische werkelijkheid
	+ Onvoldoende informatieve uitspraken inzake begrippen en relaties bevatten
	+ Te weinig aanwijzing voor het systematisch waarnemen van de bedoelde verschijnselen bevatten. In andere woorden, dat er niet genoeg aanwijzingen zijn dat er voldoende is geoperationaliseerd om de uitspraak te doen.

**Maximale informativiteit**

* Zo specifiek mogelijk:
	+ Je moet nadrukkelijk opschrijven welke beslissingen je hebt genomen: welke vraagstelling, welke eenheden, wat voor eenheden etc.
* De eenheden die je kiest moeten zo algemeen mogelijk zijn.

🡪Alleen als je eenheden algemeen zijn en je specifiek hebt omschreven wat je hebt gedaan, is het voor andere onderzoekers mogelijk je onderzoek te reproduceren. Dit is goed voor de toetsbaarheid/falsificatie.

**Explicitering methodische uitspraken?**

Herhaalbaarheid

Openbaarheid

Intersubjectiviteit

**Operationaliseren**

 **Van theorie naar empirie**

(Is nodig in zowel empirisch analytische wetenschapsopvattingen en interpretatieve wetenschapsopvattingen)

1. **Het definiëren van begrippen en relaties daartussen**
* **Wat:** bepaalde begrippen uit een theorie en/of hypothese over sociale verschijnselen
	+ Als je hypotheses hebt met abstracte begrippen dan moeten die besschreven worden. Je moet een korte, bondige en niet dubbelzinnige omschrijving maken.
* **Wie**: bepaalde eenheden
	+ doelpopulatie waarover je uiteindelijk uitspraken wilt doen en of conclusies trekken!
* **Waar en wanneer**: locatie en tijd
1. **Operationaliseren**

Het concreet **waarneembaar maken** van abstractere begrippen met vele meet instrumenten. Je hebt omschreven begrippen uit je vraagstelling of uit je hypothese, deze moet je systematisch waarneembaar maken.

* **Van begrippen naar constructen**
	+ Van vraagstelling naar onderzoeksvragen naar waarnemingen en of metingen
		- Bedenk welke variabelen je gaat meten:
			* Opleidingsniveau
			* Gedrag tegenover minderheden(heel negatief … heel positief)
		- Bedenk met waarden je dit gaat doen
			* Wat voor categorisering van de waarden kies je
		- Plaats en tijd omschrijven
		- Eenheden omschrijven
* **Van begrippen naar meet instrumenten**
	+ Begrippen waarneembaar maken van MULTIPLE meet instrumenten:
		- Door meerdere vragen of items voorleggen: Dus meer verschillende variabelen meten of meerdere, vergelijkbare vragen stellen over het zelfde item om zeker te zijn dat je goed operationaliseert.
		- In dit geval is het handig als je meet met dezelfde of soortgelijke waarden
		- Dit vormen uiteindelijk schalen,
1. **Kwaliteitscriteria**
* **Betrouwbaarheid**: een meting moet nauwkeurig en stabiel zijn, niet willekeurig. Waarnemingen moeten vrij zijn van **toevallige** fouten.
* **Validiteit**: de waarnemingen die je doet moeten heel nauwkeurig verbonden zijn met de verschijnselen hypotheses en begrippen waar je over spreekt. Dan zijn ze vrij van **systematische** fouten. De vraag is dus of je met je waarnemingen wel echt meet wat je wilt meten.
	+ E.g. sociaal wenselijke antwoorden brengen de validiteit in gevaar.
* **Bruikbaarheid**: als betrouwbaarheid en validiteit zijn vervuld is er sprake van bruikbaarheid. De kennis die je hebt vergaard (moet) bruikbaar zijn voor het maken van **beslissingen**.

**Betrouwbaarheid:**

Je moet steeds dezelfde aspecten op dezelfde wijze opnieuw meten. Wanneer de antwoorden die je krijgt het zelfde zijn weet je dat er geen toevallige fouten meer in zitten.

Er zijn 3 manieren om dit vast te stellen

* **Test - her test**: Binnen de zelfde vragenlijst een bepaalde vraag twee keer stellen om te kijken of het antwoord overeen komt. Twee keer hetzelfde antwoord op de zelfde vraag is een aanwijzing op betrouwbaarheid.
* **Introcodeurtest**: Meerdere metingen of waarnemingen. Meerdere mensen bevragen.
* **Test en paralleltest**: Parallelle operationalisatie (dezelfde soort vragen stellen).

**Validiteit:**

* Waarnemingen zijn vrij van systematische fouten
* Elke keuze voor een bepaalde waarneming moet passen bij de onderzoeksvragen.
* Je moet vragen naar datgene wat je hebt opgenomen in je vraagstelling

**Soorten validiteit:** VRAGEN IN EXAMEN(VEEL)

* **Interne validiteit:** Je bereikt internet validiteit wanneer je onderzoek juist is uigevoerd.
	+ **Face validity**: op het eerste gezicht lijken de vragen die je wilt stellen een goede operationalisatie te zijn. Hier gaat geen onderzoek aan vooraf. (Je denkt dus alleen maar dat de vraag die je stelt een goede is.) Door middel van wetenschappelijke controle zouden resultaten ontkracht kunnen worden
	+ **Inhoudsvaliditeit**: In hoeverre meerdere experts het er over eens zijn dat de meting die je hebt gedaan geldig en voldoende zijn. Het gaat er in dit geval om dat de vragen die je stelt dus het gehele sociale verschijnsel omschrijven.
	+ **Soortgenootvaliditeit**: Met hetzelfde type meet instrument steeds twee keer hetzelfde meten. Je hebt dus wel hetzelfde meet instrument, maar deze keer gebruik je andere vragen om dezelfde dingen te meten. Je bereikt soortgenotenvaliditeit wanneer experts het er over eens zijn dat nieuwe vragen of waarnemingen soortgenoten zijn van oude vragen of waarnemingen.
	+ **Convergente validiteit**: Gebruik maken van verschillende type meet instrumenten. Dezelfde vraag bijvoorbeeld mondeling, of via enquête vragen. Wanneer je bij beide hetzelfde antwoord krijgt is er spraken van convergente validiteit. (door convergent validiteit te bereiken bereik je ook construct/begripsvaliditeit)
	+ **Construct en begripsvaliditeit**: alleen vast te stellen aan de hand van je empirische bevindingen. Zijn de empirische bevindingen wel een goede indicatie voor het begrip waar je een uitspraak over wilt doen?
	+ **Predictieve validiteit**: In hoeverre lijden testresultaten tot dezelfde voorspellingen?
* **Externe validiteit:** Je bereikt externe validiteit wanneer je het onderzoek ook naar andere omstandigheden kunt generaliseren. (E.g. klopt je onderzoek ook op andere tijden, voor andere mensen of op andere plaatsen)
	+ **Populatie validiteit**: De mate waarin je steek proef een goede afspiegeling is van de gehele bevolking/andere groepen**.**
	+ **Ecologische validiteit**: Klopt de uitspraak die je doet op een bepaald tijdstip en plaats ook op andere plaatsen en in andere tijden. Zijn uitspraken van bijvoorbeeld 30 jaar geleden nu ook nog van toepassing en kun je de uitslagen generaliseren naar andere omstandigheden (tijd/plaats)?

**Bruikbaarheid**

Onderzoek wat kennis oplevert die bruikbaar is voor het nemen van beslissingen. Dit is voornamelijk belangrijk voor praktijkgericht onderzoek en de maatschappelijke relevantie van fundamenteel onderzoek.

Een voorwaarde voor onderzoek om bruikbaar te zijn is dat er voldaan is aan de eis van betrouwbaarheid en validiteit.
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PARAGRAAF 7,8 WORDT NIET ALS VOLDOENDE GEZIEN EN WORDT VEEL UITGEBREIDER BESPROKEN IN HET BOEK GROOTSCHALIG VELDONDERZOEK.

**5. Strategieën voor nieuwe gegevens: Grootschalig veldonderzoek**

* Toetsend onderzoek
	+ **Empirisch-analytische wetenschapsopvattingen**
		- Vooral verklarende vraagstelling
		- Theorie en hypothese toetsend onderzoek
		- **D.m.v. grootschalig onderzoek, een grote selectie van individuen om gegevens te verzamelen**
			* Vormen van (o.a. grootschalig veld)onderzoek.
				+ **Enquête:** onderzoek om vragen te stellen aan de bevolking of delen van de bevolking
				+ **Survey:** onderzoek om een overzicht te krijgen, vaak van bevolking of delen van de bevolking

**Het doen van grootschalig veldonderzoek is lang geleden begonnen. Al in de Romeinse tijd vonden er volkstellingen plaats.**

**Grootschalig veldonderzoek**

**Doel en definitie:**

Beschrijven, verklaren en eventueel voorspellen van (sociale) verschijnselen om dingen te weten te komen over de bevolking. Dit wordt gedaan met behulp van een vragenlijst die naar een groot aantal respondenten (steekproef) wordt gestuurd.

**E.g.** Kiezersonderzoek, opinie onderzoek, marktonderzoek en beleidsonderzoek

Ter beantwoording van zowel beschrijvende als verklarende vragen.

**Voorwaarde voor beantwoording van vergelijkende vragen is dat er al bestaande gegevens zijn.**

**Enquêtes**

**Wanneer Enquêtes**

* Enquêtes is een keuze voor een onderzoeksstrategie, op basis van de probleemstelling en de onderzoeksopzet bepaal je of je enquêtes wilt gaan afnemen
* Handig wanneer je van veel personen veel dingen wilt weten.
	+ E.g. Kenmerken van een persoon:
		- Demografische (e.g. leeftijd, opleiding etc.)
		- Achtergrond(e.g. ouderlijk milieu)
	+ Subjectieve zaken
		- Meningen
		- Ervaringen
		- Houdingen
	+ Gedrag/feitelijkheden
		- Stem gedrag
		- vrijetijdsbesteding

**Kenmerken**

**Grootschalig**: vaak steekproeven uit een populatie

**Standaardisatie**: Vragenlijst is bijna altijd voor alle ondervraagden het zelfde. Soms zijn er we verschillende versies. Vragen worden variabelen, dit zijn dus gestandaardiseerde vragen. Je geeft vragen met de antwoorden erbij waaruit mensen kunnen kiezen.

**Doorgaans gesloten vragen:** Met voorgecodeerde antwoord mogelijkheden🡪waarden. Soms een aantal open vragen, het nadeel hier aan is dat beantwoording lang duurt terwijl je het onderzoek zo kort mogelijk moet houden.

**Statistische verwerking van gegevens**

**Het ontwerpen van een enquête**

(schema OM p. 219)

Bij gegeven probleemstelling en onderzoeksopzet.

* 1e keuzemoment: Hoe?
	+ Hoe ga je de gegevens verzamelen en wat is de beste manier?
* 2e keuze moment: Wie & waar?
	+ Wie worden je onderzoekseenheden
* 3e keuze moment: Wat?
	+ Hoe ga je de vragenlijst opstellen?

🡪Vervolgens organisatie

**1e keuze moment: Hoe?**

Hoe ga je de gegevens verzamelen en wat is de beste manier?

**Data verzamelingmethoden:**

* **Persoonlijk interview**
	+ een opgeleide interviewer legt de onderzoekseenheden vragen voor. Meestal d.m.v een huisbezoek.
	+ Beste kwaliteit
	+ Meeste mensen die bereid zijn om mee te doen
	+ Mogelijkheid om hulpmiddelen te gebruiken
	+ Minder mensen die geen antwoord willen geven op bepaalde vragen(weinig item-non-response)

🡪Nadeel: Erg duur en tijdrovend

* **Telefonisch interview**:
	+ ’s avonds opbellen en over de telefoon vragen stellen.
	+ Nadelen
		- Vrij lage response
		- Alleen korte interviews
		- Niet mogelijk om hulpmiddelen te gebruiken
* **Zelf invullen**:
	+ E.g. tijdens een persoonlijk interview
	+ E.g. postenquête
	+ E.g. schoolonderzoek
		- klassikaal invullen
	+ E.g. via een internet adres
	+ Goedkoop

🡪Nadeel: Duurt vaak heel lang voordat mensen zo’n vragen lijst gaan invullen. Je hebt geen controle op wie je vragenlijst in, vaak worden dit soort lijsten slordig ingevuld. Veel item-non-response.

**2e keuze moment: wie en waar**

Wie worden je onderzoekseenheden?

* **Definitie populatie:** Je kiest een populatie die je beoogd te onderzoeken
	+ E.g. alle volwassen Nederlanders
* Deze moet je **operationaliseren** zodat het concreet is welke populatie je onderzoekt
	+ E.g. Alle in 2012 in Nederland verblijvende personen ouder als 18 jaar, exclusief zieken en gevangenen
* **Steekproefplan**: Vervolgens moet je een steekproefplan maken.
	+ Administratie van personen.
		- De meest gebruikte administratie is die van PostNL, hier in staan alle adressen van mensen die post willen ontvangen. Dit wordt gezien als de mees complete verzameling van alle personen in Nederland. Hier uit mag een selectie van adressen gevraagd worden.
	+ Onderdekking en overdekking
		- Onderdekking houdt in dat je steekproef geen goede dekking geeft van alles personen in Nederland. Hij is dus als het ware niet random genoeg.
	+ Welke (kans)streekproef ga je doen?
	+ Een (kans)steekproef moet volkomen willekeurige zijn.

**Definitie populatie**

**Operationalisering populatie**

**Steekproefplan**:

E.g. verzamelen van alle adressen.

**Selectie onderzoekseenheden**:

E.g. huishoudens op adres selecteren

**Selectie respondenten**:

E.g. de eerst jarige volwassenen

**Steekproeven trekken**

**Twee soorten steekproeven**:

**Kanssteekproef**: Elk element uit de populatie heeft een berekenbare kans om in de steekproef te worden opgenomen. Dit is nodig om de kans op goede generalisatie te vergroten.(als je onderzoekseenheden vanwege een slecht kanssteekproef bijvoorbeeld allemaal mannen van 50 zijn kun je de onderzoeksresultaten niet generaliseren voor een populatie)

**Niet-kanssteekproef**: Alle andere steekproeven

**Kanssteekproef**

* **Enkelvoudige aselecte steekproef**: Gewoon willekeurig uit een lijst trekken.
	+ **E**.g. een ledenlijst
* **Systematische steekproef**: Systematisch uit een lijst trekken.
	+ E.g. bijvoorbeeld: de 1e 11e 21e 31e etc,
* **Gestratificeerde steekproef**: Eerst deelpopulaties maken en per deelpopulatie respondenten trekken.
* **Clustersteekproef**: Je kiest een cluster vervolgens bepaal je per cluster een aantal eenheden
	+ E.g. als cluster eerst klassen, vervolgend per klas eenheden selecteren.
* **Getrapte steekproef**: Aselecte steekproef binnen clusters, via meerdere achtereenvolgende stappen.
	+ E.g. eerst gemeentes dan adressen etc.

**Niet-kanssteekproef:**

* **Theoretische steekproef**: Alleen bepaalde relevante mensen ondervragen
	+ **E**.g. een bepaalde beroepsgroep
* **Quota steekproef**: Niet generaliseerbaar
	+ bijvoorbeeld in een winkelcentrum
* **Sneeuwbal**: Je begint zomaar ergens, en vervolgens ga je verder vragen naar nieuwe contacten. Via via(sneeuwbalmethoden) dus meer informatie verkrijgen over de mensen die je wilt ondervragen.
	+ **E**.g. beeld krijgen van drugsgebruik

**Dekking en response**

* **Dekking**: zitten alle mensen/elementen uit de populatie in het steekproef kader
	+ Waar vindt je een goed bestand?
		- Het Postafgiftepunt geeft de beste dekking.
	+ Van belang: Als je een systeem of bestand gebruikt waarin de dekking niet goed is, dan doe je geen representatief onderzoek. Er is in dit geval geen sprake van populatie validiteit.
* **Algemene non-respons**: Niet iedereen waarvan je wil dat hij/zij meedoet aan je onderzoek, doet mee. Soms wil men niet meedoen, soms hebben ze de mogelijkheid niet.
	+ **Partiële non-response**: Zeggen mee te doen, maar halverwege afhaken.
	+ **Item non-respons**: Mensen willen bepaald onderdelen uit je vragenlijst niet beantwoorden
	+ **Nadelen van non respons**:
		- Het tast de willekeurigheid aan
		- het verminderd de populatie validiteit
	+ Een zorgvuldige benadering van mensen helpt non-response te voorkomen
		- goed vertellen hoe lang het duurt en hoe het zal gaan werken.
		- Het geven van een beloning
		- Goed getrainde interviewers
	+ Met statistiek kun je dit probleem ook nog verhelpen

**3e keuze moment: wat?**

Hoe ga je de vragenlijst opstellen?

* Inventariseren van welke soort informatie je nodig hebt m.b.v.:
	+ Vaagstelling
	+ Onderzoeksvragen
	+ Omschrijving van begrippen
	+ Operationalisaties
* Inventariseren hoeveel betrouwbare informatie er al is en bedenken welke aanvullende informatie je nog nodig hebt.
* Vorm van vragen:
	+ Gesloten vragen met antwoord mogelijkheden.
	+ Aankruislijsten met stellingen/ items
	+ Open vragen, de respondent kan zelf het antwoord invullen
	+ Verzameling van vragen en items die samen een schaal vormen
* Logische opbouw
	+ Beginnen met leuke en makkelijke vragen
	+ Routing: zorgen dat er een logische volgorde is in de vragen die gesteld worden
	+ Van algemene naar specifieke vragen toe.
	+ Moeilijke en gevoelige vragen voorzichtig inleiden:
		- Hier bij mag je de respondent een bepaalde richting op duwen of een eigen mening geven. Je mag bijvoorbeeld gebruik maken van vragen die beginnen met vindt u ook niet dat...?
		- Dit mag echt alleen bij moeilijke kwesties.
	+ Aan het einde moet een makkelijke vraag staan
		- Zodat de kans op discussie tussen respondent en enquêteur klein is.
* Variatie in je vragen lijst ten behoeve van variatie. Je kunt dingen vragen over:
	+ Kennis
	+ Opinie
	+ Ervaring
	+ Gedrag
	+ Attitude
	+ Achtergrondvragen, opleiding, inkomen etc.

**Vraagvormen**

* Gesloten vragen met antwoord mogelijkheden.
* Aankruislijsten met stellingen/items
* Open vragen, de respondent kan zelf het antwoord invullen
* Verzameling van vragen en items die samen een schaal vormen

**Formuleringsfouten**

Formulerings fouten: op het tentamen komt een lijstje met vragen met fouten erin. Deze moet je eruit kunnen halen en verbeteren.

Formuleringsfouten zijn de oorzaak van validiteitproblemen

* **Taalgebruik**: geen moeilijke woorden gebruiken
	+ Wij behoren tot de 15% hoogst opgeleide mensen van dit land dus woorden die makkelijk lijken, zijn dat niet voor iedereen.
* Geen **dubbelzinnige vragen** stellen:
	+ E.g. Vindt u dat er teveel TV wordt gekeken. Wat is teveel. Betekenissen moeten voor iedereen hetzelfde zijn.
* Geen **dubbele vragen**:
	+ Je mag geen vragen stellen over twee dingen tegelijkertijd
* Geen vragen stellen met feiten waar **discussie** over is.
	+ E.g. Toe/afname van geweld
* Geen vragen die refereren aan mogelijk verschillende **normen**
	+ E.g. Voedt u uw kinderen streng op?
* Je mag geen **suggestieve vragen** stellen:
	+ Hier mee stuur je respondenten bepaalde kant op
		- E.g. Vindt u ook dat...?
	+ Soms mag het wel:
		- Bij gevoelige onderwerpen. Zo kun je makkelijker informatie loskrijgen.
			* E.g. Iedereen rijdt wel eens door rood. Heeft u ook weleens door rood gereden?
* Geen antwoorden met verschillende **interpretaties**: punt vragen of punt types
	+ Vaak niet genoeg gespecificeerd.
		- E.g. Vindt u dat de vreemdelingendienst nuttig werk verricht.
			* Ja, ze houden veel mensen tegen
			* Nee, ze houden veel mensen tegen

**Antwoord vormen**

* Gesloten vraag
	+ Keuze uit antwoordmogelijkheden
		- E.g. van meer tot minder
		- Hoeveel categorieën?
		- Wil je wel of niet een neutraal antwoord mogelijkheid of “weet niet”
* Open vraag
	+ Respondent vult zelf het antwoord in.
	+ Zuinig mee zijn want mensen zijn lui
* Eisen:
	+ Duidelijk interpreteerbaar
	+ Aansluiten bij dat wat je wilt weten
	+ Uitputtend
		- Zijn alle antwoordmogelijkheden wel aanwezig?
* Wederzijds uisluitende mogelijkheden
	+ E.g. 0-1; 1-2; 2-3; etc.
		- Het is niet duidelijk wat je moet kiezen als je antwoord bijvoorbeeld 1 zou zijn
* Het is handig je enquête eerst te testen bij proefpersonen en advies te vragen aan collega’s en mensen die je resultaten eventueel gaan gebruiken.

**Planning en organisatie van het veldwerk:**

* Bedenk een communicatie strategie
	+ Aanschrijfbrief of een folder
* **Rappelstrategie**: hoe ga je mensen benaderen die in eerste instantie niet mee willen doen
* Benaderingsstrategie

Tijdsplanning

* + Rekening houden met vakanties
	+ Hoe lang gaat alles bij elkaar duren
	+ Hoe vaak ga je non-respondenten opnieuw benaderen?
* Panelonderzoek: Hoeveel tijd tussen de verschillende golven?
* Bij gebruik van interviewers moet je rekening houden met de tijd om mensen te selecteren, trainen etc.

**Internet:**

**Telepanel**: een groot bestand van mensen die zich bereid hebben verklaard mee te doen aan enquêtes.

**E-mail enquête**: een postenenquête per e-mail

**Internet enquête**: Een website speciaal inrichten voor een enquête.

🡺Hierbij heb je wel problemen met de steekproeftrekking(willekeurigheid) en de representativiteit.
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**6. Van vraagstelling naar bivariate analyses**

**Emprische cyclus behandeld aan de hand van een onderzoek:** Seks & jongeren

De titel van het stuk in de krant was: Jongeren hebben steeds meer seks!

**Probleemstelling**

Doelstelling:

Het seksuele gedrag en de ervaring van jongeren in kaart brengen. Een basis creëren om actie te ondernemen.

In 2005 was er behoefte aan meer actuele gegevens over seks onder jongere:

De doelgroep is jonge mensen onder de 25. Het onderzoek wat ze hebben gedaan was longitudinaal.

Vraagstelling:

De algemene verklaringsvraag: Hoeveel jong volwassenen, vrijen onveilig? In andere woorden: Hoeveel jongvolwassenen (i.c. mensen onder de 25 jaar) in Nederland zorgen **niet** voor het gebruik van condooms bij losse seksuele contacten.

Twee specifieke beschrijvingsvragen, één ging over verschillen tussen mannen en vrouwen en één ging over verschillen tussen mensen naar opleiding.

Operationalisatie van onveilig vrijen: het niet gebruiken van een condoom bij losse seksuele contacten.

**Inductie, van theorie naar empirie:**

Voorbeeld eenvoudige theorie:

Uitgangspunt**:** Mensen houden van plezier en vermijden risico’s op pijn.

Algemene empirische uitspraak: Naarmate mensen meer kennis hebben van risico’s bij losse seksuele contacten, zullen zij zich voorzichtiger gedragen.

Aanname**:** Vrouwen hebben meer kennis van de risico’s van bepaalde seksuele gedragingen.

Aanname**:** Condooms beschermen tegen risico’s bij losse seksuele contacten

Hypothese**:** Vrouwen zullen bij loss seksuele contacten vaker voor condooms zorgen dan mannen.

**(theorie)**

**Deductie**

**(het vormen van hypothese aan de hand van het deductief-nomologisch model.)**

Het formuleren van de hypothese:

Door kleine stukjes van de empirische werkelijkheid te toetsen

Waarnemen: het operationaliseren van een abstract begrip om hem meetbaar te maken.

Precies: eenheid (wie), eigenschap (variabelen mem waarden)

Eenvoud: niet de gehele complexiteit

Toetsbaar: Eenvoud zodat het operationaliseerbaar en observeerbaar is.

**Relationele hypothesen:** Verbanden tussen variabele

**Aanwezigheid:** zijn er verschillen?

**Sterkte:** zijn er grote of kleine verschillen, bijvoorbeeld tussen mannen en vrouwen

**Richting**: Wat zijn de verschillen, bijvoorbeeld vrouwen meer veilig als mannen

**Vorm:**

* Dichotome (nominaal)
* Trichotome (ordinaal)
* Continue (interval of ratio)

**Symbolen:**

X=onafhankelijke variabelen

Y=afhankelijke variabelen

Verklarende hypothese: Geeft antwoord op de vraag waarom er verschillen zijn tussen categorieën van de X-variabele en de Y-variabele.

Causale hypothese: Geven antwoord op de vraag wat de oorzaak(X) is van een bepaald verschijnsel(Y)

Voorbeelden:

* X gaat chronologisch vooraf aan Y
* X heeft een statistische relatie met Y
* X heeft ook na uitsluiting van andere X-variabele een statistische relatie met Y

**Steekproefplan(heb je eigenlijk al eerder gemaakt)**

**Hoe?**

Vanwege deze doelstelling is gekozen voor grootschalig veldonderzoek. Vervolgens moet er een keuze gemaakt worden wat voor survey je gaat doen. In dit geval is er gekozen voor een zelf invullijst, dit is niet alleen de goedkoopste manier, maar het is ook praktisch omdat je het in klassen en bij mensen thuis laat afnemen. Je weet dan niet wie de lijsten invult, wel is er een vorm van controle namelijk de begeleider in de klassen.

De hoe is dus grootschalig veldonderzoek en een zelf-invullijst.

**Wie en waar?**

Ze wilde bewust van bepaalde bevolkingsgroep een beeld van het seksueel gedrag weergeven. Daarvoor hebben ze verschillende clustersteekproeven gedaan.

* Eerst is er gekozen voor 31 scholen, daarbinnen een aselecte selectie van klassen en vervolgens nog van jongeren. (bij dit onderzoek is het duidelijk wat de responsratio is.)
* Clustersteekproef bij zwarte scholen
	+ Zo kan er verschil in kaart gebracht worden.
* Steekproef bij Expreszo
* Amsterdam Rotterdam: aselecte steekproef uit een grote allochtone groepen.
* Aanvullende steekproef via scholen en via het GBA.

**Validiteit:** HIER KOMT EEEN VRAAG OVER OP HET TENTAMEN

* Kanssteekproef, populatie validiteit?

🡺 De vraag is of dit een kanssteekproef is. Het antwoord is dat dit niet zo is. Hij is opgebouwd uit veel verschillende substeekproeven. Het is dus geen aselecte steekproef. Hierdoor is er geen sprake van populatie validiteit, je kunt je uitspraak dan niet gebruiken om uitspraken te doen over de gehele bevolking.

* Representatief: afwijkingen gecorrigeerd

Om dit te corrigeren hebben ze de afwijkingen gecorrigeerd door op een aselecte manier mensen weg te laten.

* Vergelijkbaar door de tijd?

Een andere vraag is of dat deze bevindingen te vergelijken zijn met ouderen bevindingen. Om dit te bereiken moet je niet alleen dezelfde vragen stellen, maar ook je steekproef moet op dezelfde manier tot stand zijn gekomen. Hier wordt niets over verteld, dus je weet niet of je er eigenlijk wel tussen kunt vergelijken.

**Wat? (operationaliseren)**

Sekse

Opleidingsniveau

Seks met vaste of losse partner(s)

Condoomgebruik

Hebben mensen kennis over besmettingsgevaren(intermediaire variabelen)

Mediagebruik: kijken mensen naar programma’s op televisie over seksuele voorlichting

🡪Al deze onderwerpen moeten in de vragenlijst staan.

**Data verzameling:**

Een gestandaardiseerde zelf invullen lijst: Vooral gesloten vragen.

Voorzien van uitleg, instructies en routing.

Alle gegevens kwamen terug en deze werden opgeslagen in een datamatrix en een codeboek.

**Van vragenlijst naar codeboek**

Variabelen met waarden

Sekse: 1=vrouw, 2=man

Opleiding: 1=laag, 2=midden, 3=hoog

Seksuele ervaring: 0=nee, 1=ja

Etc.

**Datamatrix (bivariate vergelijking)(🡪maandag: trivariate)**

Variabelen met waarden die worden uitgedrukt in woorden 🡪 Alle informatie wordt omgezet in getallen waar de computer mee kan gaan rekenen 🡪 Als alle informatie is opgeslagen dan kun je analyses gaan doen.

**Eerste bevindingen**

85% heeft geen of een vaste partner

15% heeft een losse partner gehad: Hiervan zegt 57 % altijd condooms te gebruiken en 43% zorgt soms of nooit voor condooms.

Van de totale steekproef heeft 6,25% onveilige losse seksuele contacten.

**Conventie(belangrijk voor tentamen en leerproject)**

We hebben een onafhankelijke en een afhankelijke variabelen

In de kolommen moet je percenteren en in de rijen moet je vergelijken.

Ezelsbruggetjes: Y staat in de rY(links naar rechts) en de x in de kolom(boven naar beneden)

**Toetsing en evalutatie!! 🡪klaar**
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(eerst parafraag 6,3 lezen en dan pas 6,2)

**7. Van bivariate naar trivariate analyses: elabortatie**

**Van theorie naar empirie**

Analyseren in 5 stappen:

1. Formuleren van operationele hypotheses op grond van de theorie
2. Pijlen diagram maken
3. Opstellen predicties
4. Gegevens verzamelen
5. Predicties confronteren met de verzamelde gegevens: empirisch toetsen

**Elaboratie: uitwerken**

Het uitwerken van de originele relatie(OR) tussen X en Y. In andere woorden, het uitwerken van de relatie tussen X en Y.

**Disjunctieve hypotheses(geïnterpreteerd of verklaard)**

Bevat gegronde vermoedens over de (X en/of T) van invloed zijn op de Y. In andere woorden bevat het dus gegronde vermoedens ver T als antwoord op de vraag: “Waarom is er een relatie tussen X en Y?”

Eerste type van elaboratie: Kan de OR (xy) worden geïnterpreteerd of verklaard door een derde factor T?

* Volledige interpretatie
	+ X🡪T🡪Y: X leidt tot T en T leidt tot Y
		- OR(xy)#0
		- PRxy.t1=0
* Exlpanatie: schijnrelatie
	+ X🡨T🡪Y
		- OR(xy)#0
		- PRxy.t1=0
* Gedeeltelijke interpretatie of verklaring
	+ X🡪T🡪Y(en een pijltje van X naar Y)
		- OR(xy)#0
		- PRxy.t=zwakker als OR

**Volledige interpretatie**

X🡪T🡪Y: X leidt tot T en T leidt tot Y

Eerst moet je uitzoeken of het klopt dat X tot T leidt, dit doe je aan de hand van gegevens.

**Voorbeeld**: opleidingsniveau en kennis van besmettingsgevaar

Laag opgeleide: 30% veel kennis

Hoogopgeleide: 70% veel kennis

70-30=40, d% is dus 40, er is dus een sterke relatie tussen opleidingsniveau(X) en kennis van besmettingsgevaar(T).

Vervolgens moet je de partiële relaties berekenen (xy.t1=...)(xy.t2=...)

Je hebt een opgesplitste tabel waarin je mensen scheidt op basis van de T. Dus de originele relatie is uitgesplitst naar een derde relatie. Als je geen partiële relatie vindt, dan is er dus alleen sprake van een relatie tussen X en Y via de T, en niet zonder of met een andere T. Ofwel, volledige interpretatie door T. Dit zul je in de werkelijkheid waarschijnlijk vrijwel nooit tegen komen.

**Voorbeeld:**

Tussen de mensen met weinig kennis van besmettingsgevaren is er geen verschil in de mate van condoom gebruik tussen laag en hoogopgeleide. PRxy.t1=0

Tussen de mensen met veel kennis van besmettingsgevaren is er geen verschil in de mate van condoom gebruik tussen laag en hoogopgeleide. PRxy.t2=0

Dus kennis van besmettingsgevaar verklaard volledig waarom er zo’n groot verschil is tussen lager en hoger opgeleide m.b.t. onveilig vrijen.

**Gedeeltelijke interpretatie**

Eerst weten: Is er sprake van een relatie tussen X en Y en is er een relatie tussen X en T?

Vervolgens ga je weer de partiële relaties bekijken. Wanneer de PR geen 0 is, dan is er sprake van gedeeltelijke verklaring van T voor de relatie tussen xy.

**Voorbeeld**

Tussen de mensen met weinig kennis van besmettingsgevaren, is er een klein verschil tussen hoog en laag opgeleide in de mate van condoom gebruik. PRxy.t1=20

Tussen de mensen met veel kennis van besmettingsgevaren, is er een klein verschil tussen hoog en laag opgeleide in de mate van condoom gebruik. PRxy.t2=20

Het partiële verschil is dus 20 en het originele verschil is 26. Kennis over besmettingsgevaar verklaart dus gedeeltelijk waarom er zo’n groot verschil is tussen hoog en laag opgeleide.

**Explanatie: of schijnrelatie**

Wanneer je een variabelen(T) hebt die zowel invloed heeft op X als Y. Dan is er sprake van een schijnrelatie.

**Verschil tussen schijnverklaring en volledige verklaring:**

In de schijnverklaring is er sprake van een T die voorafgaat aan de X en de Y. Terwijl bij een volledige verklaring de T en gevolg is van de X en dus in de tijd er na komt. Je moet dus letten op de status van de variabelen(T)

**Conjuctieve hypotheses(interactie hypotheses, conditionele hypotheses, specificatie hypothesis)p70**

Bevatten gegronde vermoedens over de vraag onder welke condities een derde T de relatie tussen X en Y voorkomt. Deze hypotheses worden ook wel interactie, conditionele of specificatie hypotheses genoemd.

De originele relaties is nooit 0 en PRxyt.1 en PRxyt.2 zijn over het algemeen geen nul.

* In de een categorie van t bestaat relatie xy wel en in de andere niet
	+ 
		- OR (xy)#0
		- PRxy.t1#0; PRxy.t2=0
* Er zijn verschillen tussen de sterkte van de invloed van T op de relatie xy, wel gaan de verschillen de zelfde richting uit.
	+ 
		- OR (xy)#0
		- PRxy.t1>1; PRxy.t2>>0
* Er zijn verschillen tussen de sterkte van de invloed van T op de relatie xy. Deze verschillen gaan niet dezelfde richting uit.
	+ 
		- OR (xy)#0
		- PRxy.t1<0; PRxy.t2>0

3 manieren om dit te bestuderen, dit doorlezen, het boek lezen, op blackboard dat bestand bekijken.
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Etnografisch Veldwerk I

* (Toetsend onderzoek
	+ Empirisch-analytisch wetenschapsopvattingen
		- Vooral verklarende vraagstelling
		- Theorie en hypothese toetsend onderzoek
		- D.m.v. grootschalig onderzoek, een grote selectie van individuen om gegevens te verzamelen)
* **Exploratief onderzoek**
	+ **Interpretatieve wetenschapsopvatting**
		- **Kleinschalig onderzoek**

**In dit college:**

* Historische achtergrond
	+ Erikson
* Wat is etnografie
	+ Doel & definitie
	+ Kernmerken
		- Holistisch aspect
		- Drie methodologische principes
	+ Filosofische uitgangspunten
	+ Validiteit
* Case I: Jamaica, wat betekent de opkomst van de mobiele telefoon voor de mensen daar?

Etnologie: Op afstand bestuderen, niet zelf het veld in

**Etnografie: In het veld.**

**Etnografisch veldonderzoek**

Kwalitatieve vormen van onderzoek

**Historische achtergrond**

Het is een erg oude manier van onderzoek doen, nog steeds wordt hier in veel verschillende vormen van onderzoek gebruik van gemaakt.

Grondleggers:

* Binnen antropologie: Malinowski
	+ Veldwerk in Papua New Guinea, Trobriand Eilanden
* Binnen sociologie: William Foote Whyte
	+ Onderzoek binnen de maffia/criminele kringen.

**Doel & definitie**

* Definitie
	+ Een onderzoeksmethode voor het beschrijven, interpreteren en verklaren van gedragingen, gebeurtenissen, opvattingen en voorwerpen van betrokkenen in een meestal beperkte/kleine bestaande onderzoekssituatie (een veld), door directe gegevensverzameling van onderzoekers die daar langdurig lijfelijk aanwezig zijn en dat veld zo min mogelijk verstoren.
* Doel
	+ Verschijnselen waarnemen, beschrijven, interpreteren en, indien mogelijk of gewenst, ook verklaren
	+ Objecten/verschijnselen, bijvoorbeeld:
		- Gedragingen
		- Gebeurtenissen
		- Opvattingen
		- Veldproducten

**Kenmerken**

* Kwalitatief onderzoek
	+ Betekenisgeving
		- Waarom doe je het onderzoek?
		- Betekenis geven aan onderzoek.
	+ Open onderzoeksmethode.
		- Niet van te voren alles precies bedacht hebben.
	+ Aard van de uitkomst?
* Vaak onderzoek in andere culturen of subculturen
	+ Je bent een soort vreemdeling, hierdoor vallen dingen op die voor de lokale bevolking heel normaal zijn.
	+ Nauwe band met je informanten
		- Als je te goede bevriend raakt met de informanten kun je op een gegeven moment niet meer kritisch zijn ten opzichte van wat je onderzoekt.
* Holistische benadering
	+ Je probeert iets van verschillende kanten te bekijken
	+ Niet maar één aspect bekijken
* Kleinschalig
	+ Beperkt aantal eenheden
	+ Veel verschillende aspecten
		- Vanwege het holisme
	+ Beperkt aantal locaties
		- 1 of 2
* Langdurig en intensief
	+ Als je nog een vreemdeling bent, zullen mensen veel sociaal wenselijke antwoorden geven.
	+ Als ze je kennen zullen ze minder verborgen houden
		- Vanwege vertrouwen of omdat ze “vergeten” dat je onderzoek doet.

**Holistische aspect**

De verschillende dimensies vanuit waar je fenomenen kunt verklaren.

* Ruimtelijke dimensie: Waar doe het je onderzoek
	+ Jamaica, platteland en stad
* Historische dimensie:
	+ Jamaica, opkomst
* Culturele dimensie
* Sociale dimensie:
	+ Female headed households in Jamaica
* Politieke dimensie
* Economische dimensie:
	+ Jamaica, Vissers kunnen bellen als ze vis vangen en dus versere vis verkopen.
* Psychologische dimensie:
	+ Jamaica, Wat betekent de opkomst in het leven van mensen?

**Drie methodologische principes**

* Holisme en contextualiteit: Aandacht voor de context en verschillende dimensies
* Triangulatie:
	+ Het principe om ervoor te zorgen dat je interpretaties zo betrouwbaar mogelijk zijn.
	+ Het principe van triangulatie: drie metingen doen, en kijken waar je resultaten zich kruisen. Hierdoor heb je een extra check.
		- Theoretische triangulatie
		- methodologische triangulatie
			* Verschillende vormen van onderzoek doen
		- Data-triangulatie
			* Verschillende soorten van data verzamelen
		- Onderzoekerstriangulatie
			* Meerdere onderzoekers, als de een dan dingen anders interpreteert als de ander, dan zal dit opvallen
* Directe waarneming
	+ Observatie, zelf zien
	+ Wanneer mensen zelf uitspraken moeten doen over hun eigen gedrag is de kans groot dat ze dingen onder of overschatten
* **Wetenschapsfilosofische uitgangspunten**

|  |  |
| --- | --- |
| **Empirisch analytische (positivisme)** | **Interpretatief (naturalisme)** |
| Verbanden tussen variabelen staan erg centraal. Wat is de oorzaak van wat. | Contextuele interpretatie van samenhang tussen variabelen. Proberen dingen in een wat breder perspectief te zien. |
| Verklaren, wat leid tot wat? | Begrijpen |
| Intersubjectief, als je een survey door andere laat doen is er minder sprake van subjectiviteit | Subjectief, je eigen persoon heeft invloed op je werk. |

**Validiteit**

Interne validiteit wordt het belangrijkst geacht. Deze is vaak erg groot omdat je dicht op de werkelijkheid zit, je kunt met mensen in gesprek. Je leert ze kennen en zult uiteindelijk beter begrijpen waarom dingen zijn zoals ze zijn.

Externe validiteit kan lager zijn. Dit komt doordat je vaak een wat kleinere groep onderzoekt. Het is moeilijk uitspraken te doen over de mogelijkheid om te generaliseren.

Door middel van logische redenering probeer je dit toch te bereiken.

**De validiteit wordt gewaarborgd door:**

* **Intern**
	+ Systematisch
		- Systematische werkwijzen en expliciete verslaggeving
			* (Methodische verantwoording)
		- Systematisch ontwikkelen van theoretische begrippen en modellen
			* Je moet vastleggen hoe je tot je theorieën komt
	+ Triangulatie
	+ De terugkoppeling naar informanten.
		- Klopt het wat ik opgeschreven heb?
	+ Reflectie op rol onderzoeker
		- Je eigen rol beschrijven
		- Als je onder bepaalde omstandigheden onderzoek doet, dan moet je dit beschrijven
* **Extern**
	+ Niet iedereen hecht hier heel veel waarde aan. In kwantitatief onderzoek is dit heel erg belangrijk, maar in kwalitatief onderzoek is de externe validiteit niet altijd belangrijk.
* Ecologische validiteit
	+ Wordt wel als belangrijk beschouwd
		- Klopt de uitspraak die je doet op een bepaald tijdstip en plaats ook op andere plaatsen en in andere tijden. Kunnen de onderzoeksconclusies dus ook op andere, niet onderzochte situaties worden toegepast?
	+ het is ook afhankelijk van de wetenschapsopvatting
		- idiografisch
			* mensen in de context waarin ze leven beter proberen te begrijpen. Kijken naar de gehele context waarin mensen leven, vrienden, werk, familie etc. Je gaat uit van unieke gevallen, vergelijkt hen met andere om zo een theorie te kunnen vormen. (holistische)
		- nomothetisch
			* Zoeken naar algemene regelmatigheden binnen je onderzoeksresultaten. Meer gericht op enkele specifieke kenmerken, deze worden dan meestal niet in de context bekeken.
	+ In kwalitatief onderzoek worden ook andere concepten gebruikt dan validiteit en betrouwbaarheid om de kwaliteit van onderzoek aan te geven.

**Case Jamaica**

**Theorie:** “Digital Divid”-theorie: Nieuwe technologieën vergroten de kloof tussen arm en rijk

**Uitgangspunt:** Niet de cijfers, maar onderzoeken hoe de Jamaicanen zelf armoede ervaren

**Vraagstelling:**

* Welk effect heeft gebruik van mobiele telefonie op armoede onder Jamaicanen en vice cersa?
* In welke mate wordt communicatie door arme Jamaicanen gezien als een doel op zich?
* In welke mate is mobiele telefonie een integraal onderdeel geworden van gezondheid, misdaad, relaties met andere en zelfbeeld van de armen?

**Conclusies aan de hand van deze case:**

* Plan: inhoud telefoon gesprekken onderzoeken
	+ Inhoud bleek niet relevant, telefoon gesprekken waren heel kort
	+ Daarom deze vraag geschrapt.
	+ Conclusie:
		- Niet bellen als met een doel, maar bellen als het doel
* Je weet nooit precies wat je kunt verwachten in een cultuur, je mag daarom tijdens je onderzoek nog bezig zijn met het bedenken van je onderzoeksvragen, ook mag je ze aanpassen.
* Soms kom je er in het veld achter dat er nog meer interessante onderwerpen zijn waar je eerst niets van wist.
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Etnografisch veldwerk II

**In dit college:**

* Onderzoeksontwerp
* Participerende observatie
	+ Aantekeningen maken
	+ (Toelichting opdracht)
	+ Toegang to het veld
		- Case II: Colombiaanse drughandelaren
	+ Rol van de onderzoeker

**9. Data verzameling**

Wat zijn de belangrijkste vormen van data verzameling binnen de antropologie. Dit college geeft hij eerst aan welke type van onderzoek er zijn en welke methodes je kunt gebruiken om dit onderzoek te doen. De belangrijkste hiervan is participerende observatie, deze vorm van onderzoek wordt dit college voornamelijk uitgelegd.

**Onderzoeksontwerp**

**Vier typen van onderzoek:**

* Exploratief onderzoek
* Descriptief en interpretatief onderzoek
* Verklarend onderzoek
* Beleidsgericht- of actieonderzoek

**Onderzoekscyclus**

Vraag🡪data verzamelen 🡪analyse 🡪theorie vormen🡪verder extra interviews doen(ter controle)

**Drie methoden van onderzoek**

* Participerende observatie
* Open topic interview
* Het gebruik van documenten

**Participerende observatie**

Wat is het verschil tussen gewone participatie en professionele participatie:

1. Je hebt een **tweeledige doelstelling**: Je komt ook met het doel om te onderzoeken.
2. Omdat je onderzoek doet moet je veel **explicieter bewustzijn** van wat er om je heen gebeurt.
3. Als men onderzoek doet, zien mensen vaak alleen dingen die ze verwachten te zien. De verwachting die mensen hebben tekent de gevonden resultaten. Je moet opletten dat je niet ziet wat je denkt te zien, maar juist wat er werkelijk is. Je moet de gehele context bekijken/kijken door een **groothoeklens**(Mc: Waar zitten ze, is het druk, is het niet druk etc)
4. Veel mensen zullen de ervaring hebben een **insider** te zijn, maar tegelijkertijd ook een **outsider.** (Mc: Gewoon een klant, maar toch ook een ongemakkelijk gevoel.)
5. **Introspectie**, je bent zelf als het ware het onderzoekselement. Dit moet je in je onderzoek weergeven en meenemen in je analyse. Omstandigheden kunnen heel veel invloed hebben op je waarnemingsvermogen en je concentratie etc.
6. **Aantekeningen maken**

**Aantekeningen**

**Drie principes bij het maken van aantekeningen**

* Identificatie van taal
* Verbatim principe
	+ Wat mensen zeggen en doen moet je zo letterlijk mogelijk proberen op te schrijven.
* Principe van concreetheid
	+ Wat mensen zeggen en doen zo specifiek mogelijk proberen op te schrijven.

**Verschillende soorten aantekeningen**

* Scratch notities🡪zorgen dat je snel aantekeningen kunt maken
* Chronologische aantekeningen
	+ Veldaantekeningen
		- Observaties, interviews etc.
		- Probeer deze zo snel mogelijk uitwerken. Des te verser zit alles nog in je geheugen.
	+ Het bijhouden van een dagboek
* Verbatim transscripties
	+ Letterlijk opschrijven wat er gezegd wordt.
* Notities
	+ Thematische notities
	+ Theoretische notities
	+ Methodische notities

**De driehoek van Spradley**

Elke sociale setting die je observeert bestaat een plaats, de aanwezige actoren en de activiteiten. Deze moet je allemaal beschrijven.



**Spradley’s checklist**

* Plaats
* Actoren
* Fysieke objecten
	+ Mc, speeltjes
* Handelingen
* Activiteiten
* Gebeurtenissen
* Tijd
	+ Mc
		- Letten ouders kort of lang niet op
		- Hoe lang helpt een vader het kind, de hele tijd of heel kort
		- Hoe snel wordt er gegeten
* Doel van handelingen
	+ Eigen interpretaties moet je onderscheiden van wat er werkelijk gebeurd
	+ Het doel kun je eigenlijk niet observeren.
		- Als je denkt dat er ergens een doel achter zit, moet je er duidelijk maken dat dit alleen een interpretatie is
* Sfeer
	+ Probeer dit subjectief te houden
	+ Beschrijf met feiten waarom je vindt dat er een bepaalde sfeer wordt gecreëerd
		- Mc, aanwezigheid felle lampen

**Opdracht, aandachtpunten:**

* 2 x 30 min, moet een pauze tussen zitten.
	+ Het vergt veel concentratie om echt goed op te blijven letten
* Wat voor zorgzame taken verwacht je dat plaats zullen vinden.
	+ Wel open blijven voor dingen die je niet verwachte.
* Plaats
	+ Wie zit waar en waar ten opzichte van de kinderen
* Actoren
	+ Sekse, leeftijd, huidskleur etc.
* Handelingen
	+ (geen gesprekken weer geven)
* Principe van concreetheid
	+ Scheiding interpretatie en observatie
* Korte aantekeningen 🡪 veldaantekeningen
* Hoe dingen worden uitgevoerd zegt iets over de zorgzaamheid.

**Toegang toe het veld**

* Toegang krijgen tot bepaalde groepen is vaak een groot probleem bij het doen van onderzoek
	+ Vaak zijn er gatekeepers die je “toestemming” moeten geven tot bepaalde groepen
	+ Sponsors, mensen die achter je staan

**Colombiaanse drugshandelaren**

Vraagstelling:

* Wat was de aard van Colombiaanse drugskartels in Nederland?
* Welke motieven en sociale achtergronden spelen een rol bij de keuze om in de drugshandel te gaan?

Het was lastig en gevaarlijk om toegang te krijgen tot dit veld. Dit zou het bij je eigen onderzoek ook kunnen zijn. Hier onder zie je wat tips om dit toch te krijgen

**Rol van de onderzoeker**

**Welke rol neem je aan in het veld**

* Beslist niet:
	+ Journalisten
	+ Onderzoeker
	+ Rechercheur
* Wel:
	+ Wetenschapper
	+ Schrijver van een boek

🡺dit is van belang voor het wel of niet toegang krijgen.

**Vier fases:**

1. Onwetende nieuweling
	* Als je de codes niet kent, maak je in het begin veel fouten. Je niet weet hoe je jezelf hoort te gedragen.
2. Voorlopig geaccepteerde
3. Medeverantwoordelijke
4. Ingewijde
	* Wanneer je zo ver bent gegaan, kun je vaak niet meer kritisch kijken naar wat je onderzoekt. Je bent er zo in op gegaan dat je denkbeelden overneemt e.d.

Het is vaak handig de positie te hebben van Semi-outsider. Dit schept een band, wat het makkelijker maakt om onderzoek te doen, maar je houdt wel een frisse blik.

**Overige roldimensies**

* Doe je het onderzoek open of verborgen
	+ In hoeverre laat je mensen weten dat je onderzoek doet? Doe je het stiekem of mogen mensen weten dat je onderzoek doet?
* Engagement / distantie
	+ Heb je het gevoel echt betrokken te zijn of probeer je afstand te houden van degene die je onderzoekt?
* Bestaand of gecreëerd
	+ Speel je een bestaande rol(waarschijnlijk als in: blijf je jezelf?) of creëer je een rol?
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Etnografisch veldwerk III

**In dit college:**

* Dataverzameling:
	+ Het selecteren van een sociale situatie
	+ Het selecteren van informanten
	+ Methodes van sampling
	+ Interview
* Analyse & verslaggeving
	+ Rapporteren / etnografisch schrijven
	+ Onderzoeksproces
	+ Kwaliteitscriteria & kritiek
* Ethische vraagstukken

**10. (Vervolg) dataverzameling & analyse**

**Social situatie:** Driehoek(spradley)

****

**(vervolg) Dataverzameling**

**Selectie criteria voor het kiezen van een sociale situatie:**

* Overzichtelijkheid/eenvoudigheid
	+ Is het overzichtelijk genoeg?
* Toegankelijkheid
	+ Is het toegankelijk of niet?
* Non-opdringerigheid:
	+ (Mc)Het kan zijn dat je jezelf opdringerig voelt
* Geoorloofdheid
	+ Wat zijn de sociale normen
* Frequentie activiteiten
	+ Je kunt patronen ontdekken
	+ Als er weinig herhaling is, dan maakt dit het een stuk lastiger.
* Participatie

**Selecteren van informanten**

3 belangrijke factoren:

* De tijd heb je om met informanten te praten
* Hebben de informanten interesse in het onderzoek of belang erbij?
* De afkomst van de informant, of wel de context van waaruit de informant spreekt,

**Methodes van sampling(niet-kanssteekproef):**

* Snowball sampling
	+ Door vragen
* Quota sampling
	+ Bewust zoeken naar bepaalde categorieën
	+ Om het normale/gemiddelde onderwerp in je onderzoek goed in beeld te krijgen
	+ Bepalen hoeveel procent je van bepaalde groepen mensen wilt hebben.
		- Bijvoorbeeld 50 % mannelijk, 50 % zoveel vrouwelijk, minstens 40 % moet bovendien jongeren zijn(bijvoorbeeld onder de 25)
* Theoretical sampling
	+ Bewust bepaalde mensen selecteren
	+ Selectie op basis van de potentiële bijdrage aan de analyse.
	+ Ontstaat vanuit de vraagstelling en vaak ook in de loop van het onderzoek
* Deviant cases
	+ Als je speciale situaties wil bekijken.
	+ Bijvoorbeeld vrouwen binnen de drugshandel
	+ Vanuit je interesse

🡺 Vaak is nodig om verschillende vormen van sampling te doen om een goede representativiteit te krijgen.

**Interview**

* Mate van structurering is afhankelijk van:
	+ Inhoud
	+ Volgorde
	+ Formulering
	+ Antwoordmogelijkheden
* Dit zijn de opties:
	+ Ongestructureerd interview
		- Vrij/diepte interview
	+ Semi-gestructureerd interview
	+ Gestructureerd ofwel gestandaardiseerd interview

**Analyse & verslaggevingfase:**

* Belangrijke punten:
	+ Scheiden van observatie en interpretatie
	+ Je werkt toe naar het geven van een antwoord op je vraagstelling
	+ Onderbouw je gevolgtrekkingen met concrete voorbeelden

**Rapporteren/etnografisch schrijven**

* Hoe kun je een verslag schrijven:
	+ Etnografisch realisme:
		- Schrijf je in ik-vorm of in de onpersoonlijke stijl
	+ Etnografische autoriteit:
		- Hoe presenteer je jezelf als auteur in de tekst

**Onderzoeksproces**

* Grand tour observation
* Mini tour observation
	+ Steeds geselecteerd gaan observeren.
* Descriptive🡪focused🡪selected
* Het onderzoeksproces is cyclisch, niet lineair.
* Je wisselt analyse af met dataverzameling.

**Kwaliteitscriteria etnografie**

* Duidelijke probleemstelling
	+ Dus duidelijk wat de vraagstelling is en wat de doelstelling is
* Heldere definiëring en theoretische concepten
	+ Beschrijf de theoretische concepten die van belang zijn voor je onderzoek
* Methodologische verantwoording van:
	+ Het onderzoekproces
	+ De verschillende rollen van de onderzoeker in het veld
	+ De “sampling” van informanten
	+ Selectie criteria voor je observaties
		- De plaats, de actoren en de activiteiten
* Afwisseling concrete beschrijving & algemene beschouwing
* Gedetailleerde beschrijvingen ter ondersteuning van de geldigheid en van de analyse

**Ethische vraagstukken**

* In hoeverre moet je mensen vertellen dat je ze onderzoekt
* In hoeverre moet je mensen vertellen wat je onderzoek
	+ Soms veranderd het gedrag van mensen als ze te veel informeerd
* Worden de mensen die onderzocht zijn niet beschadigd, bijvoorbeeld hun privacy of andere aspecten van hun leven.
* Als je slecht onderzoek doet, kan dit ook consequenties hebben voor toekomstige onderzoekers
* Exploitatie vs reciprociteit
	+ Misbruik je de onderzochte niet
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Blackboard:

* Proeftentamen
* Tekst waard dit college over gaat: Wimmer en Dominick

**11. Strategieën voor ongestructureerde gegevens: inhoudsanalyse**

We gaan uit van een situatie waarbij de gegevens al aanwezig zijn.Deze gegevens zijn:

* Gestructureerde gegevens
* Ongestructureerde gegevens
	+ Gegevens over non-verbaal gedrag
		- Zelfmoord
	+ Gegevens over verbaal gedrag
		- Zoals kranten artikelen, tijdschriftartikelen, tv-programma’s, films etc.

**In dit college:**

* Gestructureerde gegevens
* **Ongestructureerde gegevens**
	+ Gegevens over non-verbaal gedrag
		- Zelfmoord
	+ **Gegevens over verbaal gedrag**
		- **Zoals kranten artikelen, tijdschriftartikelen, tv-programma’s, films etc.**
* Typering inhoudsanalyse
* Ontstaansgeschiedenis
* Methodologische stappen
* Opdracht in werkgroepen

**Typering inhoudsanalyse**

**Doel & definitie**

**Definitie**: Beschrijven en analyseren van de inhoud van communicatie (verbaal gedrag) via gestandaardiseerde vragen(-lijsten) van een (steekproef van een) relatief groot aantal media-producten op een relatief groot aantal kenmerken.

Deze vorm van onderzoek doen lijkt veel op grootschalig veldonderzoek.

**Doel**: Het doel is het beschrijven van de inhoud van media producten op een systematische, objectieve en kwantitatieve manier.

* Systematisch
	+ Media-producten worden systematisch geselecteerd en geanalyseerd.
		- Een journalist hoeft niet systematisch te werk te gaan, als onderzoeker moet je dit wel doen. Je moet laten zien op welke systematische manier je de artikelen hebt verzameld.
* Objectief
	+ Intersubjectieve replicatie resulteert in soortgelijke bevindingen en is betrouwbaar.
		- Je onderzoek moet dus door andere onderzoekers herhaald kunnen worden en zij moeten dezelfde resultaten krijgen als je zelf had.
* Kwantitatief
	+ Accurate (numerieke) representatie van de kenmerken van media producten
		- Je moet kenmerken coderen, kenmerken moeten dus een nummer krijgen.

**Inhoudsanalyse is…**

* Een systematische vorm van lezen om waarnemingen te doen
	+ Je wilt waarnemingen doen bij media producten
	+ Lezen moet je wat breder oppakken, het kan ook gaan om films of het journaal.
* Een selectieve lezing van het materiaal vanuit een bepaalde vraagstelling
	+ Je hoeft niet alle kranten artikelen te lezen, maar alleen artikelen die iets te melden hebben over je vraagstelling.
* Waarbij het waarnemingsinstrument met zijn instructies de interpretatie ruimte bepaalt
	+ Waarnemingsinstrument=vragenlijst

**Kenmerken mediamateriaal i.t.t. respondenten**

* Niet reactief
	+ Je wilt vragen stellen, maar je moet zelf het antwoord onttrekken aan de media berichten
* Ongestructureerd
	+ Het materiaal is (nog) niet gestructureerd naar de wetenschap toe. Door het analyseren met een waarnemingsinstrument wordt het mediamateriaal toch gestructureerd.
* Context geladen
	+ Een bericht is altijd geschreven in een bepaalde context
	+ Deze context moet je begrijpen om goed antwoord te kunnen geven op de vragen in je waarnemingsinstrument.
* Herhaalbaar
	+ Het moet herhaalbaar zijn door andere wetenschappers
	+ Je moet duidelijk maken wat de afspraken zijn die je hebt gemaakt om het media-materiaal te interpreteren/systematiseren.

**Kenmerk inhoudsanalyse**

**Grootschalig:** Doorgaans steekproeven van mediaproducten uit een groot bestand.

**Standaardisatie:** Gebruiken van een vragenlijst die het zelfde is voor alle artikelen, probeer om alle belangrijke onderdelen van je onderzoek te bevragen.

**Doorgaans gesloten vragen**: Vragen met voorgecodeerde antwoordmogelijkheden. Soms ook enkele open vragen.

**Statistische verwerking van de gegevens**

**Wat: Soorten vraagstellingen**

* Beschrijvende vraagstellingen
* Trendmatige vraagstellingen
* Maatschappij vergelijkende vraagstellingen

**Toepassingen vraagstellingen inhoudsanalyse(zie eventueel boek)**

* Beschrijvende inhoud
	+ Toepassing is het beschrijven van patronen, trends of kenmerken van het genre
	+ Bijvoorbeeld de afname van de mate waarin religie aanbod kwam op tv tussen 1980 en 1990
* Testen van de samenhang tussen zender en boodschap
	+ bijvoorbeeld verschil tussen publieke en commerciële zender
	+ Bijvoorbeeld verschillen in de politieke gekleurd heid van kranten
		- Verkondigt de volkskrant echt een linkse boodschap, de telegraaf een rechtse etc.
* Vergelijken media-producten met de echte wereld.
	+ Bijvoorbeeld het verschil tussen de mate waarin mannen en vrouwen aanwezig zijn in de media.
		- 1980: 70% vs. 30%
		- Pas in 2005 bijna nul
* Beeldvorming
	+ om de mate van beeldvorming te schetsen
		- Bijvoorbeeld beeldvorming rondom etnische minderheden, hoe komen ze in kranten te voor schijn
		- kan ook gaan over politici of organisaties
* Startpunt voor onderzoek naar media effecten: cultivatie-analyse
	+ Bijvoorbeeld het effect van veelvuldige blootstelling aan media-geweld op later gewelddadig gedrag.
		- Om dit vast te stellen moet eerst vastgesteld dat geweld voorkomt op televisie en bij welke programma’s🡪dus eerst inhoudsanalyse om verder onderzoek te doen)

**Toepassing inhoudsanalyse in verschillende disciplines**

* Communicatie wetenschappen
	+ Thematiseren van plaats, functie en werking van media
* Psychologie
	+ Analyse van (spontane) verbale uitingen om persoonlijkheid of psychologische staat te achterhalen
* Antropologie
	+ Analyse van mythen of volkssprookjes
* Geschiedenis:
	+ Opzoeken van historische teksten om vast te stellen wat er in de geschiedenis is gebeurd.
		- **Tekstanalyse m.b.v. documenten**
			* Bronnenkritiek:
				+ Authenticiteit van het materiaal

Zeker weten dat et echt materiaal is

* + - * + Auteur
				+ Documenten kenmerken
				+ Tekstkenmerken
			* Van belang dat er gericht wordt gelezen
		- **Inhoudsanalyse m.b.v. mediaproducten (sociale wetenschappen)**
			* Inhoudsanalyse als manier om documenten te analyseren
				+ Interpretatief vergelijkend
				+ Systematisch kwantificerend

**Hoe: waarnemingsmethoden**

**Soorten bronnen**

* Overblijfselen van artefacten
* Documenten
	+ Bibliotheken: catalogi of encyclopedieën
	+ Archieven
		- Overheid en publieke organen
		- Bedrijfs- en handelsarchieven
		- Kerkelijke archieven
	+ Collecties (msea, onderzoeksinstituten)
		- Landkaarten, foto’s, film, geluidsbanden, cd’s
	+ Privé collecties: brieven, dagboeken
	+ **Massamedia:**
		- **Kranten, tijdschriften, radio, tv, affiches, brochures, websites**

**Ontstaansgeschiedenis**

Inhoudsanalyse door de tijd

* Eerst kwantitatieve analyse van kranten
* Early content analysis.
	+ Begon veelal met het onderzoeken van de politieke kleur van kranten
* Propaganda analyse
	+ Tijdens de tweede wereld oorlog werd dit voor het eerst belangrijk
		- Om te analyseren wat voor strategische zetten de Duitsers gingen maken
	+ Effecten beurs
		- Verwachtingen voorspellen door middel van gebruik te maken van de uitingen van vooraanstaande mensen.
* Kwantitatieve analyse van media producten
* De kijkwijzer
	+ Programma’s worden gekeurd en er worden kenmerken aan programma’s toegeschreven.
		- Bijvoorbeeld het toeschrijven van zwarte rond symbooltjes aan media producten.
	+ Kijkwijzer waarschuwt
		- Veel gebruikt door ouders ter bescherming van kinderen
	+ Strategische en morele functies

**Gebruik computer**

Steeds meer aandacht voor de computer sinds de jaren 60:

* Computer als hulpmiddel
	+ Rekenmachine
	+ Teksverwerker
* Gecomputeriseerde inhoudsanalyse
* Archiefmateriaal van grote kranten en tijdschriften
	+ Lexisnexis is een archief, via dit archief heb je toegang tot extreem veel artikelen waarover je onderzoek kunt doen
		- Hebben wij ook toegang toe via radboud
* Voordelen
	+ Vermogen wat betreft omgaan met teksten
	+ Snelheid
	+ Rigiditeit
* Nadelen
	+ Kan geen betekenis verlenen aan tekst
	+ Computers zijn geen competente taalgebruikers
	+ Computer kan alleen regels toepassen

**Methodologische stappen:**

**Survey versus inhoudsanalyse**

|  |  |
| --- | --- |
| **Survey** | **Inhoudsanalyse** |
| Start met het formuleren van een relevante vraagstelling of hypothese. | Start met het formuleren van een relevante vraagstelling of hypothese. |
| Maak een **vragenlijst** met vragen en antwoordmogelijkheden. | Maak een **waarnemingsinstrument** met vragen en antwoordmogelijkheden |
| Definieer de populatie. | Maak kenbaar welk media-materiaal je gaat gebruik. |
| Trek een steekproef. | Trek een steekproef, (bijvoorbeeld om de vijf jaar de laatste week van februari)  |
| Selecteer een analyse eenheid **= de respondent** | Selecteer een analyse eenheid = **recording unit (geen goed NL woord) = lastig om te doen** |
| Trainen van hulpkrachten = **interviewers trainen** | Trainen van hulpkrachten = **Codeurs trainen** |
| **Neem vragenlijst af** | **Codeer de inhoud van media producten** |
| Zet de gegevens data in datamatrix | Zet de gegevens data in datamatrix |
| Bepaald de geldigheid en betrouwbaarheid | Bepaald de geldigheid en betrouwbaarheid |
| Analyseer en rapporteer | Analyseer en rapporteer |
| Trek conclusies over vraagstelling | Trek conclusies over vraagstelling |

**Recording units**

(is vergelijkbaar met respondent in het grootschalig veld onderzoek)

* Vormen de basis voor de beantwoording van de vraagstelling
* De vragenlijst die je stelt aan respondent zijn vergelijkbaar met de waarnemingselementen die je los laat op een recording unit
* Vormen een basis voor de wijze van steekproeftrekking
* Zijn de eenheden waarvan de kenmerken worden vastgesteld, de variabelen met hun waarden
* Dienen als basis voor de rapportage van bevindingen

**Onderzoeksvragen en recording units**

De recording unit moet worden aangepast aan de onderzoeksvraag die je stelt. Stel je stelt een vraag over verschillen tussen mannen en vrouwen, dan is je recording unit personages. Stel je stelt een vraag over berichtgeving in een krant, dan is je recording unit artikelen uit die krant.

**Voorbeeld kranten:**

Ziekenhuis in de pers: Is de berichtgeving in De Gelderlander over het UMCN St. Radboud

In dit geval zijn je recording units alle artikelen in de Gelderlander die gaan over één van beide ziekenhuizen.

De kenmerken zijn het voorkomen van problemen, medische fouten, falen of succerssen

**Voorbeeld soaps:**

Hoe prominent zijn merken in soaps aanwezig?

Recording unit: een scene uit een soap

Kenmerken: aan/afwezigheid van een bepaald merkproduct

Worden vrouwen in soaps met andere merken geassocieerd dan mannen in soaps?

Recording unit: Personages uit soaps

Kernmerken: geslacht, gebruik/nabijheid van bepaalde merkproducten.

**Voorbeeld kranten (opdracht):**

Op basis van veel onderzoek:

* Weinig weerstand tegen Engelse en joden
* Meer tegen Surinamers en Molukkers
* Nog meer tegen turken en Marokkanen

**Hypothese**

Is er een overeenkomst tussen wat mensen vinden van etnische groepen en hoe ze worden neergezet in kranten?

**Recording unit**: artikelen over etnische minderheden in specifieke Nederlandse kranten.

**Context unit**: Nederlandse kranten

**Kernmerken**: negatieve beelden = bijvoorbeeld als wetsovertreders of probleemveroorzakers?

**Note**: welke etnische minderheden

Worden ze neergezet als wetsovertreders of als probleem veroorzakers

**Onderdelen waarnemingsinstrumenten (voor opdracht zie P21-27)**

* Beschrijven recording unit
	+ Inhoudsdeel waarvan kenmerken worden gemeten
* Kenmerken (variabelen) met hun categorieën
	+ Zijn ze wederzijds uitsluiten
	+ Zijn ze uitputtend
	+ Zijn ze betrouwbaar
* Instructies om interpretatie ruimte te verkleinen en betrouwbaarheid te vergroten.
* Codeerformulier
* Validiteit
	+ gaat altijd over de relatie tussen het begrip en het waarnemingskenmerk
* Betrouwbaarheid
	+ Test-retest
		- Kun je vast stellen door twee keer te coderen om te kijken of dit op dezelfde manier wordt gedaan.
	+ Inter-codeur betrouwbaarheid
		- Het zelfde artikel door meerdere codeurs laten coderen

**Opdracht in werkgroepen**

**Doel**: vaardigheden leren om bepaalde methodologische inzichten toe te passen.

**Werkwijze**:

* Waarnemingsinstrument(22-27)
* Codeerformulier(21)

Naam opzoeken, code opzoeken, kranten artikelen code opzoeken, die geeft aan welke artikelen je moet coderen.

Woensdag voorlopige versie
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Belangrijkst voordeel van onderzoek met bestaande gegevens: Het is gratis!

**Onderzoek in kranten**

Via suvey krijg je soms uitgelokte gegevens. Mensen reageren anders door de situatie waar ze in worden geplaatst.

Reactiviteit: Doordat je vragen stelt gaan mensen anders reageren als ze in een echte informele situatie zouden doen.

Je kunt ook op een andere manier gegevens verzamelen die et uitgelokt zijn. Bijvoorbeeld door onderzoek te doen in kranten.

**Neerslag van gedrag**

* Neerslag gedrag:
	+ Verbaal gedrag noteren
		- (inhoudsanalyse)
	+ Non-verbaal gedrag
		- Zelfmoord in kranten. Zelfmoord gegevens van mensen in door de tijd heen worden geanalyseerd vanuit een bepaald perspectief.
			* Wanneer bekende mensen zelfmoord plegen heeft dit effect op andere mensen.
			* Werther gedrag: imitatie gedrag vertonen
		- Verspreiding van zwerfafval
			* Ook in dit geval hoef je geen contact te hebben met de mensen die vuil verspreiding in de stad(want je kijkt alleen naar hoeveel vuil er ligt, niet wat mensen er over zeggen.

**Selectiviteit**

* Zelfmoord: Als je algemene uitspraken wil doen over het plegen van zelfmoord moet je veel gegevens hebben. Je moet van alle beroemdheden weten dat ze zelfmoord pleegde en ook van alle gewone mensen. Het verzamelen van deze gegevens is(was) heel moeilijk.
	+ Dankzij ‘lexisnexis’ is dit selectiviteit probleem een stuk minder groot.
	+ Daarnaast worden gegevens over zelfmoord tegenwoordig heel goed bijgehouden.
* Vroeger was het selectiviteit probleem groter dan nu(voor bepaalde verschijnselen).

**Probleem van toegankelijkheid**

* Sommige gegevens zijn niet toegankelijk voor iedereen
	+ Bijvoorbeeld werkeloosheid
		- Iedere maand is er grote steekproef. Maar ze willen deze gegevens niet openbaar maken. Mocht je wel gegevens krijgen, dan laten ze niet zien wie bijvoorbeeld voornamelijk werkeloos zijn. Ze worden dan dus van te voren bewerkt.
* De enige manier om toch aan gegevens te komen in dit geval is dus het doen van een interview.
* Maar dan wel dus probleem van reactiviteit
* Voorbeelden
	+ Zwerfafval:
		- Bevinding
			* spectaculaire afname van hoeveelheid vuil.
			* Er is geteld op een heel groot aantal locaties.
				+ Alleen er werd geteld op al vervuilde locaties.
		- Probleem met selectiviteit
			* extra controle in de Molenstraat, gevolg was toen dat de Molenstraat minder vervuild was.
			* Maar, misschien gooien mensen wel vaker afval op andere plekken neer.
			* Je onderzoek is dan niet goed generaliseerbaar.
	+ Beantwoording vergelijkingsvragen
		- Trouw- en begrafenis rituelen. Antropologen in het veld doen daar onderzoek, dus alsnog probleem met reactiviteit
	+ Gender ongelijkheid:
		- Onderzoek naar sekse ongelijkheid op school.
			* In westerse landen en in Azië zijn de verschillen tussen jongens en meisjes heel klein.
			* In Afrika is er wel sprake van grote sekse ongelijkheid op scholen.
		- Hoe zijn ze aan deze gegevens gekomen? Hoe is het onderzoek gedaan?
			* Het is onbekend hoe ze aan deze gegevens zijn gekomen, dus kun je niet generaliseren. Toch wordt dit wel gedaan.

**Grote instellingen om gegevens te verkrijgen:**

* CBS
	+ doet beetje moeilijk met het geven van gegevens
* Sociaal cultureel planbureau
	+ Maakt alle gegevens beschikbaar voor wetenschappers (en studenten)
	+ Burgerlijk perspectief onderzoek: Elk kwartaal wordt er van alles gerapporteerd. Een zeer goede bron voor actuele gegevens.

**Secundaire analyse**: gebruik maken van gegevens die verzameld zijn door andere. Deze ga je ook weer secundair gebruiken voor het doen van onderzoek.

**Onderzoek naar het kijken naar etnische minderheden**

In hoeverre varieert de weerstand door de tijd heen, als hij varieert, wat voor invloeden zijn er dan.

**Meta-analyse:**

* Kwantitatieve procedure om het gemiddelde effect van een groot aantal vergelijkbare studies.
* Gebruik van bestaande gegevens om uitspraken te doen over een groot aantal studies om te komen tot algemene conclusies.

**Gebruik secundaire gegevens:**

Ondanks dat er nadelen aanzitten, zitten er vooral voordelen aanvast. Het kan vrijwel voor niks en het kan heel snel.

Vooral bij longitudinaal en/of comparatieve vraagstellingen is het gebruik van andere gegevens van groot belang.

Nadelen: Geldigheid en betrouwbaarheid kan een probleem zijn.

**Verschil structureel en ongestructureerd**

Gestructureerd is al voor je verwerkt om uitspraken te doen en ongestructureerd niet.

**Belangrijke en handige databases:**

* Alle gegevens van landen in Europa die beschikbaar zijn:
	+ [www.nsd.uib.no/cessda/europe.html](http://www.nsd.uib.no/cessda/europe.html)
* <http://extweb3.nsib.no/cessda/home/html>
* General social survery
	+ <http://csa.berkeley.edu/cgi-bin/hsda?harcsda+gss04>
* European social survey
	+ <http://www.europeansocialsurvey.org>
* Nederlandse gegevens
	+ <http://www.dans.knaw.nl/data/steinmetz_archief>
* Lexis nexis
	+ <http://maatwerk.lexisnexis.nl/ln/KUN>