Methoden van onderzoek A

**Tentamen:** Gedeelte Multiple Choice vragen en gedeelte open vragen.

## College 1.

**Kwaliteit van onderzoek bepalen.**

* Berusten inzichten op *geldige bewijzen*?
* Berusten inzichten op *betrouwbare bewijzen*?
* Leveren inzichten ook *bruikbare kennis* op?

**Waarheidsgehalte toetsen.**

Komen de *theoretische inzichten* overeen met de *empirische sociale werkelijkheid* (die we zintuiglijk kunnen waarnemen)?

Voorbeelden van zintuiglijk waarnemen:

* Systematisch observeren van mensen.
* Systematisch vragen stellen aan mensen.

**Wat is noodzakelijk om inhoudelijke vragen te beantwoorden en om noodzakelijke uitspraken te doen over de sociale werkelijkheid om ons heen?**

* Maken van een onderzoeksplan: vraagstelling en onderzoeksopzet.
* Je kunt onderscheidt maken in verschillende soorten vraagstellingen:
  + De aard van de vraagstelling zegt iets over het soort onderzoek dat je gaat doen.
* Er zijn regels over hoe je onderzoek moet doen: de relatie tussen theorie en empirie.
* Criteria: geldigheid en betrouwbaarheid.
* Er zijn een groot aantal procedures opgesteld: hoe verzamel je gegevens? Hoe analyseer je gegevens? Etc.
* Oplossingen: creatieve oplossingen bedenken, maar natuurlijk uiteindelijke de vragen goed beantwoorden.

## College 2.

**Eisen aan wetenschappelijk onderzoek.**

1. Systematisch: volgens onderzoeksplan en regels.
2. Gebaseerd op systematisch waarneembare gegevens.
3. Logisch: volgens beginselen van de logica.
4. Expliciete beslissingen: moeten voor derden herkenbaar zijn.
5. Gericht op beantwoording van probleemstellingen:
   1. *Inzake kennisproblemen:* b.v. in hoeverre bestaat er discriminatie van allochtonen (relevantie voor de wetenschap).
   2. *Inzake praktijkprobleem*: b.v. hoe kan discriminatie van allochtonen worden bestreden? (meestal maatschappelijke problemen).
6. Controleerbaar en transparant: wetenschappelijke integriteit, onderzoek moet voor andere herhaalbaar zijn.

**Wetenschappelijke integriteit.**

Transparante en controleerbare informatie over:

* De wijze waarop de data zijn verzameld
* De wijze waarop de respondent of informanten zijn verkregen
* De kwaliteit van verzamelde gegevens
* De vindplaats van de ruwe, verzamelde data
* De aard van de ruwe, verzamelde data
* De middelen waarmee de ruwe data zijn geanalyseerd

**Voorafgaand aan het onderzoeksplan**

“State of the art” literatuuronderzoek:

* Wat is er al onderzocht?
* Welke vraagstellingen zijn al aan de orde gesteld?
* Wat is er inhoudelijke al bekend, wat is al onderzocht?
* Zijn er tegenstellingen te vinden in het onderzoek van anderen?
* Welke kennis ontbreekt er nog?
* Hoe hebben ze eerder onderzoek gedaan?
* Hoe, wie, waar en wanneer is er iets onderzocht?
* Op welke wijze zijn de gegevens geanalyseerd?

**Onderzoeksplan:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Onderzoeksplan   |  | | --- | |  | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Probleemstelling:**  Vraagstelling  Doelstelling |  |  | **Onderzoeksopzet:**  Methoden: Hoe?  Eenheden: Wie?  Plaats: Waar?  Tijd: Wanneer? |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

**Probleemstelling**

**Doelstelling:** Geeft aan waarom het onderzoek wordt gedaan, het oplossen van een probleem. Je hebt twee soorten problemen:

*Kennisprobleem* 🡪 fundamenteel onderzoek

* Om wetenschappelijke inzichten toe te voegen aan wat we al hebben.
* Gaat puur om wetenschappelijke kennis
  + BV: In hoeverre hebben geadopteerde kinderen psychiatrische problemen?

*Praktisch probleem* 🡪 Praktijkgericht onderzoek

* Ontwikkelen en toetsen van praktijkoplossingen
* Gericht op het oplossen van praktijkproblemen
  + BV: In hoeverre en op welke wijze kunnen we die problemen van geadopteerd kinderen vroeg herkennen en oplossen?

**Wat voor onderzoek ga je doen?**

Explorerend onderzoek: weinig beschikbare kennis 🡪 theorievorming

Toetsend onderzoek: veel beschikbare kennis en bestaande theorieën 🡪 theorie toetsing.

**Functies doelstelling**

Er komt naar voren:

* Wat voor probleem je gaat onderzoeken en welke soorten van onderzoek je gaat gebruiken.
* Wat de stand van zaken is, wat betreft reeds beschikbare kennis.
* Voor wie wordt er onderzoek gedaan, wie is de opdrachtgever?
* Maatschappelijke en wetenschappelijke relevantie van het onderzoek:
  + Wetenschappelijke relevantie:
    - Bijdrage aan het oplossen van een kennisprobleem
  + Maatschappelijke relevantie:
    - bijdrage aan het oplossen van maatschappelijke problemen
* Eigen waarden van de onderzoeker. Waarom doe je dit onderzoek? 🡪 niet perse nodig.

**Vraagstelling:** formulering die aangeeft *wat* er in het onderzocht gaat worden. Een overkoepelende vraagstelling uiteengelegd in een aantal onderzoeksvragen.

Begrippen die je gebruikt moeten definieerbaar zijn en waarneembaar gemaakt kunnen worden, oftewel operationaliseren!

**Soorten vraagstellingen**

Beschrijvende vragen:

* *Cross-sectionele vraag/toestandsvraag:* Om een bepaalde toestand te beschrijven. Dit gaat dan over een specifiek moment.
* *Trendvraag:* Ontwikkelingen over de tijd.
* *Vergelijkend/comparatief:* Maakt een vergelijking tussen bepaalde groepen of bepaalde plaatsen.

Causale vragen:

*Verklarende vragen:*

* Hoe kun je Y verklaren
  + Welke X verklaart Y?
* Je weet dat X tot Y leidt, maar waarom?
  + Wat is de oorzaak van een bepaald verschijnsel dat je wilt onderzoeken.
  + Bijvoorbeeld: Waarom leidt een hoge opleiding tot meer geluk?

*Voorspellende vragen:*

* Tot welke Y zal X uiteindelijk leiden?
  + Tot welk verschijnsel leidt een bepaald verschijnsel.

**Onderzoeksopzet**

Opzet: De onderzoeksopzet levert de middelen voor het oplossen van de probleemstellingen en de daarbij horende doel- en vraagstellingen.

**Methoden: Hoe? Hoe ga je gegevens verzamelen?**

* Grootschalig veldonderzoek met enquêtes of vragenlijsten
* Systematische observaties
* Kleinschalig etnografisch veldonderzoek met interviews.
* Gebruik maken van bestaande gegevens.
* (experimenten: onderzoek doen in gecreëerde situaties, wordt weinig gedaan in maatschappijwetenschappen).

**Eenheden: Wie? Bij wie gaan je die gegevens halen?**

* Individuen
* Groepen
* (Groepen van) Organisaties
* Processen door de tijd: door individuen op meerdere tijdstippen te ondervragen kun je het beste het proces beschrijven..
* Maatschappijen

🡪 Van individuen naar groepen worden eenheden steeds abstracter.

Uitspraken gaan over bepaalde onderzoekseenheden.

* Respondenten zijn mensen die zelf de vragen beantwoorden
* Waarnemingseenheden zijn mensen die vragen over onderzoekseenheden beantwoorden. Dit worden ook wel informanten genoemd.

**Plaats: Waar?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Bestaande situatie | Gecreëerde situatie |
| Complex: veel individuen | Veld: vele individuen | Praktijksituatie |
| Vereenvoudigd: individuele gesprekken | Individuele gesprekken | Laboratorium |

**Tijd: Wanneer?**

* *Eenmalig*: cross-sectioneel onderzoek
* *Herhaalt:* longitudinaal of panel onderzoek:
  + *Longitudinaal:* verschillende cross-secties (toestandsvragen) onderzoeken op verschillende tijdstippen.
  + *Panel onderzoek:* het zelfde onderzoek op meerdere tijdstippen herhalen waarbij dezelfde groep mensen herhaaldelijk wordt onderzocht. Hier mee kun je uitspraken doen over de reden dat mensen van mening veranderen.
  + *Trendsurveys:* Zelfde vragen stellen aan andere mensen. Goed voor het vergelijken van bijvoorbeeld verschillende maatschappijen.
* Retrospectief: In het heden onderzoek doen naar het verleden. Zo hoef je mensen niet op meerdere tijden te ondervragen, maar kun je dit op één moment doen.
* Prospectief: Onderzoek doen naar de (nabije) toekomst.

**De concrete weg:**

1. Probleemstelling: doel- en vraagstelling.
2. Onderzoeksopzet:
   1. Hoe, wie, waar en wanneer gegevens verzamelen?
3. Verzameling gegevens.
4. Analyse van gegevens.
5. Conclusies (antwoorden op vraagstellingen).
6. Rapportage.

## College 3.

**Exploratief vs. toetsend onderzoek.**

Exploratief onderzoek:

* Interpretatieve wetenschapsopvatting (epistemologie)
* Theorie vormen en uitbreiden 🡪 start vanuit weinig voorkennis en kent dus vooral *beschrijvende* vraagstellingen (In hoeverre…?)
* Kleine afgebakende veldsituatie (voor beschrijvingen)
* Complexe veldsituaties.
* Kleinschalig veldonderzoek, etnografie. Je probeert situatie van mensen te beschrijven (m.b.v. topic lijsten en observaties).
* Participerende observatie
* Beperkte, relatief kleine selectie van individuen of situaties(deze ga je vervolgens beschrijven)

Toetsend onderzoek:

* Empirisch-analytische wetenschapsopvatting (epistemologie)
* Bestaande theorie toetsen 🡪 start vanuit veel voorkennis en kent vooral *verklarende* vraagstellingen (Is het waar dat…? Waarom…?)
* Grootschalige eenvoudige situatie
* Grootschalig veldonderzoek (m.b.v. enquêtes)
* Willekeurige, relatief grote selectie van individuen of situaties voor generalisaties naar velen.

**Typen en soorten van onderzoek**

1. ***Fundamenteel onderzoek:*** 
   1. ontwikkelen en toetsen van theorieën. Kennis verrijken.
   2. Oplossen kennisprobleem.
   3. Empirische Cyclus: waarneembare gegevens waarmee we een fundamenteel probleem proberen aan te duiden.
2. ***Praktijkonderzoek:*** 
   1. ontwikkelen en toetsen van praktijkoplossingen.
   2. Oplossen praktijkprobleem.
   3. Regulatieve Cyclus: iets proberen te regelen of bij te sturen. Er moet dus iets geregeld worden binnen die cyclus.

*Functie cycli:* de doelstellingen van het onderzoek omschrijven en bepalen, wat wil de onderzoeker bereiken?

***1. Fundamenteel onderzoek volgens de empirische cyclus.***

*Startpunt:* kennisprobleem

*Doel:* theorieën ontwikkelen en/of deze toetsen aan de empirie d.m.v. systematische waarnemingen om een kennisprobleem op te lossen

**Empirische Cyclus (verbeterde) versie (tentamen!):**

1. Kennisprobleem: wat?
2. Inductie hypothese: Op grond van losse observaties of eerder onderzoek *van het bijzondere geval naar het algemene redeneren* (via: observaties of beschrijvingen tot algemene conclusie komen).
3. Theorie: een samenhangend stelsel van begrippen en uitspraken over de relaties tussen begrippen, bedoeld voor het beschrijven, verklaren en voorspellen van empirische verschijnselen.
4. Deductie hypothese: *Van het algemene* (theorie) *naar het bijzondere* (voorspelling of hypothese) *redeneren.*
   1. *Hypothese:* uitspraak over feiten die men verwacht waar te nemen.
5. (Gegevens verzamelen)
6. Toetsing.
7. (Gegevens analyse)
8. Evaluatie

**Let op:** fundamenteel onderzoek met de empirische cyclus kent dus zowel exploratief als toetsend onderzoek. Exploratief: punten 1,2,3 Toetsend: punten 4 t/m 8

Wanneer er sprake is van een kennis probleem kun je twee soorten van onderzoek gaan doen. Namelijk exploratief en toetsend onderzoek 🡪 zie pag. 5.

**Paradigma:** een door een groep wetenschappers gedeelde opvatting over wat wetenschap is, waar een wetenschappelijke theorie aan moet voldoen en op welke manier wetenschap bedreven dient te worden.

**Wetenschapsopvattingen: twee paradigma’s.**

1. Empirisch-analytisch onderzoek (toetsend onderzoek).
   1. *Empirisch:* kennis is gebaseerd op systematische en zintuiglijke waarnemingen.
   2. *Analytisch:* systematische waarnemingen kunnen worden vertaald in heldere en consistente uitspraken. Ook begrippen die gekoppeld kunnen worden aan systematische waarnemingen kunnen van belang zijn en vervolgens een rol spelen in algemene uitspraken.
   3. *Kennissoort is nomothetisch:* zoekend naar (wetten) algemene regelmatigheden in gedragingen en opvattingen voor theorie-toetsing.
   4. *Reductionistisch:* eenheden worden gereduceerd tot waarden op variabelen.
   5. *Streven naar intersubjectiviteit:* onderzoekers moeten het samen eens zijn over de geldigheid van observaties.
   6. *Streven naar repliceerbaarheid:* herhaalbaarheid voor andere onderzoekers.
   7. Vooral verklarende vraagstellingen. !
   8. Vooral toetsend onderzoek. !
   9. Voornamelijk grootschalig en kwantitatief onderzoek. !
2. Interpretatief onderzoek (exploratief onderzoek).
   1. *Kennissoort is idiografisch:* holistisch, mensen in de context waarin ze leven beter proberen te begrijpen. Kijken naar de gehele context waarin mensen leven.
   2. *Hermeneutiek:* mensen van binnenuit begrijpen in hun context.
   3. *Fenomenologie:* achtergronden van verschijnselen naar voren halen.
   4. *Holisme:* eenheden in hun geheel bestuderen.
   5. *Minder nadruk op repliceerbaarheid, doch controleerbaar (integriteit).*
   6. Vooral beschrijvende vraagstellingen. !
   7. Vooral exploratief onderzoek. !
   8. Voornamelijk kleinschalig en kwalitatief onderzoek. !
3. (kritisch-emancipatoir onderzoek).

**Verschillen tussen de twee paradigma’s:**

*Empirisch- analytische traditie:*

* enige nadruk op de inductie van hypothese, maar vooral op de toetsing van theorie en hypothesen.
* grootschalig veldonderzoek.

*Interpretatieve traditie:*

* sterke nadruk op inductie tot theorievorming, waarbij toetsing ondergeschikt is.
* kleinschalig veldonderzoek.

***2. Praktijkgericht onderzoek volgens de Regulatieve Cyclus.***

*Startpunt:* een praktijkprobleem van aanwijsbare personen/groepen buiten de wetenschap.

*Doel:* probleemoplossingen vinden en uitproberen (toetsen) in de praktijk met behulp van onderzoek.

**Regulatieve Cyclus (tentamen!):**

1. Praktijkprobleem
2. Diagnose: analyse van het geval in zijn omgeving (inductie)
3. Planvorming: mengeling van fundamentele theorie en praktijkervaring/expertise (theorie)
4. Plan- en besluitvorming: bepalen *doel* en vaststellen *middelen* = probleemoplossing (deductie)
5. Ingreep of interventie: uitproberen, onderzoek veranderingsproces (toetsing)
6. Verandering: is er iets veranderd, heeft het gewerkt, is het praktijk probleem opgelost (evalueren)

Fundamenteel onderzoek en praktijkonderzoek overeenkomsten en verschillen 🡪 tentamen.

## College 4.

Er zijn twee benaderingen van fundamenteel onderzoek, namelijk *toetsend* en *exploratief*. Toetsend onderzoek wordt uitgebreid besproken in de komende colleges, in college 8 wordt exploratief onderzoek besproken.

***Toetsend onderzoek: empirisch-analytische wetenschapsopvatting.***

Vooral verklarende vragen beantwoorden op grond van grote selectie van individuen met systematische waarnemingen in vereenvoudigde situaties (grootschalig veldonderzoek).

**Empirische Cyclus ‘verbeterde’ versie.**

* + Probleemstelling: doel- en vraagstelling: wat? (kennisprobleem)
  + (maken van onderzoeksopzet: wie, waar, wanneer en hoe?)
  + Inductie
  + Theorie
  + Deductie
    - Hypothesen volgens Deductief-Nomologisch model
  + Systematisch gegevens verzamelen:
    - hoe, wie waar, wanneer?
  + Toetsing: systematische analyse van gegevens
  + Evaluatie
  + Oplossing probleem? Of
  + Nieuw probleem?

**Deductief-Nomologisch Model of: Syllogisme.**

* Explanans 🡪 algemene uitspraken, Nomos, premissen.
* Deductie
* Explanandum 🡪 hypothese

Explanans:

*Explanans:* algemene uitspraken of harde kern uitspraken.

*Nomos:* empirische regelmatigheden (inzichten die zich al hebben bewezen).

Nomothetisch: Zoeken naar algemene regelmatigheden binnen je onderzoeksresultaten.

*Premissen:* aannames of beginvoorwaarden.

Explanandum: het explanandum bevat de conclusie in de vorm van een specifieke uitspraak = toetsbare voorspelling = hypothese.

Logische relaties tussen explanans en explanandum:

* Als de voorspelling (explanandum)
* verworpen wordt (na vergelijking met empirische gegevens),
* dan moet je de onderdelen van de theorie verwerpen of veranderen (explanans).

**Elementen van uitspraken.**

De sociale werkelijkheid beschrijven/analyseren aan de hand van 3 elementen:

1. *Eenheden:* alle subjecten/objecten waarover je uitspraken gaat doen.
   1. Bv. leven van etnische groepen.
2. *Variabelen:* eigenschappen van eenheden
   1. Bv: houding tegenover andere etnische groepen, opleiding, religie.
3. *Waarden:* mate waarin variabelen wel of niet aanwezig zijn. Categorieën van variabelen.
   1. Bv: een negatieve of positieve houding tegenover andere etnische groepen.
   2. Te ordenen naar meet-niveau 🡪

Meetniveaus van variabelen.

1. *Nominaal:* (ongeordende) waarden verschillen in naam, er is sprake van puur onderscheidt op basis van categorieën.
   1. Bv. verschillende etnische groepen.
2. *Ordinaal:* (geordende: rangschikken) waarden, verschillen in naam en er is een bepaalde volgorde aanwezig.
   1. Bv: opleiding (laag, middelbaar, hoog) leeftijd (jong, middelbaar, oud)
3. *Interval:* waarden verschillen in naam en volgorde, de afstand tussen de waarde is gelijk.
   1. Bv: schoenmaat (geen absoluut nulpunt), salaris, leeftijd ingedeeld in groepen.
4. *Ratio:* interval, maar met een vast nulpunt.
   1. Bv: leeftijd, salaris, maar dan niet ingedeeld in groepen.

***Methodologische spelregels.***

Bestaande theoretische kennis wordt pas verworpen wanneer er andere/betere theoretische kennis is en deze kennis voldoet aan de volgende eisen:

1. **Eis van toetsbaarheid.**
2. **Eis van maximale informativiteit.**
3. **Eis van expliciete methodologische uitspraken.**
4. **Eis van controleerbaarheid: wetenschappelijke integriteit** college 1 🡪 tentamen regels van wetenschappelijke integriteit

**1. Toetsbaarheid.**

De juistheid of onjuistheid van uitspraken moet nagegaan kunnen worden met empirische gegevens.

*Twee toetsingsprincipes:*

* Verificatie: streven naar bevestiging uitspraak in meerdere gevallen via inductie, geboden in interpretatieve traditie, maar waarheidsgehalte kan niet worden aangetoond. Eigen gelijk bewijzen wordt als zwaktebot gezien!
  + *Inductie probleem:* het is onmogelijk om via specifieke uitspraken tot algemeen geldende uitspraken te komen.
* Falsificatie: streven naar weerlegging van uitspraak, geboden in empirische-analytische traditie, biedt meer zekerheid over het waarheidsgehalte.

*Om aan toetsbaarheid te voldoen moet je een aantal dingen duidelijk maken in je onderzoeksopzet:*

* Aanduiding plaats.
* Aanduiding tijd.
* Aanduiding eenheden (domein).
* Specificatie variabelen en waarden.

*Niet toetsbare uitspraken:*

* Normatieve/ideologische uitspraken: In dit geval zit een norm in de uitspraak verstopt. Bij voorbaat al discutabel.
* Speculatieve uitspraken: Wanneer er geen plaats, tijd, eenheid en/of kenmerk wordt genoemd.
* Definities: Het gaat slechts over een kenmerk of waarde, maar niet over kennis die toetsbaar is.
* Uitspraken met een slechte plaats of tijdsaanduiding
* Uitspraken die:
  + Onvoldoende gespecificeerd zijn;
  + Onvoldoende informatieve uitspraken inzake begrippen en relaties bevatten;
  + Te weinig aanwijzing voor het systematisch waarnemen van de bedoelde verschijnselen bevatten. In andere woorden, dat er niet voldoende is geoperationaliseerd om de uitspraak te doen.

**2. Maximale informativiteit.**

* Zo specifiek mogelijk:
  + Nadrukkelijk opschrijven welke beslissingen je hebt genomen: welke vraagstelling, welke eenheden, welke plaats, etc.
* De eenheden die je kiest moeten zo algemeen mogelijk zijn:

🡪 Alleen als je eenheden algemeen zijn en je specifiek hebt omschreven wat je hebt gedaan, is het voor andere onderzoekers mogelijk je onderzoek te reproduceren. Dat is goed voor de toetsbaarheid/falsificatie.

**3. Explicitering methodische uitspraken.**

Elke stap in onderzoek rapporten en beargumenteren is nodig voor:

* Herhaalbaarheid onderzoek.
* Openbaarheid onderzoek = controleerbaarheid (wetenschappelijke integriteit)
* Intersubjectiviteit onderzoek.

***Operationaliseren: van theorie naar empirie.***

1. **Definiëren van begrippen en relaties daartussen.**
2. **Operationaliseren.**
3. **Kwaliteitscriteria:** belangrijk! Tentamen!
   1. Betrouwbaarheid
   2. Validiteit
   3. Bruikbaarheid

**1. Definiëren (ofwel omschrijven):**

Het aangeven van de betekenis van een begrip door korte, bondige en ondubbelzinnige omschrijving.

🡪Van (abstracte) vraagstelling naar (concrete) onderzoeksvragen.

* *Wat:* bepaalde begrippen uit een theorie of hypothese over sociale verschijnselen. > abstracte begrippen omschrijven.
* *Wie:* bepaalde eenheden. > doelpopulatie waarover je uiteindelijk uitspraken wilt doen goed omschrijven.
* *Waar en wanneer:* locatie en tijd omschrijven.

**2. Operationaliseren.**

Het concrete *waarneembaar* maken:

- van omschreven begrippen uit vraagstellingen en/of hypothese

- naar systematische waarnemingen.

Van begrippen naar constructen.

Van vraagstellingen naar onderzoeksvragen naar waarnemingen en/of metingen:

* + *Eenheden omschrijven:* nader omschreven groep mensen, waarover je uiteindelijk uitspraken gaat doen.
  + *Bedenk welke variabelen je gaat meten:* waarneembare kenmerken, b.v. opleidingsniveau, houding tegenover minderheden.
  + *Bedenk met welke waarden:* omschreven categorieën van variabelen, b.v. opleidingsniveau > hbo, universiteit.
  + *Plaats en tijd nader omschrijven.*

Van begrippen naar meetinstrumenten.

Een bepaald begrip wordt waarneembaar gemaakt via Multiple meetinstrumenten:

* *Schalen:* meerdere vragen of items (variabelen) met dezelfde of soortgelijke waarden.
* Meerder vragen of items = variabelen.
* Met dezelfde of soortgelijke waarden.
* Vormen te samen: schalen.

🡪 Parallelle operationalisaties (= multiple meetinstrumenten, schalen):

Wat zou u er van vinden wanneer er:

* Asielzoekers naast u zouden komen wonen?
* Asielzoekers in uw straat zouden komen wonen?
* Asielzoekers in uw buurt zouden komen wonen?

Scores toekennen aan antwoorden (veel bezwaar tot geen bezwaar).

Zo krijg je een schaal van 3 (3 x geen bezwaar) tot 12 (3 x veel bezwaar).

**3. Kwaliteitscriteria.**

a) Betrouwbaarheid: een meting moet nauwkeurig en stabiel zijn, niet willekeurig.

Waarnemingen moeten vrij zijn van *toevallig fouten*.

b) Validiteit: waarnemingen moeten nauwkeurig verbonden zijn met de verschijnselen, hypotheses en begrippen waarover je spreekt.

Waarnemingen moeten vrij zijn van *systematische fouten*.

c) Bruikbaarheid: als betrouwbaarheid en validiteit zijn vervuld is er sprake van bruikbaarheid. Kennis moet bruikbaar zijn voor het maken van beslissingen.

Betrouwbaar meten: Steeds dezelfde vraag gebruiken en steeds op dezelfde wijze voorleggen (geen toevallige fouten). Vast te stellen door:

* *Test - her test:* herhaalde meting. Binnen dezelfde vragenlijst een bepaalde vraag twee keer stellen om te kijken of het antwoord overeen komt. Twee keer zelfde antwoord 🡪 betrouwbaar.
* *Intercodeurtest:* Meerdere metingen of waarnemingen. Meerdere mensen bevragen.
* *Test en paralleltest:* Parallelle operationalisaties: meerdere vragen over hetzelfde verschijnsel (zelfde soort vragen). 🡪 overeenstemming = betrouwbaarheid

Validiteit: waarnemen wat je moet waarnemen. Soorten validiteit veel in tentamen!!

- Interne validiteit 🡪 wanneer je onderzoek juist is uitgevoerd:

* *Face validity:* op het ‘eerste gezicht’ validiteit, zonder experts. De vragen lijken goed geoperationaliseerd, gaat geen onderzoek aan vooraf. D.m.v. wetenschappelijke controle kunnen resultaten ontkracht worden.
* *Inhoudsvaliditeit*: In hoeverre meerdere experts het er over eens zijn dat de meting die je hebt gedaan geldig en voldoende zijn. Het gaat er in dit geval om dat de vragen die je stelt dus het gehele sociale verschijnsel omschrijven.
* *Soortgenootvaliditeit*: met hetzelfde meetinstrument twee keer meten, maar met andere vragen. Je bereikt soortgenotenvaliditeit wanneer experts het er over eens zijn dat nieuwe vragen of waarnemingen soortgenoten zijn van oude vragen of waarnemingen.
* *Convergente validiteit*: gebruik maken van verschillende meetinstrumenten. Dezelfde vraag bijvoorbeeld mondeling en via enquête vragen. Wanneer je hetzelfde antwoord krijgt is er sprake van convergente validiteit. (Door convergent validiteit te bereiken bereik je ook construct/begripsvaliditeit)
* *Construct validiteit of begrip validiteit:* alleen vast te stellen aan de hand van je empirische bevindingen. Zijn de empirische bevindingen wel een goede indicatie voor het begrip waar je een uitspraak over wilt doen?
  + Is er samenhang tussen antwoorden op bepaalde vragen (negatieve houding tegenover minderheden) met antwoorden op de andere vraag (hoogst voltooide opleiding) Zo ja: construct validiteit.
* *Predictieve validiteit*: In hoeverre leiden testresultaten tot geldige voorspellingen?
  + Bv. citotoets score aanduiding voor opleidingsniveau. Klopt de voorspelling?

-Externe validiteit🡪 Je bereikt externe validiteit wanneer je het onderzoek ook naar andere omstandigheden kunt generaliseren:

* *Populatie validiteit:* De mate waarin je steek proef een goede afspiegeling is van de gehele bevolking of andere groepen**.** (dus aantal Nijmegenaren, ook geldig voor alle Nijmegenaren of alle Nederlanders?)
  + Geeft de steekproef een goede afspiegeling van de doelgroep? Is het onderzoek representatief?
* *Ecologische validiteit:* kun je de uitspraak generaliseren naar een algemenere uitspraak die ook geldt in andere omstandigheden? Andere tijd/plaats. zijn bijvoorbeeld uitspraken van 30 jaar geleden nu ook nog van toepassing?

Bruikbaarheid:

* Een voorwaarde voor onderzoek om bruikbaar te zijn is dat er voldaan is aan de eis van betrouwbaarheid en validiteit.
* Onderzoek wat kennis oplevert die bruikbaar is voor het nemen van beslissingen. Dit is voornamelijk belangrijk voor praktijkonderzoek en de maatschappelijke relevantie van fundamenteel onderzoek.

## College 5.

***Grootschalig veldonderzoek.***

🡪*Toetsend onderzoek: empirisch-analytische opvattingen:*

* Vooral verklarende vraagstellingen
* Vooral theorie-, en hypothese toetsend onderzoek
* Voornamelijk grootschalig onderzoek (grote selectie van individuen om gegevens te verzamelen).

*Drie synoniemen voor grootschalig veldonderzoek:*

* ***Enquête****:* onderzoek door vragen te stellen aan een bevolking of delen van een bevolking.
* ***Survey****:* onderzoek om overzicht te krijgen, vaak van bevolking of delen van bevolking.
* ***Grootschalig veldonderzoek****.*

**Ontstaansgeschiedenis.**

* In de Romeinse tijd: *volkstellingen*. (weten hoeveel mensen en wat voor mensen er op grondgebied woonachtig zijn, zo ook mogelijkheid tot belasting vragen, beroep wordt geregistreerd).
* In de Napoleontische tijd: *burgerlijke stand*. (register met alle mensen die woonachtig zijn in grondgebied met leeftijd, sekse, beroep en vaak ook salaris, om zo belasting te kunnen heffen).

🡪 voorloper grootschalig veldonderzoek, want van iedereen gegevens verzamelen.

* In de 19e eeuw: sociale ongelijkheid of armoede onderzoek (Marx). Survey onderzoek.
* In de 20e eeuw: sociale cohesie of publieke opinie onderzoek (Fromm). Survey onderzoek onder arbeiders, om erachter te komen wat hun politieke voorkeur was. Conclusie was voorkeur voor de partij van Hitler.

**Doel en definitie.**

Beschrijven en verklaren van sociale verschijnselen via ondervraging met gestandaardiseerde vragenlijsten van een (steekproef van een) relatief groot aantal respondenten op een relatief groot aantal kenmerken.

Doel:

* Beschrijven van verschijnselen.
* Verklaren (en eventueel voorspellen) van sociale verschijnselen.

Voorbeelden:

* Kiezersonderzoek - Marktonderzoek
* Opinie onderzoek - Beleidsonderzoek

***Enquêtes.***

**Wanneer enquêtes?**

Enquête is een keuze voor een onderzoeksstrategie op basis van:

* Probleemstelling: doelstelling en vraagstelling.
* Plus onderzoeksopzet: wie, waar, wanneer, hoe.

Enquêtes worden gebruikt voor onderzoek van bijvoorbeeld:

* *Kenmerken van personen:* demografische (leeftijd, opleiding) of achtergrond kenmerken (ouderlijk milieu).
* *Subjectieve zaken:* meningen, ervaringen, houdingen.
* *Gedrag, feitelijkheden:* stemgedrag, vrijetijdsbesteding.

**Kenmerken van enquête onderzoek.**

1. *Grootschalig*
2. *Standaardisatie:* vragenlijsten gelijk voor alle ondervraagden 🡪 vragen worden variabelen!
3. *Doorgaans gesloten vragen:* met voor gecodeerde antwoord mogelijkheden 🡪 waarden.
4. *Statistische verwerking van gegevens.*

***Het ontwerp van een enquête.***

Bij gegeven probleemstelling en keuze onderzoeksopzet:

* **1e keuze moment: hoe?**
  + Dataverzamelingsmethode
* **2e keuze moment: wie en waar?**
  + Definitie populatie en selectie van onderzoekseenheden of informanten
  + Waar?
* **3e keuze moment: wat?**
  + Van omschreven begrippen naar opstellen van vragenlijsten.

**1e keuze moment: hoe?**

Hoe ga je gegevens verzamelen, wat is de beste manier?

Dataverzamelingsmethoden:

* Persoonlijk interview*:* ‘face to face’, doorgaans bezoek aan huis, goede kwaliteit, weinig non-response en minder item-non-response.
  + Eigenlijk de beste manier, maar heel erg duur en tijdrovend!!
* Telefonisch interview*:* mondeling interview per telefoon.
  + Voordeel: goedkoper.
  + Nadeel: Minder unit response, alleen korte interviews, geen mogelijkheid voor hulpmiddelen.
  + Alleen voor korte en relatief eenvoudige interviews, zonder hulpmiddelen.
* Zelf invullen: tijdens persoonlijk interview, post-enquête, schoolonderzoek, klassikaal invullen of op emailadres (nog goedkoper!).
  + Nadeel: langzaam, geen controle op kwaliteit en (unit) response; veel item-non-response (bepaalde vragen niet beantwoorden).
  + Voordeel: geen interviewer nodig, dus heel goedkoop
* Computer gestuurd enquêteren: voordelen: snelheid, vermijden (routing) fouten, uitvoeren controles.
  + CAPI (computer assistent personal interview)
  + CATI (computer assistent telephone interview)
  + CASI (computer assistent self interview)
  + CAWI (computer assistent web interview).
  + Telepanel: respondenten hebben thuis een computer en vullen eens per week een vragenlijst in.
  + E-mail enquête: een postenenquête per e-mail.
  + Internet enquête: een website speciaal ingericht voor een enquête.
    - Wel problemen met steekproeftrekking (willekeurigheid) en representativiteit.

**2e keuze moment: wie en waar?**

Wie worden je onderzoekseenheden?

* *Definitie populatie of universum:* beoogde populatie.
* *Operationalisering populatie:* 
  + concreet te onderzoek populatie: ‘alle in 2005 in Nederland verblijvende personen boven de 18 jaar, exclusief zieken en gevangenen’.
* *Steekproefplan, steekproefkader, steekproefomvang:*
  + Administratie van personen.
  + Onderdekking of overdekking: komt iedereen wel voor in het bestand, dekt het bestand iedereen, is het representatief?
  + Kanssteekproef: welke procedure ga je volgen? Hoeveel onderzoekseenheden wil je benaderen?

**Twee soorten steekproeven.**

* *Kanssteekproef:* elk element uit de populatie heeft een bekende en berekenbare kans om in de steekproef te worden opgenomen: uitspraken over nauwkeurigheid zijn mogelijk. Nodig voor goede generalisatie.
* *Niet-kanssteekproef (of monster):* alle andere steekproeven.

🡪 meestal kanssteekproef, voor generaliserende uitspraken.

Kanssteekproef varianten:

* **Enkelvoudige aselecte steekproef:** gewoon willekeurig trekken (met of zonder teruglegging!) uit een lijst. *Bv. ledenlijst.*
* **Systematische steekproef:** systematisch uit een lijst trekken (computerlijst, burgerlijke stand). *Bv. de 1e, 11e, 21e, 31e, etc.*
* **Gestratificeerde steekproef:** eerst deelpopulaties maken, dan per deelpopulatie respondenten trekken.
* **Clustersteekproef:** trek eerst een clusters (scholen, klassen) dan per cluster alle eenheden ondervragen (leerlingen).
* **Getrapte steekproef***:* aselecte steekproef binnen clusters, via meerdere achtereenvolgende stappen (Multistage Sampling)
  + Aselecte steekproef van gemeenten.
  + Aselecte steekproef van adressen.
  + Aselecte steekproef van personen daarbinnen.

Niet-kanssteekproef of monster:

* **Theoretische steekproef***:* alleen bepaalde relevante mensen ondervragen. *Bv. bepaalde bevolkingsgroep of beroepsgroep.*
* **Quota steekproef***:* doorgaan tot voldoende elementen van ieder quotum, maar niet op echte kans-basis. *Bv. voorbijgangers interviewen in winkelcentrum, maar… evenveel mannen als vrouwen.*
* **Sneeuwbal***:* begin ergens en vraag vervolgens steeds om nieuwe contacten, ga door tot de steekproef groot genoeg is. *Bv. drugsgebruikers.*

**Dekking en response:**

Dekking:omvat het steekproefkader alle elementen uit de populatie?

* Het telefoonboek bevat niet alle Nederlanders.
* Burgerlijke stand heeft ook een *dekkingsprobleem*!! (illegalen).
* Postafgifte punten dekken het best!
* Als je een systeem/bestand gebruikt met een dekkingsprobleem doe je *geen* representatief onderzoek. Er is dan *geen* sprake van populatievaliditeit.

Non-response: niet alle getrokken eenheden doen mee.

* *Algehele non-response:* niet bereikt of wel bereikt, maar weigert of is niet in staat om mee te doen.
* *Partiële non-response:* zegt dat hij/zij meedoet, maar haakt af.
* *Item-non-response:* slaat enkele vragen over of wil enkele vragen niet beantwoorden.

*Nadelen van non-response:*

* Non-response is een behoorlijk probleem:
  + Het tast de willekeurigheid aan.
  + Het verminderd de populatie validiteit.
* Voorkomen is beter dan genezen:
  + Zorgvuldige benadering van, en beloning van respondenten.
  + Zorgvuldige instructie interviewers: goede training ‘doorstep interaction’ en begeleiding.
* *Genezen is controleren op representativiteit:* statistisch wegen.
* *Bij panelonderzoek:* ‘mortality’, uitval voorkomen.

**3e keuzemoment: wat?**

Hoe ga je de vragenlijst opstellen?:

**- Inventariseer welke soort informatie nodig is m.b.v.:** vraagstellingen, onderzoeksvragen, omschrijving van begrippen en operationalisaties.

**- Inventariseer bestaande geldige en betrouwbare vragen/items en bedenk aanvullende geldige en betrouwbare vragen/items.**

**- Vraagvormen:**

* + Gesloten vragen met keuze uit antwoordmogelijkheden.
  + Open vraag, respondent formuleert zelf antwoord.
  + Verzameling van vragen en items met keuze uit antwoordmogelijkheden die samen een schaal vormen.
  + Aankruis lijsten met stellingen/items met keuze uit antwoordmogelijkheden.

**- Logische opbouw:**

* Begin met een paar gemakkelijke, leuke vragen.
* Bij elkaar horende vragen in een blok 🡪 Perfecte ‘routing’.
* Logische volgorde (logisch voor respondent).
* Ga van algemene naar specifieke vragen toewerken.
* Moeilijke en gevoelige vragen voorzichtig inleiden
  + Alleen hierbij mag je de respondent een bepaalde richting in sturen. Bv. vindt u ook niet dat…?
* Aan het einde een makkelijke vraag

**-Variatie in je vragenlijst is belangrijk.**

**-Voorkom formuleringsfouten** op het tentamen komt een lijstje met vragen met fouten erin. Deze moet je eruit kunnen halen en verbeteren:

formuleringsfouten zijn de oorzaak van het validiteitsprobleem.

* Taalgebruik: geen moeilijke woorden in vragenlijst. Taalgebruik afstemmen op laagopgeleide mensen, zodat iedereen begrijpt wat je bedoelt.
* Geen dubbelzinnige vragen: dit soort vragen zijn vaak te algemeen geformuleerd: dus, specificeren!.
  + Kijkt u veel of weinig tv? Wat is veel? Wat is weinig?
* Geen dubbele vragen: vraag over meerdere onderwerpen tegelijk.
  + Vindt u dat de tv teveel geweld en seks laat zien?
* Geen vragen met feiten waarover discussie mogelijk is.
  + Kernenergie moet verboden worden zolang het afvalprobleem niet is opgelost. Er zijn deskundigen die menen dat dit is opgelost.
* Geen vragen die refereren aan mogelijk verschillende normen: dit soort vragen zijn vaak te algemeen geformuleerd: dus specificeren!
  + Voedt u uw kinderen streng op? Wat is streng?
  + Vindt u dat jonge kinderen vaak te laat naar bed gaan? Wat is laat? Wat is vaak? Hoe oud zijn jonge kinderen?
* Geen suggestieve vragen: vindt u ook niet dat..? Vindt u ook dat..?
  + Behalve bij gevoelige vragen: bijna iedereen rijdt wel eens door rood verkeerslicht. Hebt u dat ook wel eens gedaan? 🡪 om eerlijk antwoord te bevorderen.
* Geen dubbele ontkenningen in vragen.
  + Vindt u ook *niet* dat de regering zijn werk *niet* goed doet? Roept vooral verwarring op bij de respondent.
* Geen dubbele ontkenning in parallelle operationalisaties.
  + Ik ben het niet eens met het regeringsbeleid inzake de studiefinanciering.
  + Ik ben het niet eens met de verhoging van het collegegeld.
    - Verwarring, als je moet antwoorden met: wel mee eens, of niet mee eens.
* Geen antwoorden met verschillende interpretaties: punt vragen of punt items.
  + Vindt u dat de Nederlandse vreemdelingendiensten nuttig werk verrichten?
    - Iemand zegt nee, want ze houden te weinig mensen tegen.
    - Iemand zegt nee, want ze houden te veel mensen tegen.

**- Uittesten van vragenlijst.** Proef enquête bij een klein aantal mensen en advies vragen aan collega’s en mogelijke gebruikers van de resultaten.

***Antwoordvormen***

Gesloten vraag.

Openvraag (let op! Mensen zijn lui.)

Eisen aan antwoordmogelijkheden:

* Duidelijke interpreteerbaar.
* Aansluiten bij de vraag/wat je wilt weten.
* Uitputtend: alle denkbare antwoorden weergeven.
* Wederzijds uitsluitende mogelijkheden:
  + overlappende antwoordmogelijkheden leiden tot fouten.
    - 0 uur
    - 1-2 uur
    - 2-3 uur
    - 3-4 uur

Wat als je antwoord 2 is? Dan heb je twee mogelijkheden.

Dus: 0, 1-2, 3-4, 5-6.

***Planning en organisatie van het veldwerk.***

* Bedenk een communicatiestrategie: bv. aanschrijfbrief + folder.
* Rappelstrategie: hoe ga je mensen benaderen die in eerste instantie niet mee willen doen.
* Benaderingsstrategie.

Tijdsplanning:

* Rekening houden met vakanties.
* Hoe lang gaat alles bij elkaar duren?
* Hoe vaak ga je non-respondenten opnieuw benaderen?
* Bij panelonderzoek: hoeveel tijd tussen de verschillende golven.
* Bij gebruik interviewers rekening houden met de tijd om mensen te selecteren, trainen, etc.

## College 6

**Van vraagstelling naar bivariate analyses (= twee variabele).**

Empirische cyclus behandeld aan de hand van een onderzoek: Seks & jongeren

De titel van het stuk in de krant was: *Jongeren hebben steeds meer seks!*

Operationalisatie van onveilig vrijen: het niet gebruiken van een condoom bij *losse* seksuele contacten.

Deductie: aan de hand van Deductief-Nomologisch model.

Voorbeeld eenvoudige theorie:

*Uitgangspunt****:*** Mensen houden van plezier en vermijden risico’s op pijn.

*Algemene empirische uitspraak*: Naarmate mensen meer kennis hebben van risico’s bij losse seksuele contacten, zullen zij zich voorzichtiger gedragen.

*Aanname****:*** Vrouwen hebben meer kennis van de risico’s van bepaalde seksuele gedragingen.

*Aanname****:*** Condooms beschermen tegen risico’s bij losse seksuele contacten

*Hypothese/Explanandum****:*** Vrouwen zullen bij losse seksuele contacten vaker voor condooms zorgen dan mannen.

**Relationele hypothesen 🡪 verbanden tussen X-variabelen conjunctief**

Aanwezigheid:zijn er verschillen?

Sterkte:zijn er grote of kleine verschillen, bijvoorbeeld tussen mannen en vrouwen

Richting: Wat zijn de verschillen, bijvoorbeeld vrouwen vrijen vaker veilig dan mannen

Vorm van de variabelen:

* Dichotome (nominaal)
* Trichotome (ordinaal)
* Continue (interval of ratio)

**Symbolen:**

X=onafhankelijke variabelen

Y=afhankelijke variabelen

Verklarende hypothese: Geeft antwoord op de vraag waarom er verschillen zijn tussen categorieën van de X-variabele en de Y-variabele.

Causale hypothese: Geven antwoord op de vraag wat de oorzaak (X) is van een bepaald verschijnsel (Y)

Voorbeelden:

**Steekproefplan**

Hoe? (dataverzameling)

Grootschalig veldonderzoek. Een gestandaardiseerde zelf invullen lijst: Vooral gesloten vragen. Voorzien van uitleg, instructies en routing(?).

Wie en waar?

Ze wilde bewust van bepaalde bevolkingsgroep een beeld van het seksueel gedrag weergeven. Daarvoor hebben ze verschillende clustersteekproeven gedaan.

* Eerst is er gekozen voor 31 scholen, daarbinnen een aselecte selectie van klassen en vervolgens nog van jongeren. (bij dit onderzoek is het duidelijk wat de responsratio is.)
* Clustersteekproef bij zwarte scholen
  + Zo kan er verschil in kaart gebracht worden.
* Steekproef bij Expreszo
* Amsterdam Rotterdam: aselecte steekproef uit een grote allochtone groepen.
* Aanvullende steekproef via scholen en via het GBA.

**Validiteit:** belangrijk voor tentamen.

* Kanssteekproef, populatie validiteit?

De vraag is of dit een kanssteekproef is. Het antwoord is dat dit niet zo is. Hij is opgebouwd uit veel verschillende sub steekproeven. Het is dus geen aselecte steekproef. Hierdoor is er *geen sprake van populatie validiteit*, je kunt je uitspraak dan niet gebruiken om uitspraken te doen over de gehele bevolking.

* Representatief: afwijkingen gecorrigeerd

Om dit te corrigeren hebben ze de afwijkingen gecorrigeerd door op een aselecte manier mensen weg te laten.

* Vergelijkbaar door de tijd?

Om dit te bereiken moet je niet alleen dezelfde vragen stellen, maar ook je steekproef *moet op dezelfde manier tot stand zijn gekomen*. Hier wordt niets over verteld, dus je weet niet of je er eigenlijk wel tussen kunt vergelijken.

Wat? (operationaliseren)

Sekse

Opleidingsniveau

Seks met vaste of losse partner(s)

Condoomgebruik

Hebben mensen kennis over besmettingsgevaren (intermediaire variabelen)

Mediagebruik: kijken mensen naar programma’s op televisie over seksuele voorlichting

🡪Al deze onderwerpen moeten in de vragenlijst staan.

**Van vragenlijst naar codeboek**

Variabelen met waarden

Sekse: 1=vrouw, 2=man

Opleiding: 1=laag, 2=midden, 3=hoog

Seksuele ervaring: 0=nee, 1=ja

Etc.

**Datamatrix (bivariate vergelijking)**

Variabelen met waarden die worden uitgedrukt in woorden 🡪 Alle informatie wordt omgezet in getallen waar de computer mee kan gaan rekenen 🡪 Als alle informatie is opgeslagen dan kun je analyses gaan doen.

**Conventie**

We hebben een onafhankelijke en een afhankelijke variabelen

In de kolommen moet je percenteren en in de rijen moet je vergelijken.

## College 7, van bivariate naar trivariate analyses: elaboratie.

**Van theorie naar empirie:**

1. Formuleren van operationele hypothese(s) op grond van theorie.
2. Pijldiagram maken
3. Opstellen predicties
4. Gegeven verzamelen
5. Predicties confronteren met de verzamelde gegevens: empirisch toetsen!

**Bivariate tabellen.**

Onafhankelijke (X) variabele in kolommen

Afhankelijke (Y) variabelen in rijen

Kolommen percenteren = rijen vergelijken.

*Ezelsbruggetje:*

In de rij moet de Y (linkt naar recht)

In de kolom moet de X (boven naar beneden)

Anders wordt het niks

**Van bivariate naar trivariate analyses:**

Maar waarom zijn ze van invloed op elkaar? Dat zegt de T variabele.

X (opleiding) 🡪 T (kennis van besmettingsgevaar) 🡪 Y (condoom gebruik)

**Elaboratie. Komt in tentamen!!**

Dit is het uitwerken van de originele relatie (OR) tussen X en Y, ofwel het uitwerken van het verband tussen X en Y.

**Disjunctieve hypotheses (verklarende of interpreterende hypotheses)**

* Bevatten gegronde vermoedens over de factoren die van invloed zijn op Y. Ofwel bevatten gegronde vermoedens over T als antwoord op de vraag:
  + Waarom is er een relatie tussen X en Y. 🡪 T.
* Verschillende vormen van relatie tussen X, Y en T.
  + Gedeeltelijke relatie
  + Volledige relatie
  + Explanatie of schijnrelatie

*Oorspronkelijke samenhang = OR*

Totale samenhang (direct + indirect)

Samenhang XY inclusief verstorende invloed T

*Partiële samenhang = PR*

Direct effect

Samenhang XY gezuiverd van storende invloed T.

In een tabel kijk je alleen naar de X-factoren binnen dezelfde T groep, dus is T niet meer relevant.

Relaties:

*Gedeeltelijke:* Als PR geen 0 is en kleiner dan OR dan bestaat er ook nog een relatie tussen XY. Als de PR 8 is, dan 4 onder het gemiddelde en 4 erboven.

T

d% d%

X d% Y

*Volledige:*

PR(xy.t)=0 De samenhang XY wordt uitgeschakeld en alles loopt via T.

T

X 🡪 d%=0 🡪 Y

*Explanatie of*

*schijnrelatie:*

Partiële relatie (xy.t)=0 De samenhang XY wordt uitgeschakeld.

T (opleidingsniveau ouders)

X 🡪 d%=0 🡪 Y

**Conjunctieve hypotheses.**

* Bevatten gegronde vermoedens over de vraag onder welke condities een derde (T) factor bij de relatie tussen X en Y voorkomt.
  + Conditionele hypotheses of
  + Specificatie hypotheses of
  + Algemene term: *interactie hypotheses*

Verschillen in relatie

T (aanstellingsomvang)

X(sekse) Y(salaris)

Kijken naar verschil PR1 en PR2.

*1: Verschil in aard.*

PR(xy.t1)=0 en PR(xy.t2) is geen 0.

*2: Verschil in sterkte.*

PR1=10 en PR2=40

Dus PR(xy.t1) is groter dan 0

En PR(xy.t2) is nog groter.

*3: Verschil in richting.*

PR1: mannen verdienen meer dan vrouwen (positief voor ene X)

PR2: vrouwen verdienen meer dan mannen (positief voor andere X)

Dus PR(xy.t1) is groter dan 0

En PR(xy.t2) is kleiner dan 0

## College 8, etnografisch veldonderzoek.

In de vorige colleges is het *toetsend onderzoek* uitgebreid besproken. In dit college gaan we over naar **exploratief onderzoek**:

* Interpretatieve wetenschapsopvatting
* Kleinschalig onderzoek

**Etymologie (herkomst)/terminologie**

Etnografie: afgeleid van Griekse Etnos, ‘volk’ of ‘groep’, en Grafein: ‘beschrijven’.

*Cultuur:* observeerbare verschillen in taal, gedrag en voorwerpen.

Etnologie: afgeleid van Grieks Etnos: ‘volk’ of ‘groep’ en logos: ‘wetenschap van’.

**Wetenschapsopvatting van Etnografie 🡪tabel college 8 in syllabis.**

Interpretatief (naturalisme)

1. Contextuele interpretatie van samenhang tussen variabelen. De context is erg belangrijk.
2. Willen begrijpen/verstehen
3. Subjectief: je bent er bewust van dat je subjectief bezig bent, maar dit moet je goed verantwoorden!!

**Doel & definitie van etnografie.**

Definitie:

- Een onderzoeksmethode voor het beschrijven, interpreteren en verklaren van

- gedragingen, gebeurtenissen, opvattingen en voorwerpen van

- betrokkenen in een meestal beperkte/kleine bestaande onderzoekssituatie (een veld),

- door directe gegevensverzameling van onderzoekers die daar langdurig lijfelijk aanwezig zijn en dat veld zo min mogelijk verstoren.

Etnografie is *kwalitatief*.

Doel:

* Verschijnselen waarnemen, beschrijven, interpreteren en, indien mogelijk of gewenst, ook verklaren
* Objecten/verschijnselen, bijvoorbeeld:
  + Gedragingen
  + Gebeurtenissen
  + Opvattingen
  + Veldproducten

**Interpretatieve benadering in kwalitatief onderzoek.**

* Idiografisch: van het unieke naar het algemene. Door unieke situaties te bestuderen, inzicht proberen te krijgen in het algemene.
* Open blik: in het veld zoeken naar aspecten en begrippen die relevant zijn (dus niet van te voren al vastleggen).
* Holisme: oog hebben voor het geheel, niet reduceren tot slechts een enkele onderzoekseenheid. *Alles meenemen, alle aspecten bestuderen*.
* Diepte en kleinschaligheid: *veel aspecten* van één bepaald gedrag, gebeurtenis, opvatting of voorwerp van individuen/groepen *bestuderen*.
  + Beperkt aantal eenheden, verschillende aspecten (holisme) en beperkt aantal locaties.
* Contextualiteit: gedragingen, gebeurtenissen, opvattingen en voorwerpen van individuen en/of groepen altijd *plaatsen binnen de context.*
* Emic perspectief: om *‘insiders view’* te begrijpen is een *langdurige intensieve* directe waarneming en participatie nodig.
* Intercultureel perspectief: vanzelfsprekende is niet vanzelfsprekend.

**Bestanddelen onderzoeksplan bij etnografie**

Voorafgaand aan probleemstelling:

* Literatuuronderzoek doen.
* Kijken of er al eerder soortgelijke onderzoeken verricht zijn.
* Eerste dataverzameling (eventueel een pilot-study).

Functies doelstelling:

* Type onderzoek: welk soort probleem wordt onderzocht?
* Stand van zaken van de reeds beschikbare kennis
* Voor wie wordt onderzoek gedaan?
* Wetenschappelijke en maatschappelijke relevantie.
* (Wat zijn de eigen waarden van de onderzoeker?)

Functies vraagstelling:

* aangeven wat er onderzocht gaat worden.
* Begrippen definiëren, waarneembaar maken, operationaliseren.

Soorten vraagstellingen:

* Beschrijvende vragen:
  + In kaart brengen van gedragingen, gebeurtenissen, opvattingen, voorwerpen.
* Verklarende vragen:
  + Meestal vanuit de beschrijving.
  + Vanuit de context verbanden leggen en patronen ontdekken.

***Etnografische empirische cyclus:***

* Etnografische vragen.
* Dataverzameling
* Analyse
* Theorie (vorming)

**Definiëren en operationaliseren**

Definiëren en operationaliseren kernbegrippen en relaties daartussen op basis van:

* *Literatuurstudie:* gebruik maken van sensitizing concepts.
* *Dataverzameling:* onderzoekers zoeken in het veld naar aspecten en begrippen die relevant zijn.

Sensitizing concepts: relevante begrippen uit de literatuur geven richting aan het veldwerk zonder dat ze een open blik verhinderen.

* Door veldwerk begrippen nuanceren, verdiepen en aanvullen.

**Kwaliteitscriteria**

Betrouwbaarheid: waarnemingen zijn nauwkeurig, stabiel en niet willekeurig.

*Let op:* belemmeringen betrouwbaarheid in etnografisch veldonderzoek:

* + - * Subjectiviteit onderzoeker.
      * Niet volledig controleerbaar (afhankelijk van toeval).
      * Niet volledig herhaalbaar

Betrouwbaarheid waarborgen door:

* Wetenschappelijke integriteit
* *Methodische verantwoording:* transparant en inzichtelijk, laat zien wat je doet.
* Memo’s: korte notities
* Herhaling interviews en observaties
* ***Triangulatie:*** met verschillende perspectieven naar iets kijken om ervoor te zorgen dat je interpretaties zo betrouwbaar mogelijk zijn. Drie metingen doen en kijken waar je resultaten elkaar kruisen. Zo heb je een extra check.
  + *Methoden-triangulatie:* met verschillende methoden het veld benaderen. Verschillenden soorten van onderzoek doen.
  + *Onderzoek-triangulatie:* met verschillende onderzoekers het veld benaderen (bril van antropoloog en bril van socioloog)
  + *Theorie-triangulatie.*
  + *Data-triangulatie:* verschillende soorten van data verzamelen
* *Terugkoppeling uitgewerkte interviews en veldnotities naar informanten:* interview uitwerken en terug laten lezen door de respondent/informant, zo controleren of je interpretaties kloppen.

Validiteit: meet je wat je ook wilt weten, waarnemen wat je moet waarnemen.

*In etnografisch veldonderzoek* *is validiteit:* de kwaliteit van interpretaties van de onderzoekers en de onderbouwing met de onderzoeksdata:

* *Begripsvaliditeit hoog:* juistheid begrippen.
* *Interne validiteit hoog:* juistheid conclusies over onderzoeksgroep.
* *Externe validiteit lager:* reikwijdte conclusies buiten onderzoeksgroep. Moeilijk om uitspraken te doen over de mogelijkheid om te generaliseren.

Let op: mogelijke belemmeringen validiteit:

* ‘Going native’: als je heel lang bij je onderzoeksgroep woont, wordt het moeilijker om een zekere afstand te bewaren.
* *Reactiviteit:* als persoon reageert op de aanwezigheid van de onderzoeker en zich anders gaat gedragen.

Validiteit waarborgen door:

*Interne validiteit:*

* Methodische verantwoording (systematische werkwijze en expliciete verslaggeving)
* Reflectie op de rol van onderzoeker: je eigen rol beschrijven en de omstandigheden waarin je onderzoek doet.
* Systematisch ontwikkelen van theoretische begrippen
* Triangulatie:
  + Onderzoekers-triangulatie
  + Theoretische-triangulatie
  + Methoden-triangulatie
* Terugkoppeling interpretaties naar informanten.

Bruikbaarheid: is je onderzoek bruikbaar, kan je het toepassen en gebruiken in vergelijkingen.

## College 9.

**Onderzoek cyclus etnografie**

(Etnografische) vraag🡪data verzamelen 🡪analyse 🡪theorie vormen (🡪extra interviews doen ter controle)

**Methoden: hoe?**

Dataverzameling: drie methoden van onderzoek:

1. Participerende observatie
2. Open & topic interview
3. Gebruik van documenten

**Eenheden: wie?**

* Gedragingen (handelingen, interacties)
* Gebeurtenissen (activiteiten, situaties, processen)
* Opvattingen (meningen, perspectieven, zingeving)
* Veldproducten (voorwerpen, documenten, objecten)

**Plaats: waar?**

Onderzoeksveld is niet alleen een locatie maar een concept met meerdere dimensies (holistisch):

* *Ruimtelijk:* plaats of locatie van onderzoek.
* *Historisch:* ‘oral history’, ‘oral tradition’, politieke geschiedenis.
* *Cultureel:* gebruiken, rituelen en symbolen.
* *Sociaal:* relatie- en leefvormen, netwerken.
* *Politiek:* organisaties.
* *Economisch:* vormen van levensonderhoud.
* *Psychologisch:* belevingen en ervaringen.

**Tijd: wanneer?**

Langdurige en intensieve aanwezigheid (om emic perspectief te achterhalen).

Herhaling onderzoeksmethoden.

***Methoden: hoe?***

Dataverzameling: drie methoden van etnografisch veldonderzoek:

1. Participerende observatie
2. Open & topic interview
3. Gebruik van documenten

**1. Participerende Observatie.**

De driehoek van Spradley

Elke sociale setting die je observeert bestaat uit een *plaats*, de aanwezige *actoren* en de *activiteiten*. Deze moet je allemaal beschrijven.

Spradley’s checklist

* Plaats
* Actoren
* Activiteiten.
  + Fysieke objecten
  + Handelingen
  + Gebeurtenissen
* Tijd
* Doel van handelingen
  + Eigen interpretaties moet je onderscheiden van wat er werkelijk gebeurd. Het doel kun je dus niet observeren.
* Sfeer
  + Probeer dit subjectief te houden
  + Beschrijf met feiten waarom je vindt dat er een bepaalde sfeer wordt gecreëerd.

Onderzoeksproces

*Grand tour observation:* begin met de gehele sociale situatie globaal te observeren. (plaats, actoren, handelingen 🡪 Spradley).

*Mini tour observation:* richt je op de aspecten die voor het onderzoek speciaal van belang zijn en die je tijdens de grand tour al hebt gezien. Probeer deze te verdiepen door relaties, verschillen en patronen te ontdekken.

Toegang toe het veld

Toegang krijgen tot bepaalde groepen is vaak een groot probleem bij het doen van onderzoek.

* *Gatekeepers*: die je “toestemming” geven tot bepaalde groepen/.plaatsen
* *Sponsors*: mensen die achter je staan.
* *Gedragscodes*: bijvoorbeeld in openbare ruimtes.

Selectie criteria voor het kiezen van een sociale situatie:

* Overzichtelijkheid/eenvoudigheid
* Toegankelijkheid
* Non-opdringerigheid
* Geoorloofdheid: wat zijn de sociale normen
* Frequentie activiteiten: voor ontdekken van patronen
* Participatie

Rol van de onderzoeker (participerende observatie)

*Vier fases:*

1. Onwetende nieuweling
   1. Als je de codes niet kent, maak je in het begin veel fouten. Je niet weet hoe je jezelf hoort te gedragen.
2. Voorlopig geaccepteerde
3. Medeverantwoordelijke
4. Ingewijde
   1. Wanneer je zo ver bent gegaan, kun je vaak niet meer kritisch kijken naar wat je onderzoekt. Je bent er zo in op gegaan dat je denkbeelden overneemt e.d. 🡪 ‘Going native’.

Het is vaak handig de positie te hebben van Semi-outsider. Dit schept een band, wat het makkelijker maakt om onderzoek te doen, maar je houdt wel een frisse blik.

## College 10.

***Dataverzameling (vervolg)***

* Participerende observatie (vorig college)
* Open en topic interview
* Gebruik van documenten

**2. Open en topic interview.**

Eenheden (wie?): het selecteren van informanten.

*Drie belangrijke factoren:*

* Heeft de informant tijd om mee te werken, met je te praten, etc.
* Hebben de informanten interesse in of belang bij het onderzoek?
* De afkomst van de informant, of wel de context van waaruit de informant spreekt.

Methoden van ‘sampling’ (wat voor steekproef gebruik je voor het kiezen van informaten 🡪 niet-kanssteekproef)

* *‘Quota sampling’/’purposive sampling’:* bewust zoeken naar bepaalde categorieën om het normale/gemiddelde in je onderzoek goed in beeld te krijgen. Bepalen hoeveel procent je van bepaalde categorieën mensen wilt hebben. ???
  + Bijv. 50% man, 50% vrouw, minstens 40% moeten bovendien jongeren zijn (onder de 25).
* *Snowball sampling:* aan de informant vragen of hij/zij nog meer mensen kent die openstaan voor het interview, via via krijg je zo steeds meer informanten.
* *Deviant cases:* afwijkende gevallen interviewen. Je probeert patronen te ontdekken als etnograaf en als je denkt dat je een patroon hebt ontdekt ga je opzoek naar afwijkende gevallen. Dit geeft waardevolle informatie en kan je onderzoek verrijken.
* *Theoretical sampling:* bewust bepaalde mensen selecteren op basis van de potentiële bijdrage aan de analyse. Ontstaat vanuit de vraagstelling en ok in de loop van het onderzoek.

Operationaliseren: terugkomend proces, na elk interview worden de thema’s en begrippen opnieuw uitgewerkt.

Opzet interview kenmerkt zich door grote mate van openheid.

Interviewer moet kunnen inspelen op onverwachte wendingen!

Soorten vragen: interviewer maakt gebruik van:

* Descriptieve vragen
* Kennisvragen
* Mening
* Gevoelens

Geen gestandaardiseerd onderzoeksinstrument, de vragen/topiclijst blijft veranderen voor elk interview. 🡪 wetenschappelijke integriteit. Leg dit wel vast!

Structurering.

Mate van structurering is afhankelijk van:

* Inhoud
* Volgorde
* Formulering
* Antwoordmogelijkheid

Dit zijn de opties:

* Ongestructureerd (vrij/diepte) interview
* Semi-gestructureerd interview
* Gestructureerd ofwel gestandaardiseerd interview

**3. Gebruik van documenten (***inhoudsanalyse)*

Eenheden wie?:

* Informele documenten: brieven, dagboeken, foto’s.
* Formele documenten: krantenartikelen, archiefstukken (geboorteregisters, ledenbestanden), radioprogramma’s, tv-programma’s.

In analyse:

Geven informatie over hoe mensen hun ervaringen vormgeven, ordenen en verwoorden.

Bron voor sensitizing concepts.

***Ethische vraagstukken.***

* Toegankelijkheid
* ‘Informed consent’: toestemming van alle betrokkenen. In hoeverre moet je mensen vertellen dat je ze onderzoekt en/of wat je onderzoekt.
* Privacy: worden de mensen die onderzocht zijn niet beschadigd.
* Schade voorkomen
* Consequenties voor toekomstige onderzoekers: als je slecht onderzoek doet zullen mensen niet snel openstaan voor nieuwe onderzoekers.
* Exploitatie vs. Reciprociteit: maak geen misbruik van mensen, geef ze iets terug.

***Etnografische analyse & verslaggeving.***

**Methodologische principes**

Twee belangrijke principes:

1. Analytische inductie of inductieve redenering: specifieke gevallen observeren en daar daarna algemene theorie van vormen.
   1. (Deductie: algemene theorie toepassen op specifiek geval)
2. Vergelijkende methode: tijden analyse ben je constant aan het vergelijken. Al je observaties en aantekeningen ga je constant vergelijken.

**Verschillende mogelijkheden voor analyseren** boek onderzoeksmethoden H8?

* Coding & Grounded Theory (Glaser en Strauss): coderen, alles is gefundeerd in het veld, blijf dicht bij het veld met je uitspraken over het veld.
  + *Coderen:* het proces van data categoriseren door met één of meerdere trefwoorden thema’s (codes) te benoemen (je vat een klein stukje tekst samen met een code).
* Domeinanalyse, taxonomische analyse en componentiële analyse (Spradley). 🡪 zie vorige college
* Discourse analyse
* Narratieve analyse

**Rapporteren/etnografisch schrijven:**

Etnografisch realisme:schrijf je in ik-vorm of in de onpersoonlijke stijl

Etnografische autoriteit: hoe presenteer je jezelf als auteur in de tekst

**Etnografische veldaantekeningen.**

Drie principes bij het maken van aantekeningen

* Identificatie van taal
* *Verbatim principe*
  + Wat mensen zeggen en doen moet je zo letterlijk mogelijk proberen op te schrijven.
* *Principe van concreetheid*
  + Wat mensen zeggen en doen zo specifiek mogelijk proberen op te schrijven.

Verschillende soorten aantekeningen

* ‘Scratch notes’/’jottings’: snel aantekeningen maken
* Chronologische aantekeningen
  + Veldaantekeningen
    - Observaties, interviews etc.
* Het bijhouden van een dagboek
* Verbatim transscripties
  + Letterlijk opschrijven wat er gezegd wordt.
* Notities
  + Thematische notities
  + Theoretische notities
  + Methodische notities

**Kwaliteitscriteria etnografie**

* Duidelijke vraagstelling (vraagstelling & doelstelling).
* Heldere definiëring van theoretische concepten.
* Methodologische verantwoording van:
  + Het onderzoekproces
  + De verschillende rollen van de onderzoeker in het veld
  + De “sampling” van informanten
  + Selectie criteria voor je observaties
* De plaats, de actoren en de activiteiten
* Afwisseling concrete beschrijving & algemene beschouwing
* Gedetailleerde beschrijvingen ter ondersteuning van de geldigheid en van de analyse.

## College 11: inhoudsanalyse.

**Drie grote methoden:**

Grootschalig veldonderzoek

Etnografisch veldonderzoek

*Inhoudsanalyse 🡪 in dit college*

**Strategieën voor bestaande gegevens**

Gestructureerde gegevens (is al verwerkt naar de wetenschap, je kunt meteen uitspraken doen.)

* Gegevensbestanden

Ongestructureerde gegevens

* Verslag van non-verbaal gedrag:
  + zelfmoord (Werther)
* Verslag van verbaal gedrag
  + Kranten artikelen, tijdschriften, tv-programma’s, films, etc.

**Typering inhoudsanalyse**

Definitie: beschrijven en analyseren van de inhoud van communicatie (verbaal gedrag) via gestandaardiseerde vragenlijsten van een steekproef van een relatief groot aantal *mediaproducten* op een relatief groot aantal kenmerken.

(Deze vorm van onderzoek doen lijkt veel op het grootschalig veldonderzoek)

Doel: beschrijven van de inhoud van de mediaproducten, op een systematische, objectieve en kwantitatieve manier.

* *Systematisch:* mediaproducten worden systematisch geselecteerd en geanalyseerd.
  + Een journalist hoeft niet systematisch te werk te gaan, een onderzoeker moet dit wel. Laat zien op welke systematische manier je gegevens verzameld hebt.
* *Objectief:* intersubjectieve replicatie resulteert in soortgelijke bevindingen en is betrouwbaar.
  + Meerdere mensen moeten het erover eens zijn dat je artikelen op een soortgelijke manier interpreteert/waardeert. Onderzoek moet herhaalbaar zijn en andere moeten dezelfde resultaten krijgen.
* *Kwantitatief:* accurate (numerieke) representatie van de kenmerken van mediaproducten.
  + Je probeert artikelen aan de hand van variabelen te lezen en de inhoud op een precieze (cijfermatige/numerieke) manier te representeren 🡪 coderen.

**Inhoudsanalyse is:**

* Een *systematische* vorm van lezen om waarnemingen te doen.
* Een *selectieve lezing* van het materiaal vanuit een bepaalde *vraagstelling*.
  + Lees alleen de artikelen die aansluiten bij je vraagstelling.
* Waarbij het *waarnemingsinstrument* met zijn instructies de interpretatieruimte bepaalt.

Mediaproducten onderwerpen aan inhoudsanalyse

**Kenmerken mediamateriaal in tegenstelling tot respondenten (bij grootschalig veldonderzoek)**

* Niet-reactief: respondenten reageren, mediaproducten niet. Je moet zelf het antwoord onttrekken aan de mediaproducten.
* Ongestructureerd: het materiaal is nog niet gestructureerd naar de wetenschap. Door het analyseren met een waarnemingsinstrument wordt het mediamateriaal gestructureerd.
* Context geladen: een bericht is altijd geschreven in een bepaalde context, deze context moet je begrijpen om goed antwoord te kunnen geven op de vragen in je waarnemingsinstrument. Kijk bijvoorbeeld naar welke periode en waar het artikel geschreven is.
* Herhaalbaar, omvangrijk: inhoudsanalyse moet herhaalbaar zijn voor andere onderzoekers. Laat zien hoe je mediamateriaal interpreteert/systematiseert.

**Kenmerken inhoudsanalyse**

* *Grootschalig:* doorgaans steekproeven van mediaproducten uit een groot bestand.
* *Standaardisatie:* vragenlijsten gelijk voor alle mediaproducten(artikelen); vragen worden variabelen!!
* *Doorgaans gesloten vragen:* voorgecodeerde antwoordmogelijkheden; waarden!! Soms enkele open vragen.
* *Statistische verwerking van de gegevens.* Gegevens coderen.

**Wat voor soorten vraagstellingen kun je aanpakken met inhoudsanalyse?**

* Beschrijvende vraagstellingen.
* Trendmatige vraagstellingen.
* Maatschappij-vergelijkende vraagstellingen.

Toepassingen vraagstellingen op inhoudsanalyse

* Beschrijven inhoud.
  + Zoeken naar patronen, trends, genre kenmerken van mediaproduct.
* Testen van samenhang: zender en boodschap.
  + Bv: zijn er verschillende politieke voorkeuren tussen kranten? Of verschil tussen publieke en commerciële zender.
* Vergelijken mediaproducten met ‘de echte wereld’.
  + Bv: hoe vaak komen mannen en vrouwen voor in mediaproducten?
* Beeldvorming.
  + Bv: hoe worden minderheden, personen, organisaties weergeven in mediaproducten?
* Startpunt voor media-effecten: *cultivatie-analyse.*
  + Bv: leidt veelvuldige blootstelling aan mediageweld ook tot daadwerkelijk geweld?

**Waarnemingsmethoden: hoe?**

Via documenten en mediaproducten.

**Ontstaansgeschiedenis**

Opzoeken van historische teksten om vast te stellen wat er in de geschiedenis is gebeurd.

* *Tekstanalyse (humaniora)* m.b.v. documenten.
  + Bronnenkritiek: ‘echtheid’ van het materiaal
  + Van belang dat er gericht wordt gelezen
* *Inhoudsanalyse (sociale wetenschappen)* m.b.v. mediaproducten
  + Interpretatief-vergelijkend
  + Systematisch-kwantificerend

Bronnenkritiek 🡪 voorafgaand aan inhoudsanalyse

* Authenticiteit van het materiaal (is het echt)
* Auteur
* Documentkenmerken, b.v. formeel versus informeel
* Tekstkenmerken, b.v. opbouw en illustraties

**Soorten bronnen**

1. Overblijfselen en artefacten
2. Documenten
   1. *Bibliotheken:* catalogi, encyclopedieën
   2. *Archieven:* overheid en publieke organen, bedrijfs- en handelsarchieven, kerkelijke archieven.
   3. *Collecties:* musea, onderzoeksinstituten.
   4. *Privé collecties:* brieven, dagboeken
   5. ***Massamedia:*** *kranten, tijdschriften, radio, tv, affiches, websites, brochures.*

**Inhoudsanalyse door de tijd**

* Eerst kwantitatieve analyse van kranten
* Early content analysis
  + Begon met het onderzoeken van de politieke kleur van kranten.
* Propaganda analyse
  + *Tijdens de tweede wereld oorlog* werd dit voor het eerst belangrijk. Om te analyseren wat voor strategische zetten de Duitsers gingen maken
  + *Effecten beurs:* verwachtingen voorspellen door middel van gebruik te maken van de uitingen van vooraanstaande mensen.
* Kwantitatieve analyse van media producten
* De kijkwijzer
  + Programma’s worden gekeurd en er worden kenmerken aan programma’s toegeschreven.
  + Kijkwijzer waarschuwt: veel gebruikt door ouders ter bescherming van kinderen
  + Strategische en morele functies

**Gebruik computer**

Steeds meer aandacht voor de computer sinds de jaren 60:

* Computer als hulpmiddel
  + Rekenmachine
  + Tekstverwerker
* Gecomputeriseerde inhoudsanalyse
* Op archiefmateriaal van grote kranten en tijdschriften

Voordelen: snelheid, rigiditeit en vermogen wat betreft omgaan met teksten.

Nadelen: kan geen betekenis verlenen aan tekst, kan alleen regels toepassen, computers zijn geen competente taalgebruikers.

**Methodologische stappen**

Inhoudsanalyse vergelijkbaar met empirische cyclus van grootschalig veldonderzoek:

|  |  |
| --- | --- |
| **Survey (grootschalig veldonderzoek)** | **Inhoudsanalyse** |
| Formuleren van een relevante vraagstelling of hypothese. | Formuleren van een relevante vraagstelling of hypothese. |
| Maak een *vragenlijst* met vragen en antwoordmogelijkheden. | Maak een *waarnemingsinstrument* met vragen en antwoordmogelijkheden |
| Definieer de populatie. | Baken mediamateriaal af (context unit) |
| Trek een steekproef. | Trek een steekproef (trappen: Multi stage sampling) |
| Selecteer een analyse eenheid **=** *de respondent* | Selecteer een analyse eenheid =*recording unit (waar kijk je naar? Bepaalde artikelen of scènes)* |
| Trainen van hulpkrachten = interviewers | Trainen van hulpkrachten = *codeurs* |
| *Neem vragenlijst af* | *Codeer de inhoud van media producten* |
| Zet de gegevens data in datamatrix | Zet de gegevens data in datamatrix |
| Bepaald de geldigheid en betrouwbaarheid | Bepaald de geldigheid en betrouwbaarheid |
| Analyseer en rapporteer | Analyseer en rapporteer |
| Trek conclusies over vraagstelling | Trek conclusies over vraagstelling |

**Recording units**

Vergelijkbaar met respondenten in grootschalig survey:

* Vormen de basis voor de beantwoording van de vraagstelling
* Vormen de basis voor de wijze van steekproeftrekking
* Zijn de eenheden waarvan de kenmerken worden vastgesteld, de variabelen met hun waarden.
* Dienen als basis voor de rapportage van bevindingen.

*Recording units* 🡪 mediaeenheden waarvan kenmerken worden gemeten

Voorbeeld: ziekenhuis in de pers. Is de berichtgeving in de Gelderlander over het UMCN St Radboud positiever dan de berichtgeving over het Canisius-Wilhelmina ziekenhuis?

*Recording unit:* artikelen uit de Gelderlander over genoemde ziekenhuizen

*Context unit:* de Gelderlander

**Onderdelen waarnemingsinstrument**

* Beschrijven *recording unit*: inhoudsdeel waarvan kenmerken worden gemeten
* *Kenmerken* (variabelen) met hun *categorieën*
  + Zijn ze wederzijds uitsluitend
  + Zijn ze uitputtend
  + Zijn ze betrouwbaar
* *Instructies* om interpretatie ruimte te verkleinen en betrouwbaarheid te vergroten
* *Codeerformulier*
* Validiteit: gaat over de relatie tussen het begrip en het waarnemingskenmerk
* Betrouwbaarheid
  + *Test-retest:* twee keer coderen om te kijken of dit op dezelfde manier wordt gedaan
  + *Inter-codeur betrouwbaarheid:* door meerdere codeurs laten coderen

Survey vs. inhoudsanalyse

Eenheden (respondenten) - recording units

Variabelen - kenmerken

Waarden - categorieën

## College 12.

Belangrijkst voordeel van onderzoek met bestaande gegevens: *Het is gratis!*

**Onderzoek in kranten**

Via survey-onderzoek krijg je soms uitgelokte gegevens. Mensen reageren anders door de situatie waarin ze worden geplaatst.

Reactiviteit: doordat je vragen stelt gaan mensen anders reageren als ze in een echte informele situatie zouden doen. Datgene wat we willen onderzoeken verandert met het uitlokken van reacties via surveys.

Daarom gaan we opzoek naar niet-uitgelokte gegevens:

* Unobtrusive or non-reactive data.
  + Bijvoorbeeld door onderzoek te doen in kranten.

**Gebruik van bestaande gegevens.**

Verslag van gedrag

* Verbaal gedrag (college inhoudsanalyse)
* Non-verbaal gedrag verschil verbaal non-verbaal ???
  + Zelfmoord in kranten. Zelfmoord gegevens van mensen door de tijd heen worden geanalyseerd vanuit een bepaald perspectief.
    - Wanneer bekende mensen zelfmoord plegen heeft dit effect op andere mensen. *Werther gedrag:* imitatie gedrag vertonen
  + Verspreiding van zwerfafval: ook in dit geval hoef je geen contact te hebben met de mensen die vuil verspreiden in de stad (want je kijkt alleen naar hoeveel vuil er ligt, niet wat mensen er over zeggen).

Selectiviteit

* Niet alle gegevens zijn beschikbaar.
  + Tegenwoordig worden allerlei gegevens via databases bijgehouden (lexisnexis bijvoorbeeld). Vroeger was het selectiviteitsprobleem groter dan nu.
* Slechts een selectie, maar welke?
* Niet of moeilijk generaliseerbaar.

Probleem van toegankelijkheid

Sommige gegevens zijn niet toegankelijk voor iedereen

* Bijvoorbeeld gegevens van werkeloosheid. Iedere maand is er grote steekproef. Maar ze willen deze gegevens niet openbaar maken. Mocht je wel gegevens krijgen, dan laten ze niet zien wie voornamelijk werkeloos zijn. Ze worden dan van te voren bewerkt.

De enige manier om toch aan gegevens te komen in dit geval is dus het doen van een interview.

* Maar dan wel dus probleem van reactiviteit

**Secundaire analyse**: gebruik maken van gegevens die verzameld zijn door anderen.

Ofwel **bestaande gegevens.**

Secundaire gegevens verkrijgen:

* CBS: doet moeilijk met het geven van gegevens
* Sociaal cultureel planbureau:
  + Maakt alle gegevens beschikbaar voor wetenschappers (en studenten)
  + Burgerlijk perspectief onderzoek: Elk kwartaal wordt er van alles gerapporteerd. Een zeer goede bron voor actuele gegevens.
* Data-archieven
* Grootschalige veldonderzoeken
* Etnografische veldonderzoeken

Gebruik van bestaande gegevens voor onderzoek:

* Theoretische inzichten
* Empirische bevindingen
* Speculaties
* Suggesties voor verbeteringen
* Innovaties

Meta-analyse

* Kwantitatieve procedure om gemiddelde effect van groot aantal vergelijkbare studies te verkrijgen.
* Gebruik van bestaande gegevens om uitspraken te doen over een groot aantal studies om te komen tot algemene conclusies.

**Gebruik van bestaande/secundaire gegevens:**

Voordelen:

* Ontelbare mogelijkheden bij specifieke vraagstellingen
* Voor vrijwel iedereen toegankelijk
* Snel en goedkoop
* Creatief gebruik
* Vooral bij longitudinaal en comparatieve vraagstellingen is het gebruik van andere gegevens van groot belang.

Nadelen:

* Kwaliteit: geldigheid en betrouwbaarheid ????
* Validiteit: ontoegankelijkheid en selectiviteit

**Verschil structureel en ongestructureerd**

Gestructureerd is al voor je verwerkt om uitspraken te doen en ongestructureerd niet.

***Leren:***

* ~~alle soorten validiteit~~
* ~~Betrouwbaarheid~~
* ~~Soorten onderzoek (longitudinaal, panel, cross sectioneel, retrospectief, etnografisch, inhoudsanalyse etc.)~~
* ~~Regulatieve cyclus~~
* ~~Empirische cyclus~~
* ~~Steekproeven (kanssteekproef, niet-kanssteekproef)~~
* ~~Triangulatie~~
* Taxonomische analyse (Spradley) - Dominick & Wimmer (inhoudsanalyse) Artikel lezen!!
* ~~Deductief Nomologisch model~~
* ~~Disjunctief - conjunctief - tabelelaboratie~~
* ~~Exploratief (interpretatief, kleinschalig)- toetsend (empirisch-analytisch, grootschalig)~~
* ~~Empirisch-analytisch (nomothetisch) - interpretatief~~
* ~~Formuleringsfouten~~
* ~~Non-response~~
* ~~Eenheden variabelen waarden 🡪 Elementen van uitspraken.~~