Kwalitatieve en Etnografische Methoden van Onderzoek

## College 1 - variatie in methoden

*Methoden:* de weg waarlangs, de manier waarop het onderzoek is uitgevoerd.

Methodologen denken na over het onderzoeksproces. Deze procedures moeten voldoen aan een aantal wetenschappelijke criteria:

* Validiteit (afwezigheid van systematische fouten)
* Toepasbaarheid
* Betrouwbaarheid (afwezigheid van toevalsfouten)

Veldwerk: wat is nou eigenlijk veldwerk?

* *Antropologen:* je gaat ergens heen en gaat daar langdurig observeren/onderzoeken.
* *Sociologen:* mensen inhuren die vragenlijsten afnemen, onderzoeker zelf gaat met de antwoorden iets doen (grootschalig veldonderzoek).

**Twee begrippen:**

* Reconstructed Logic: door methodologen geabstraheerde stappen. Een algemeen theoretische achtergrond van kwalitatief en etnografisch onderzoek.
* Logic-in-use: door onderzoeker daadwerkelijk uitgevoerde concrete stappen. Wordt vaak afgeweken van de plannen.

**Methodische variatie - kenmerken van onderzoek (samen te vatten als dimensies van verschil)**

1. Wetenschapstheoretische uitgangspunten

*Objectieve benadering*

* Objectieve benadering gaat er vanuit dat mensen handelen als gevolg van bepaalde factoren/externe invloeden sturen mensen. Die factoren moet je achterhalen.
* Analyse meestal statistisch van aard. Bijvoorbeeld: survey en experimentele methoden

*Interpretatieve methoden*

* Mensen zijn subjecten die iets vanuit zichzelf doen. Sociale werkelijkheid is zogenaamde menselijke werkelijkheid; voor-geïnterpreteerde werkelijkheid.
* Reconstructie maken van de betekenis van de context. Er zijn heel veel invloeden, niet alleen van buitenaf.

2. Relevantie 🡪 Verschil tussen relevantie voor praktijk en relevantie voor theorie.

* *Praktijk:* onderzoek doen naar praktische verschijnselen (bijv. organisaties van onderwijs/effectiviteit veehouderij).
* *Theorie:* vraagstellingen gericht op samenhang tussen iets (bijv. samenhang armoede en rebellie/samenhang alfabetisering en religie).

3. Methodologisch doel

* *Toetsingsdoel: deductief* 🡪 bestaande empirische theorieën toetsen aan de werkelijkheid, kwantitatief onderzoek (bijv. survey).
* *Exploratief doel: inductief* 🡪 fenomenen verkennen, patronen ontdekken, variaties onderzoeken. Kwalitatief onderzoek (bijv. etnografie).
* *Beschrijving: combinatie* 🡪 deels verklarend, deels verkennend. Bestaande empirische theorieën worden gebruikt in een bepaald veld. Survey - case studies - etnografie.

4. Statisch versus dynamisch

* *Statisch* 🡪 Aandacht voor structurele aspecten binnen de samenleving, moment opnamen. Bij survey, en ook bij oudere etnografieën.
* Dynamisch 🡪 Aandacht voor veranderende procesmatige aspecten van de samenleving - verspreiding van waarnemingsmomenten of richten op de toekomst. Bij bijvoorbeeld longitudinaal survey onderzoek.

5. Analyseniveau

Gaat om keuze van waarnemingseenheden en analyse-eenheden.

* *Analyse eenheid:* waarover wil je iets weten?
* *Waarnemingseenheid:* wie ondervraag je daarvoor/wie of wat neem je waar?
* Deze kunnen aan elkaar gelijk zijn, maar kunnen ook verschillen.

6. Waarnemingsmethoden

Drie grote waarnemingsmethoden: interview - observeren - inhoudsanalyse/documentanalyse.

* *Interview:* specifieke kennis willen weten.
* *Observeren:* kijken naar handelingen en gedrag
* *Inhoudsanalyse:* verhalen van een groep, documenten meten als kenmerken van een groep.

Variaties binnen de methoden (meerdere soorten interview, meerdere soorten observatie) en combinaties van de methoden (gebeurd vaak bij antropologen en ontwikkelingssociologen).

7. Complexiteit vraagstelling

Sommige vragen zijn complexer dan anderen. Vraagstelling is van veel factoren afhankelijk (holisme) en daardoor complex.

* Bijvoorbeeld door meerdere T’s toe te voegen aan de X 🡪 Y, vraag beantwoorden vanuit verschillende aspecten.

**Korte Schets historische ontwikkeling methodologie van Etnografie en Kwalitatief onderzoek**

Antropologie en ontwikkelingsstudies hebben een pluralistische achtergrond. Onderzoek naar betekenissen van cultuur. Gericht op sociale relaties.

*Diachrone en synchrone analysen.*

* Diachroon: over verschillende periodes heen
* Synchroon: gelijkstemmig, zelfde periode beschrijvend.

Richt zich op het heden, op het verleden en zelfs op de toekomst.

*Tradities van sciëntisme en humanoria.*

* Scientistisch: zoeken naar wetmatigheden in de samenleving.
* Humanoria: alles wat nu plaatsvindt heeft een historische binding/alle culturen hebben een historische context.

19e eeuw: Armchair antropologen

Zeggen iets over andere culturen op basis van reisverslagen, vanuit het oogpunt van ontdekkingsreizigers. Mensen die vooral met verzameld materiaal van anderen werken om zo schema’s op te stellen. Richtten zich vooral op thema’s als magie, godsdienst, ontwikkeling van privé eigendom. In vergelijkend perspectief benaderen.

Men was teleurgesteld in materiaal wat ze kregen, was heel onsystematisch.

1874: ontwikkeling vragenlijst (Morgan)

Ontwikkelde een vragenlijst om mee te geven aan de ontdekkingsreizigers. Systematische dataverzameling op touw zetten, verbetering van kwaliteit van de data. Maar ze lieten dit werk door andere mensen opknappen, *daarom ook armchair antropologen*. Vragenlijsten leken erg op surveys van nu (gesloten vragen).

Onvrede onder antropologen over het feit dat ze zelf de lijsten niet afnamen/de data verzamelden.

1898: Torres-Straits Expedition

Bioloog Haddon nam als eerste initiatief om echt onderzoek te doen: de Torres-Straits Expedition. Verzamelde zelf data, voorlopers van participerende observatie, eigenlijk nog voorlopers van Malinowski. 1935 eind rapport, heeft lang geduurd.

*Werd gezien als keerpunt in Britse antropologie:*

1. Zelfstandige data verzameling

2. Focus op lokale gemeenschap (in situ)

3. Ontwikkeling nieuwe methoden (verwantschap)

1912: Rivers en Seligman: stellen nieuwe lijst op en eisen methodologische training voor het verzamelen van data.

1922: verwetenschappelijking.

Antropologie wordt een wetenschap en een opleiding. Eerste onderzoeken zijn vooral linguïstisch en gericht op uiterlijk. Kwaliteit van dataverzameling was al verbeterd. Malinowski maakt het nog wetenschappelijker.

**Malinowski**

Vat samenleving op als: *skelet* (documentatie van samenleving), *vlees* (datgene wat je kunt observeren) en *geest* (datgene wat je kunt voelen/weten/begrijpen en kennis over kunt verkrijgen).

Malinowski ‘s lijst voor methodische trainingen:

* Nadruk op aanwezigheid in het veld (in situ)
* Constructie veld: “etnographic present”. Beschrijven van structuur van de samenleving op dat moment (niet voor verandering).
* Leren in en door het veld. Jezelf opstellen als leerling, onwetend.
* Actieve methoden. Participeren, leren door mee te doen: leren van de ander, de ander van jou.
* Open en inductief proces. Onderzoek open maken, niet allerlei theorie van te voren meenemen en op de samenleving loslaten.
* Scheiding theorie en empirie: zonder vooroordelen onderzoeken
* *Doel:* algemene wetmatigheid van het samenleven en regelmatigheden van culturele verschijnselen identificeren (sterke neiging naar sciëntisme).

Commentaren:

Ontwikkelingsdenken: Orde en Conflict (Gluckman)

* *Weinig aandacht voor conflict:* Gluckman stelde aan de orde dat je samenlevingen kon opvatten als gemeenschappen waarin orde en conflict met elkaar in balans zijn. Door conflict ontstaan veranderingen. Voortbordurend op etnografische studies ging hij het conflict inbrengen.
* *Extended-case methode:* cases naast elkaar zitten, dynamiek proberen terug te brengen. Steeds meer aandacht voor historische component van de samenleving (tijd) en de dynamiek van samenleving (verandering). Ook onderzoek in archieven en documenten.

*Kritiek op objectiviteitsprincipe*: Interpretatieve antropologie (Geertz)

* Geertz’ voor-geïnterpreteerde wereld (vanaf jaren ’70). Je kan de wereld niet objectief benaderen, in mensen hun huid kruipen en de context meenemen. *“Thick description*”: in beschrijving zit vanzelf een verklaring.

*Principe van autoriteit: Nadruk op creatie van teksten*. (Marcus & Clifford).

* Wie ben jij dat je denkt dat je andere samenlevingen kunt bestuderen en beschrijven? Nadruk op hoe auteurs hun teksten schreven. Er werd veel meer gekeken naar het eindproduct. Opleiding in het creëren van tekst.

Back to basics: “being there” (Borneman and Hammoudi). Nadruk op analytische ontdekkingstocht door interactie.

* Laatste jaren “back to the basics”. Veldwerk als analytische ontdekkingstocht door interactie. Voorgenomen plannen om samenleving te bestuderen kun je meteen weggooien want mensen reageren anders dan je bedacht had. Aspect van interactie is heel belangrijk.
* Hernieuwde aandacht voor hoe neem je überhaupt waar/interview je/analyseer je/wat voor gesprekken heb je. Wat is nou eigenlijk analyse?

**Gobo hoofdstuk 3**

Ontwikkeling van kwalitatieve en etnografische methoden in de Amerikaanse sociologie.

Chicago School of Sociology: ??

Interactionisme: Mensen hebben regels, maar die ontstaan eigenlijk pas als ze met elkaar interacteren.

Grounded Theory (1967)

Lévi-Strauss en anderen gingen een procedure ontwikkelen als reactie op het theorie-toetsend onderzoek. We moeten geen theorie toetsen in de werkelijkheid (dat gaat toch nooit precies lukken), maar we moeten naar de werkelijkheid kijken en een inductieve positie innemen. Veld betrokken onderzoek. We gaan theorie formuleren vanuit de werkelijkheid. Je neemt wel een aantal uitgangspunten.

Evolutionisme:

Evolutionisten maakten menselijke constructie van cultuur. Het hoofddoel was meer inzicht krijgen in de *eigen* samenleving.

* Taylor: je moet je leven leren begrijpen door hoe het tot stand is gekomen, dus ook kijken naar andere samenlevingen. De eigen cultuur en geschiedenis werd als uitgangspunt genomen en gezien als hoogste stadium in ontwikkeling van culturen.
* Taylor, Marx en Morgan beschreven ontwikkeling van menselijke cultuur in fasen, stadia, die in elkaar overliepen. Om te kunnen verklaren waarom bijvoorbeeld in de Westerse wereld het monotheïsme het gangbare religieuze model was geworden en waarom privé eigendom belangrijk werd.
* Impliciete vraag is: hoe kun je van ongeciviliseerde samenlevingen beschaafde ontwikkelde volken maken? Welke wegen moet je bewandelen om hen te ‘bekeren’?

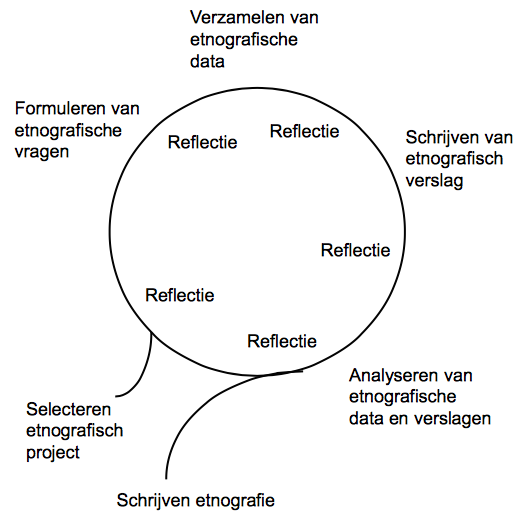
## College 2 - procedure(s)

**Etnografische methode: aspecten van de onderzoeksprocedure.**

Etnografisch veldwerk ontstond begin 20e eeuw als ***reactie op het evolutionisme***:

* Evolutionisten hebben te weinig oog voor feiten en samenhang tussen losse feiten. Ze gebruikten alleen wat zinvol was voor hun onderzoek/hun theoretisch schema. Ze letten niet op de context waaruit het materiaal kwam. Methodologisch gezien maakte ze er een potje van.
* Evolutionisten keken niet naar de samenhang tussen culturen, ze waren alleen geïnteresseerd in “de menselijke cultuur”. Malinowski en Boaz (etnografen) gingen er vanuit dat er niet zoiets bestond als “de menselijke cultuur”, maar ***culturen in meervoud***, met eigen samenhang. Culturen die apart eigen betekenissen hadden ontwikkeld en eigen samenhang bevatten.
* Ze vormden daarmee de voorhoeden van het ***cultureel relativisme***. Culturen kunnen niet geranked worden. Verschillen tussen culturen kunnen niet gewaardeerd worden op schalen van primitief en beschaafd, maar ze moeten als gelijkwaardig worden beschouwd. Wetten en veralgemenisering werd losgelaten.
* Etnografen gingen ervan uit dat theorieontwikkeling pas tot stand kwam als er systematische beschrijvingen van verschillende volkeren zouden zijn. Die ***systematische beschrijvingen*** konden alleen tot stand komen via etnografisch veldonderzoek.
* Er kwam in de sociale wetenschappen meer aandacht voor op de manier waarop systematische beschrijvingen werden verzameld. Er kwam aandacht voor ***betrouwbaarheid en geldigheid*** 🡪 ontwikkelingen tot wetenschappelijke benadering in de sociale wetenschappen.
* Om theorieën te kunnen maken moet je culturen systematisch omschrijven d.m.v. directe waarnemingen met als methodisch kernpunt een ***voortdurend leerproces***en***participatie***. Dat leerproces bestaat uit deelnemen. Participeren aan het dagelijks leven van mensen, afwijkende culturele kennis je eigen maken, analytisch leerproces.
* Analytisch is het van belang je bloot te stellen aan aspecten die je niet kent, want in die blootstelling leer je dingen.
* Van outsiders view naar insiders view gaan. Emic - ***native point of view***.
* ***Culturele kennis is intersubjectief***. Elk mens bezit het vermogen om culturele kennis van de samenleving waarin je opgroeit eigen te maken, te leren en in de praktijk te brengen. Culturele kennis is ***uitwisselbaar en overdraagbaar*** van het ene subject naar een ander subject.
* Maar zo simpel is dit niet. Want als je de culture kennis van de samenleving waarin je opgroeit eigen maakt ben je in zekere zin ook centrisch. Etnocentrisch: je gaat andere culturen bekijken vanuit je eigen cultuur. Je moet je eigen ***centrisme*** zien te ***overstijgen***.
* Potentie om andere culturen te kunnen begrijpen hangt af van intersubjectiviteit maar ook van ***openheid***. Open zijn naar het veld toe. Je eigen vooringenomenheid leren kennen, want deze is er altijd. Vooringenomenheid zoals vanzelfsprekendheden, aspecten die wij als “goed” zien (bijvoorbeeld hulp aan armen of gelijke rechten voor alle burgers), democratische principes.
* Je moet je eigen vooringenomenheid leren kennen middels enorm ***veel schrijven***. Al je gedachten opschrijven. Voor, tijdens en na het veldonderzoek blijven schrijven. Dagboeken bijhouden etc.
* In etnografische onderzoek ben ***jijzelf het waarnemingsinstrument***. Dus is bewustwording van je eigen kennis van belang.

**Etnografische onderzoekscyclus**

****

Stappen van de etnografische onderzoek-cyclus:

1. Selecteren etnografisch project
2. Formuleren van etnografische vragen
3. Verzamelen van etnografische data
4. Schrijven van etnografisch verslag
5. Analyseren van etnografische data en verslagen
6. Schrijven van etnografie

Etnografisch onderzoek is geen lineair proces maar bestaat uit een cyclus (in tegenstelling tot toetsend/deductief/survey onderzoek). Steeds opnieuw moet er gereflecteerd worden, komen er nieuwe vragen bij en worden antwoorden bijgesteld. Pas helemaal aan het einde schrijf je de etnografie. Het is een cyclisch proces waarbij het leerproces duidelijk zichtbaar is.

Onderzoeksproces is:

* Iteratief: heen en weer tussen waarneming en analyse.
* Cyclisch: draait rondjes, herhaling van dezelfde opeen lopende stappen keer op keer.
* Reflexief: telkens reflecteren op wat je geleerd hebt.
* Spiraalvormig: je spitst je steeds meer toe en bepaalde elementen worden steeds belangrijker. Niet meer cirkelvorming.

Uiteindelijk raak je in een spiraal (niet rondjes) om uiteindelijk je etnografie te kunnen gaan schrijven.

Doel: *exploratie* van een sociaal-cultureel verschijnsel. Toetsing van theorie gebeurt niet via etnografisch veldwerk, maar het draagt wel bij aan theorieontwikkeling. Proberen te begrijpen in de context.

**Fasen van etnografisch onderzoek - spiraalvormig model van Gobo:**

****

Deconstructie: verkennende fase

* Open coderen
* Zoeken van begrippen: wat komt er voor in mijn onderzoek?

Constructie: specifieke fase

* Axiaal coderen
* Dimensies (overeenkomsten) en variaties (verschillen) bepalen.
* Begrippen van inhoud voorzien: specificeren wat je gevonden hebt

Confirmatie: reducerende fase

* Selectief coderen
* Verbanden tussen begrippen documenteren

🡪 wordt nog verder uitgelegd in college 6.

**Participerende waarneming =** methode voor etnografisch veldonderzoek, gericht op wetenschappelijke kennis.

**Participerend onderzoek =**

Je laat de onderzochte bewust worden van zijn betrokkenheid in het onderzoek. Participerend onderzoek heeft een ander doel dan etnografisch onderzoek. Gaat niet om wetenschappelijke kennisverwerving, hoeft niet uitgesloten te zijn, maar het belangrijkste doel is dat de onderzochte inzicht krijgt in zijn eigen situatie en middelen krijgt om verandering aan te brengen, maatschappelijke van aard (ontwikkelingsstudies).

* Draait om participatie van de onderzochte.
* Je bent zelf de organisator, hele andere technieken die te maken hebben met sociaal psychologische groepsdynamische methoden van onderzoek. Je bent niet meer echt leerling, maar meer leraar/lerares. Andere positie.

***Etnografische methode***

**Wanneer pas je de cyclische etnografische procedure toe?**

* Bij beschrijving van het bijzondere/unieke. Niet zoeken naar wetmatigheden.
* Bij veldverkenning/exploratief onderzoek (kan ook ter voorbereiding van survey).
* Bij onduidelijke relaties tussen variabelen/elkaar tegensprekende theorie.
* Bij methodische keuze van open ontwerp:
  + analyse van ongestructureerd materiaal (foto’s, documenten, films), niet gemaakt voor onderzoek dus je hebt een open benadering nodig.
  + Participerende observatie.
  + Voorbereiding op survey onderzoek.
* Bij studie naar aard verschijnsel (bijv. schuldrelaties). Formulerende types van onderzoek.
* Bij beschrijving op basis van interpretatieve theorie.
* Bij procesverloop/handelingsproces/opeenvolging gebeurtenissen
* Bij betekenisverlening betrokkenen/perspectieven/leefwereld

**Twee basis principes van etnografische methoden:**

1. Een zoektocht naar *patronen* via verfijnde observatie, ervaren gedrag en gedetailleerde interviews in een gemeenschap. Het sociaal-cultureel geheeld in beeld krijgen.

* ***Holisme:*** vervlechting van levenssferen. Ingebed in bepaalde sociale formaties. Iets plaatsen in specifieke context van ruimte en tijd. Verdieping in de manier waarop de onderzochte groep mensen verbonden is met meer omvattende sociale en culturele formaties.

Holisme kun je deels begrijpen door te trianguleren.

* ***Triangulatie:*** methodische ingang tot holisme. Triangulatie = meten vanuit verschillende standpunten/perspectieven.

Soorten triangulatie

* + *Methoden triangulatie:* vergelijking van resultaten die voortvloeien uit het gebruik van verschillende methoden. Heeft te maken met betrouwbaarheid. Met verschillende methoden bevestigen of falsificeren.
  + *Onderzoekstriangulatie:* vergelijking van resultaten van verschillende onderzoekers die meewerken aan hetzelfde project. Heeft ook te maken met betrouwbaarheid.
  + *Bronnentriangulatie:* vergelijking van resultaten verkregen uit verschillende (soorten) bronnen.
  + *Theoretische triangulatie:* vergelijken van meerdere relevante theorieën voor een sociaal verschijnsel.
  + *Mentale triangulatie:* vergelijking van verschillende mogelijke interpretaties. Heeft vooral te maken met je positie als subjectieve onderzoeker, dingen die je waarneemt met andere mensen vergelijken.

Triangulatie kan leiden tot *-1- converterende* (naar elkaar toe lopende) resultaten, *-2- complementerende* (elkaar aanvullende) resultaten, *-3- strijdige* resultaten en *-4- onsamenhangende* resultaten.

2. Aandacht voor het proces van veldonderzoek/veldwerk. Reflectie is belangrijk om verantwoording af te leggen in je onderzoek.

* Reconstructie van de gevolgde onderzoekslogica 🡪 ***logic-in-use*** = door onderzoeker uitgevoerde concrete stappen)
* ***Betrouwbaarheid waarnemingsinstrument***: hoe heb je waargenomen?
* ***Geldigheid:*** wat heb je waargenomen? Is datgene wat je hebt waargenomen intern en/of extern geldig?
  + Intern geldig 🡪 binnen de samenleving waar je onderzoek hebt gedaan - emic perspectief - native point of view - lokale betekenissen.
  + Extern geldig 🡪 is dit elders op de wereld ook gevonden?

## College 3 - operationaliseren

**Operationaliseren**

Kennistheorie: epistemologische en ontologische aspecten van de werkelijkheid. Hoe kunnen we als onderzoekers iets leren over de werkelijkheid en waaruit bestaat deze precies?

* *Rationalisme:* de denker, waarheid benaderen met ratio (Plato). Zuivere pure wereld zit hem in het denken.
* *Empirisme:* verzamelaar van feiten, waarheid benaderen via ervaring en zintuigen (Aristoteles). Je moet werkelijkheid ervaren om kennis te vergaren.
  + Tegenstelling tussen rationalisme en empirisme. Rationalisme: kennis bij rede versus Empirisme: kennis bij de werkelijkheid daarbuiten.

Tijdens 19e eeuw veel debat over of empirie of ratio de betere manier was. De conclusie hiervan was dat beide alleen niet tot een goed antwoord zouden leiden, maar dat een combinatie van deze twee de beste oplossing is.

Deductie en inductie: operationaliseren is in feite de kloof overbruggen tussen theorie en werkelijkheid. Deductieve en inductieve model doen dit op verschillende manieren.

*Deductief:* ***vanuit theorie naar de werkelijkheid***. Toetsen of bestaande theorie overeenkomt met empirie. Empirie beoordeelt of theorie over de werkelijkheid goed of fout is. Streeft naar objectieve waarnemingen.

* Probleem: definities en indicatie verwerven, maar geen rekening houden met variatie in betekenis voor verschillende groepen mensen.
* Vooraf een duidelijke theorie stellen en operationaliseren is een soort vooringenomenheid. Je toets je vooringenomenheid/theorie.

*Inductief:* ***vanuit de werkelijkheid naar theorie.*** Onderzoeker is vooral waarnemer. Recht doen aan betekenisgeving van mensen zelf. Waarnemingssituatie is een open situatie, geen strikte vragenlijsten, flexibel in selectie informanten. Op basis van uitgebreide beschrijvingen zou vanzelf een inductieve theorie naar voren komen. Theorie zit volgens dit model in de werkelijkheid zelf en hoef je dus niet zelf te bedenken.

* Probleem: naïef, je verzamelt enorm veel materiaal wat niet meer verwerkbaar is. naïef om te denken dat je de volledige werkelijkheid kunt onderzoeken.
* Naïef ten aanzien rol onderzoeker zelf. Idee om feiten voor zich te laten spreken gaat voorbij aan vooronderstellingen die onderzoeker zelf heeft. Rol die opvoeding heeft gespeeld bij onderzoeker, talenkennis, normen en waarden, etc.
* Inductieve model gaat voorbij aan sturende rol die onderzoeker eigenlijk heeft. Hij maakt voortdurend keuzes op basis van kennis die hij al heeft.

Iteratief model: ***in wisselwerking tussen theorie en werkelijkheid.***

* Geworteld in inductieve model.
* Interpretatieve benadering werkt via iteratief model.
* Recht doen aan kennis en betekenisgeving onderzochte. Flexibel in selectie van informaten (sampling ligt niet vast) en analyse doel.
* Model waarbij je op en neer gaat tussen werkelijkheid/empirie en de theorie/kennis die je hebt als persoon. Dus niet alleen vanuit theorie denken zoals deductief model.

**Samenvattend: operationaliseren is keuzes maken.**

Keuzes die laten zien welk deel van de sociale werkelijkheid je bestudeert en verantwoording over via welke weg je gaat onderzoeken.

1. Analysedoel en vraagstelling afbakenen m.b.v. definities en samenhangen tussen definities.
2. Waarnemingseenheden: wie/wat ga je waarnemen? (verschijnselen, individuen, groepen)
3. Analyse eenheid: waar wil je uitspraak over doen?
4. Te meten eigenschappen

Oftewel *operationaliseren = proces van trial & error: overbruggen kloof tussen theorie en empirie/werkelijkheid via iteratief proces*: tussen concepten en te meten eigenschappen.

Operationaliseren als conceptueel model

* Conceptueel model is een voorlopig model van de sociale werkelijkheid en ga je niet echt toetsen.
* Veel keuzes in conceptueel model en dus ook altijd alternatieve conceptuele modellen.
* Conceptueel model is niet de werkelijkheid, maar abstractie als samenvatting.

**Operationaliseren in schema**

1. Deductief (vanuit theorie/model)

2. Inductief (vanuit de waarneming/werkelijkheid/empirie)

3. Iteratief (in wisselwerking tussen theorie en waarneming, veel dynamischer)

1. 2. 3.

Domeinen

Sub-domeinen

Factoren

Sub-factoren

Sub-sub factoren

Variabelen

Items/indicatoren

Terminologie van operationaliseren

Je begint breed en wordt steeds specifieker.

* Dimensie 🡪 domeinen, sub-domeinen (waar je in geïnteresseerd bent).
* Thema 🡪 factoren, sub-factoren, sub-sub-factoren (onderdelen van een domein)
* Aspecten 🡪 variabelen (aspecten/kenmerken van factoren)
* Items 🡪 items/indicatoren (om variabelen waarneembaar te maken.

Waarop baseer je de operationalisering?

1. Eigen kennis en ervaring
2. Kennis en ervaring van anderen
3. Studies van onderzoekers over dezelfde groep
4. Studies van onderzoekers over hetzelfde thema
5. Waarnemingsinstrumenten van onderzoekers
6. Sociologische verbeeldingskracht
   1. zet de zaken eens op zijn kop, “out of the box” denken om problemen te benaderen.
7. Logisch denken
8. Flexibiliteit (t.a.v. emic perspectief)
   1. mensen aan andere kant van de wereld geven op een andere manier betekenis aan fenomenen.

Operationaliseren in toetsend (deductief) onderzoek is altijd definitief:

* Omdat het theoretisch model getoetst wordt.
* Omdat toetsing alleen gebeurt op basis van vast omschreven items en categorieën.

Operationaliseren in exploratief (inductief) onderzoek is altijd voorlopig:

* Omdat je de sociale werkelijkheid nog niet kent en daarmee de eigenschappen en de variatie van het verschijnsel dat je bestudeert.
* Omdat je de ‘native point of view’ nog niet kent.

**Operationaliseren indiceren**

Indiceren betekent dat je keuzes maakt over de waarneembaarheid van de factoren/aspecten/dimensies uit het conceptuele model.

* Indiceren is het benoemen van waarneembare items in de werkelijkheid; het maken van instructies hoe variabelen en factoren in de werkelijkheid waarneembaar zijn

*Voorbeeld* interview als gesprekssituatie: je formuleert gespreksonderwerpen, hierin zitten al meetbare punten.

🡪 Voorbeeld operationaliseren zie PowerPoint

**Formulering probleemstelling**

1. Analysedoel: thema en attenderende begrippen, welke relatie tussen begrippen ga je onderzoeken?

* Gaat meestal over twee vrij abstracte begrippen die je aan elkaar probeert te relateren.
* Waar moet het resultaat op gericht zijn, waar wil ik uitspraken over doen?

2. Vraagstelling: hoofdvraag en subvragen operationaliseren

* Concretisering van tijd, plaats, personen, activiteiten, handelingen, etc. die het mogelijk maken het analysedoel te onderzoeken.
* Proberen richting de sociale werkelijkheid te gaan.

3. Samenhang

4. Uitvoerbaarheid (tijd, geld, mensenkracht, technisch)

5. Waarom vragen, invloeden, gevolgen, frequenties vermijden.

Voorbeeld: doelstelling en vraagstelling:

*Doelstelling:* Inzicht krijgen in de verplichtingen die vastzitten aan het krijgen van een cadeau.

*Vraagstelling:* Worden er bepaalde verwachtingen geschept als vrienden en/of familie bij elkaar op bezoek gaan en een cadeau meenemen?

*Belangrijke begrippen:* Reciprociteit/tit-for-tat, gift-giving, equality/gelijkheid, market pricing.

🡪 begrippen moet je eigenlijk gebruiken om een doelstelling en vraagstelling op theoretisch niveau te creëren. In vraagstelling richting geven aan sociale werkelijkheid en operationaliseren!

*Herformulering van vraagstelling:* In hoeverre is er sprake van reciprociteit bij gift-giving tussen familie en/of vrienden wanneer ze bij elkaar op bezoek gaan?

**Samengevat**

1. Herformulering doel en vraagstelling: iteratief proces door formulering van de operationalisering

2. Operationaliseren: vraagstelling en begrippen:

* voorlopig, want iteratief (herformulering tijdens proces zelf)
* bewuste afbakening (dus niet alles)
* mate van concreetheid
* verband met begrippen uit thema, analysedoel en vraag

## College 4 - selectiemogelijkheden

Selectieproces is niet alleen bedenken hoe respondenten te kiezen, maar ook een daadwerkelijk sociaal proces om met mensen in contact te komen (je leert over de structuur van de samenleving, manieren van omgang, weigering om mee te doen, etc).

Dataverzameling *tijdens* de steekproeftrekking 🡪 je doet verslag van elke ontmoeting die je hebt.

**Historische achtergrond**

Census: al heel lang een manier om data te verzamelen. Boekvoeren i.v.m. projecten van grote omvang. Boekvoeren wat je aan middelen hebt.

*Systematische census* 🡪 sinds 18e eeuw geïntegreerd boekvoeren i.v.m. continuïteit en voorspelbaarheid beleid. Census model maakt enorme vlucht. Groeiende behoefte aan basismateriaal om beleid op te voeren.

* Volkstelling: populatie statistiek.

Manier voor nationale overheden om iets te beheren - vragenlijsten met kenmerken over de bevolking. Wat voor rijkdom heeft een land nu, rijkdom afromen en investeren of herverdelen

* Vragenlijsten: geslacht, beroep, grondbezit, leeftijd, kinderen, hoeveelheid vee, hoeveelheid bos in omgeving, gedode roofdieren etc.

Op consistente, systematische en herhaalbare manier. Staatshuishoudkunde: boekvoeren van huishoudens in de samenleving. Centraal Bureau voor Statistiek: specialistisch verwerken van het census materiaal.

* *Nadeel van de census:* alle eenheden tellen in een gebied in een specifieke periode kost veel geld.

**Steekproeven**

Aselecte steekproef uit steekproefkader: oplossing voor de census. Je hoeft niet alle mensen te onderzoeken, maar een steekproef uit de bevolking 🡪 kostenreductie.

Steekproefkader = alle eenheden waaruit je een steekproef gaat trekken.

Sample Survey: een systematische waarneming van een *klein aantal kenmerken* van een *groot aantal eenheden*, eenheden die *aselect getrokken* zijn uit een *steekproefkader*, om met behulp van statistische analyse patronen in de distributie van de kenmerken te ontdekken.

* Descriptieve statistiek: beschrijving van patronen in gemeten kenmerken, gaat om de mate waarin iets voorkomt - frequentie.
* Verklarende statistiek: causale verbanden proberen aan te tonen, kijken of interpretatie van samenhang die iemand verondersteld statistisch aan te tonen is.

Quasi Survey: waar mogelijkheden tot een representatieve steekproef niet aanwezig zijn, of mensen niet met een interview (enquête) techniek te benaderen zijn.

* b.v. telefoonboek als steekproefkader is niet meer te gebruiken door afname vaste nummers, geheime nummers etc.
* bv. Afrika: je wil de populatie benaderen, geen steekproefkader want mensen staan niet geregistreerd 🡪 je maakt dan een raster over een kaart van het gebied en maakt zo een steekproefkader.

In kwalitatief onderzoek ter voorkoming van eenzijdige selectie door sneeuwbalselectie.

* Systematic sampling with a random start
  + Op een random punt beginnen en dan bijvoorbeeld om de 15 huizen een interview afnemen.
  + Grid tekenen op kaart, uit ieder hokje een bepaald aantal respondenten.

**Kwalitatieve selectie**

Selectie *niet* op basis van kansberekening. Selectieplan ontwikkelen in relatie tot gebeurtenissen, toevalligheden en ontdekkingen (voortschrijdende kennis).

* Selectieprocedure is niet eenmalig van te voren vastgelegd zoals bij sample survey. De selectie ontwikkelt zich gedurende het hele onderzoek.
* Constant bezig om verschillende thema’s onderwerpen aan elkaar te relateren. Meestal krijg je meerdere continua die je in de loop van onderzoek aan elkaar probeert te relateren.

Waarnemingseenheden selecteren.

* Verschijnselen i.p.v. individuen. Bij etnografisch onderzoek selecteer je verschijnselen (bijv. begrafenis, gezagsuitoefening)
* Twee stappen:
  + Settings afbakenen
  + Incidents/gebeurtenissen en individuen in die setting selecteren.

Analyse eenheden selecteren - waarover ga je uitspraken doen?

* Over individuen, eigenschappen, verschijnselen, samenhangen tussen eigenschappen binnen samenleving?

Purposive sampling (setting): doelgericht gevallen/organisaties/plaatsen selecteren die kenmerken hebben die samenhangen met je probleemstelling.

Emblematic sampling (setting): gericht zoeken naar typische setting. Bijvoorbeeld ziekenhuis dat bovengemiddeld aantal gevallen van sterfte heeft. Of juist gemiddelde setting kiezen. Bijvoorbeeld een algemeen ziekenhuis.

Theoretical sampling: je laten inspireren door theorie om kenmerken te kiezen voor in je steekproef. De theorie induceert je bepaalde strategieën te hanteren om selecties toe te gaan passen. Niet slechts gewoon zoeken naar bepaalde kenmerken maar kenmerken die opgehangen worden in een theoretisch kader.

Quota sampling: evenwicht maken in verschillende kenmerken van mensen.

* Bekende is de man/vrouw quota (evenveel mannen als vrouwen)

Snowball sampling: op basis van je formulering bepaalde individuen en verschijnselen selecteren. Vervolgens van de ene naar de volgende persoon door verwezen worden.

* Nadeel: weinig variatie.
* Tegengaan door bijvoorbeeld grid te maken over het gebied en zorgen dat je niet alleen mensen uit dezelfde regio onderzoekt.

Convenience sampling: je gaat naar mensen toe die je toevallig tegenkomt. Het overkomt je als het ware. Wordt gebruikt daar waar verschijnselen moeilijk toegankelijk zijn. Bijvoorbeeld onderzoek naar illegale gok verschijnselen, of naar dak- en thuislozen. Pakken wat je pakken kan.

***Lineair* verloop van fasen in sociaal wetenschappelijk onderzoek**

Stap 1 definiëren van een onderzoeksprobleem

Stap 2 formuleren van hypothesen

Stap 3 operationaliseren van begrippen

Stap 4 ontwerpen van een onderzoeksinstrument/waarnemingsinstrument

Stap 5 Bepalen steekproefkader, waarnemings- eenheden en steekproefprocedure

Stap 6 verzamelen van gegevens

Stap 7 analyseren van de gegevens (coding, data-entry, -cleaning, -control, variable construction)

Stap 8 formuleren van conclusies

Stap 9 rapporteren van de resultaten

**Representativiteit in relatie tot verschijnsel**

Het gaat niet om representativiteit van de gehele populatie. Het gaat om representativiteit in relatie tot het verschijnsel wat je onderzoekt.

**Verzadiging**

Wanneer stop je nou eigenlijk met je onderzoek? Je zit in een proces, het onderzoek verschilt constant, erg verkennend. Momenten van verandering in je onderzoek wordt vaak benoemd met verzadiging.

* Je sluit een bepaalde fase van het onderzoek af, bijvoorbeeld je hebt al heel veel data verzamelt en de resultaten gaan steeds meer op elkaar lijken, er zit geen verschuiving meer in. Het wordt dan tijd deze fase af te sluiten en verder te gaan 🡪 punt van verzadiging.

Cyclisch en spiraalvormig proces.

## College 5 - typen dataverzameling.

**Basisprincipes materiaal verzamelen**

Kwalitatieve strategieën: *Praten, observeren* en *artefacten waarnemen* (kijken naar zaken die niet gemaakt zijn voor onderzoek: foto’s, films, persoonlijke spullen van mensen). *Archief onderzoek:* krantenknipsels, rijksarchieven, bedrijfsarchieven.

Etnografische strategie: combinatie van de strategieën hierboven en ***participeren*** 🡪 element wat je in normaal kwalitatief onderzoek eigenlijk nooit ziet. Rol aannemen in het veld van onderzoek, je probeert te begrijpen waarom mensen bepaalde handelingen verrichten of bepaalde betekenissen aan iets geven.

* *Jij bent het waarnemingsinstrument*, dus veel reflectie nodig.

**Algemene uitgangspunten in kwalitatief en in etnografisch onderzoek.**

* Levensecht (natuurlijk): onderzoeken in de eigen/natuurlijke omgeving, want we hebben de context nodig om mensen te begrijpen.
* Context: betekenis van data kan je alleen begrijpen in de natuurlijke context. Betekenis van data hangt samen met context.
* Directe waarneming: niet andere mensen inschakelen om te waarnemen. Je bent zelf het waarnemingsinstrument, laat je niet beïnvloeden.
* Unobstrusive (bescheiden): natuurlijke situatie zo min mogelijk verstoren. We proberen bescheiden in de natuurlijke omgeving aanwezig zijn.
* Non-reactiviteit: onderzoekseenheden reageren op wat jij doet (Haw Don effect). Dat is niet de bedoeling. Blijft bescheiden en natuurlijk. Uitzonderingen:
  + *Breaching experiment:* proberen te achterhalen wat de randen van het normatieve zijn. Iets opvallends doen om te kijken wat allemaal toelaatbaar is in bepaalde situaties, achter de ongeschreven regels proberen te komen.
  + *Actieonderzoek:* onderzoek waarin je mensen probeert bewust te maken van de politieke, economische, sociale situatie waarin ze verkeren. Je probeert ze machtiger te maken over de eigen situatie (empowerment).

**Strategie (van dataverzameling) bepalen aan de hand van**

* Onderzoeksdoel en -vraag: uitspraak doen over bepaalde theoretische concepten in je onderzoek. Daarbij gebruik je attenderende begrippen;
* Attenderende begrippen: geven de richting/perspectief aan dat je in het onderzoek wilt hanteren. Meestal zijn dit grootste begrippen en gebruik je er twee, omdat je een relatie gaat bestuderen.
* Soort analyse in relatie tot dataverzamelingsmethoden. Soorten analyse: grounded-theory, domeinanalyse, narratieve analyse, dialoog analyse, metaforen analyse, etc.
* Tijd en geld zijn bepalend voor je onderzoek. Hoeveel tijd en geld heb je om je onderzoek uit te voeren.
* Emotionele betrokkenheid die je bij het onderwerp hebt, hoe ver wil je gaan bij het observeren/participeren. Hoe dicht wil je in feite bij de mensen komen?
* Toegankelijkheid: ga je onderzoek doen naar het verleden? Hoe dan? Via herinnering van mensen, of via film en foto materiaal? Illegale praktijken zijn lang niet altijd toegankelijk, hoe ga je daar data over verzamelen?
* Ervaring met data verzamelen: je ontdekt telkens nieuwe manieren om bepaalde zaken tot data te maken. Cursussen volgen, het vaak doen, etc.

Dataverzameling staat niet op zichzelf. Het is altijd een geïntegreerd proces met analyse en reflectie. Het is niet gestandaardiseerd. Je moet alles zelf bedenken en zaken aan elkaar verbinden. Argumenten geven waarom je bepaalde keuzes maakt.

* Je gaat heen en weer tussen de mogelijkheden die je hebt 🡪 ***iteratief.***

***Data verzamelen of data generen?*** Je zou kunnen zeggen dat er helemaal geen data is, maar dat we altijd bezig zijn met data genereren. Naamgeving is betekenisvol en hangt samen met je onderzoek. Data genereren is geen neutrale activiteit, maar je bent zelf bezig data betekenis te geven.

**Materiaalverzameling: transcriptie, reflectie, memo’s**

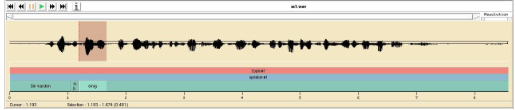
Bij het afnemen van interviews gebruiken we vaak een interviewguide. Je bereidt je een beetje voor door een lijst met topics te maken bijvoorbeeld. De mate van structurering tijdens een interview is afhankelijk van je doel- en vraagstelling.

Analyseren van je interview: interview transcriberen. Elk woord uittypen, tussen haakjes kan je handelingen vermelden [vader wijst naar kind], [knikt nee], [pauze van 6 sec.] etc.

Transcriptie: omzetting van ruw materiaal tot analyseerbaar materiaal. Dat wat je gehoord hebt transcriberen:

* *Transformatie*: aan ruw materiaal worden nieuwe aspecten toegevoegd en bestaande elementen weggehaald. Ze blijven niet zoals ze waren.
* Soort van transcriptie bepaalt mogelijkheden van analyse. Thema-analyse kan met transcripties die samenvattend zijn. Grounded-theory analyse: dan moet je een heel letterlijk gaan transcriberen.
* Dus voor aanvang transcriptie bepalen van analyse strategieën, in samenhang met tijd en kosten van transcriptie en analyse





Tijdens observeren moet je data verzamelen. Waar let je op?

* Bij nieuwsberichten zie je beelden en wordt er een verhaal verteld in een voice-over. Zonder de voice-over zou je hele andere interpretaties kunnen halen uit de beelden, maar de voice-over stuurt je in een bepaalde richting.
* Werkelijkheid gaat vaak heel traag. Waaraan zou je aandacht besteden? Waar concentreer je je op?
* Wat je hoort, ziet, ruikt, voelt omzetten in tekstueel materiaal.

Memo’s: neerslag van gedachten (***reflecties***) op papier. Vragen die je voortdurend hebt schrijf je op en ga je systematiseren. Inhoud van memo’s gaat over *keuzes* die je maakt.

* Je maakt keuzes over begrippen, kenmerken, eigenschappen, samenhangen, verbanden
* Keuzes over eenheden: informanten, documenten, etc.
* Keuze van procedure: stappen in onderzoek

*Doel van memo’s:*

* Het in de hand houden van de zich ontwikkelende logic-in-use.
* Keuzeprocessen tijdens het onderzoek richting geven, zowel methodisch als theoretisch inhoudelijk.
* Om verantwoording (betrouwbaarheid en validiteit) achteraf af te leggen.
* Om te laten zien dat resultaten niet uit de lucht vallen, maar relatie houden met de weg waarlangs gewerkt is 🡪 ontwikkelingen laten zien.

*Memo bestanden*

Systematisering van Reflecties

* Methodische memo’s 🡪 over keuzeproces: keuzen en procedure
* Theoretische memo’s 🡪 over verbanden en samenhangen die je ontdekt
* Begrippen memo’s 🡪 over begrippen, ontwikkeling van emic en etic begrippen. Begrippen krijgen pas betekenis door invulling van het veld.
* Profiel memo’s 🡪 over kenmerken van informanten/documenten (hoe oud, man/vrouw)
* Logboek 🡪 planning, tijdsindeling, welke stappen voer je uit.
* Dagboek 🡪 over eigen ervaringen en emoties bij je onderzoek.

*Vuistregels voor het schrijven van memo’s*

1. Bedenk ordening/archivering systeem
2. Hou memo’s kort
3. Schrijf slechts over 1 onderwerp
4. Geen materiaal/data in memo’s
5. Schrijf conceptueel

6. Schrijf in termen van het onderzoek. Schrijft voor jezelf, aantekening die voor jou begrijpelijk zijn, in jou taal en terminologie.

**Functies computer/software**

Er is software om je te helpen, meer structuur aan te brengen. Software kun je gebruiken voor:

1. Transcriptie en opslag

2. Verkennen materiaal (woordgebruik, frequentie)

3. Structureren en ordenen materiaal (tekst, codes toevoegen, samenvatting, topics etc.)

4. Selecteren van materiaal (filters)

5. Wijzigingen aanbrengen (fouten kun je er makkelijk uithalen)

6. Analyseproces vastleggen (memo’s, boomstructuren creëren)

7. Voorbereiding voor specifieke analyses (tabel, matrix)

***Computer = hulpmiddel in analyse***. Analyse vindt altijd plaats in het hoofd van de onderzoeker, resultaat daarvan op papier. De software analyseert niets (niet zoals SPSS), de onderzoeker analyseert.

## College 6 - analyse in enge zin van het woord

**Regel over de analyse** “You can always aggregate data collected on individuals, but you can never disaggregate data collected on groups” (Bernard Research methods in anthropology 2006:51)

🡪 hoe abstracter de data zijn, des te minder betekenis/nuance ze bevatten. Dus verzamel zo gedetailleerd mogelijk! Er zijn veel soorten analyses mogelijk.

Simpel voorbeeld: transcriptie betekent omzetting van ervaren data naar analyseerbare teksten. Belang is dat de transcriptie toegankelijk is voor de analyse die je wilt maken

Voorbeeld: maandinkomen 3571 Zwart maandinkomen 1200

“Vrij hoog inkomen en zwart bijverdienen”

Wat is ‘hoog’ en wat is de ‘verhouding’ tussen inkomen en zwart.

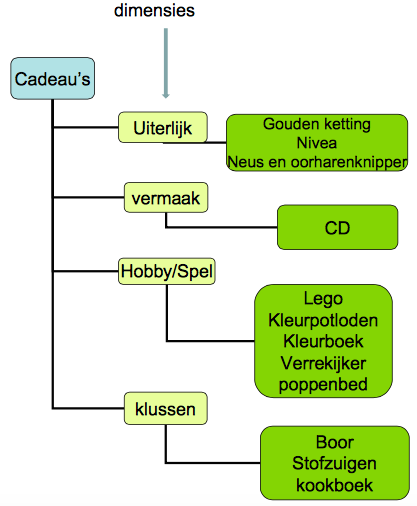
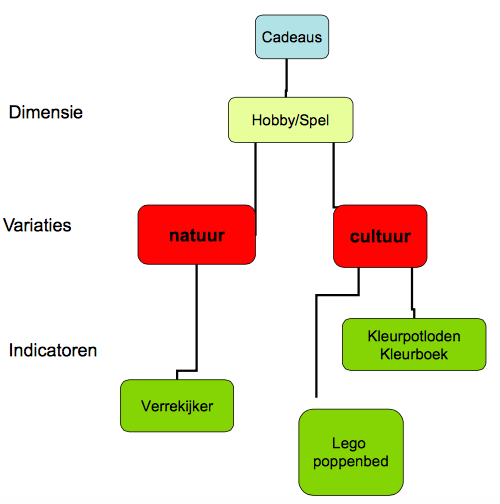
**Analyse algemeen**

* Algemeen begin: ***exploratie*** van begrippen en vraagstelling. Onderzoeker gaat meteen veld in om te exploreren.
* Eerste waarnemingen staan in het teken van ***ontwikkeling van een waarnemingsinstrument*** (b.v. interviewguide). Waarnemingsinstrument blijf je aanpassen: telkens proberen betere termen, codes, trefwoorden en categorieën te bedenken die beter bij het materiaal passen.
* Tijdens eerste waarnemingen zijn er vooral veel veranderingen in het waarnemingsinstrument: *analyse = formuleren en herformuleren.*
* Als je goed bewerkbaar materiaal hebt ga je echt analyseren: ***tekstmateriaal lezen*** op een letterlijke, interpretatieve, selectieve (binnen een bepaald kader) en reflexieve (jezelf in dialoog met het materiaal analyseren, betrek jezelf als waarnemingsinstrument in analyse) manier.
* Analyse draagt bij aan analytisch ***theoretisch kader*** (cyclisch, iteratief en tentatief). Formuleren en herformuleren, langzaam ontstaat door analyse een theoretisch kader.

**Analyse specifiek**

* Ordening door toekennen van trefwoorden (codes).
* Hoe doe je dat? Door open coderen 🡪 aan stukken tekst twee trefwoorden hangen:
  + *Onderwerp* (***Wat*** wordt er besproken?)
  + en *Onderwerp bepaling* (***Hoe*** wordt het onderwerp besproken?)
* Constante vergelijking:
  + Vergelijking van segmenten met hetzelfde hoofdtrefwoord op neventrefwoorden (eigenschappen) en op context.
  + Formuleren van variatie tot domeinen en dimensies van het hoofdtrefwoord in een boomstructuur.
  + Doel: ontwikkeling van theoretisch kader.

Boomstructuur met dimensies/domeinen: Formuleren van variatie:



Tweede deel van college 🡪 eerste deel is meer voor je leerproject bedoelt.

**Fasen analyse Gobo**

Kwalitatieve onderzoek kent een aantal fasen. Gobo doet poging tot indeling:

1. Deconstructie: verkennende fase. Je begint met **open coderen**. Vergaarde materiaal kapot hakken in kleine deeltjes, je probeert erachter te komen wat er allemaal onder bepaalde begrippen valt volgens je informanten.
2. Constructie: specificatie fase. **Axiaal coderen**: na de analyse van het open coderen ontstaan abstracties, dimensies, variaties op een bepaald thema die je weer een code geeft. Op basis van dimensies en variaties in bepaalde begrippen coderingen in je interviews brengen. Neventrefwoorden en hoofdtrefwoorden vergelijken. Variaties formuleren.
3. Confirmatie fase: **abstraheren en reductie**. Alles met elkaar gaan vergelijken en verbinden. Met nieuw materiaal selectieve codering maken. Met verbanden die je gevonden hebt interviews bewerken en coderen.

In feit is het een iteratief proces (materiaal verzamelen en terug gaan naar analyse, weer materiaal verzamelen terug gaan naar analyse etc.). Constante vergelijking,

Begrippen analyse in fasen

* Deconstructie 🡪 begrippen zoeken
* Constructie 🡪 begrippen van inhoud voorzien
* Confirmatie 🡪 documenteren van verbanden tussen begrippen

Einde fasen

* Verzadiging = geen variatie meer in begrippen. Dan neem je de beslissing om over te stappen naar de volgende fase.
* Of, je gaat proberen je eigen framework onderuit te halen of te wijzigen. Deviant analysis = extreme of juist hele gemiddelde gevallen nog eens testen. Proberen nog eens te testen hoe breed de variatie is, of de patronen wel kloppen, etc.

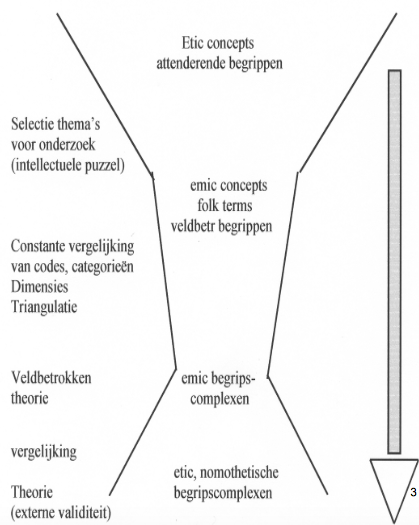
**Soorten analyse 🡪 opzoeken en leren ???**

* Typologie analyse
* Taxonomie analyse
* Domein analyse
* Gebeurtenissen analyse: gebeurtenissen, verschillende groepen die bij gebeurtenissen aanwezig zijn, etc. op een rijtje zetten en coderen.
* Metaforen analyse
* Hermeneutische analyse
* Discours analyse
* Semiotische analyse: tekens en symbolen analyseren.
* Inhoudsanalyse: analyse van foto’s, films, kaarten, teksten die niet gemaakt zijn voor onderzoek.
* Grounded-theory-analyse.
* Conversatie-analyse
* Narratieve analyse
* Argumentatie analyse

## College 7 Beschrijving, interpretatie en verklaring: Emic, etic en objectiviteit

**Emic, etic en objectiviteit.**

Procedure van ontwikkeling van begrippen. Proces van formuleren en herformuleren van begrippen en verbanden (theorie) 🡪 gaat om taligheid.



Beschrijving: observatie gedrag en artefacten

Interpretatie: emic. Begrijpen in termen van informanten. Interpreteren.

Verklaring: etic. Analyse in termen van onderzoeker. Verklaren in de wetenschappelijke terminologie.

Je begint met etic kennis, gaat dan kijken naar de andere samenleving 🡪 beschrijving, observatie gedrag en artefacten, constante vergelijking 🡪 tot dat je de emic kennis hebt, interpretatie, begrijpen in termen van informanten 🡪 dit moet je vervolgens weer omzetten naar etic kennis en een theorie, Verklaring in wetenschappelijke terminologie, nomothetische begripscomplexen.

**Objectiviteit**

Objectiviteit wordt gezien als *belangrijkste criterium van kwaliteit van een onderzoek*. Echte werkelijkheid proberen te achterhalen en weer te geven. *Objectiviteit: mate waarin wetenschap niet tegen wordt gesproken door werkelijkheid.*

**Aspecten van objectiviteit.**

Objectiviteit versus subjectiviteit: tegenstelling die steeds gecreëerd wordt door objectiviteit en subjectiviteit. *Subjectiviteit =* voor geïnterpreteerde werkelijkheid, er is al betekenis gegeven aan de werkelijkheid, dus moet ook geïnterpreteerd worden waargenomen.

* Om als onderzoeker te kunnen werken met een groep mensen moet je empathie hebben. Empathie geeft connectie met mensen en de interpretatie die mensen aan werkelijkheid geven. Actief meedoen is belangrijk onderdeel.
* Onderzoeker is een persoon die interpreteert, en dus ook fouten maakt. Maakt allerlei eigen associaties. Kan dus niet voldoen aan allerlei wetenschappelijke standaarden en controleerbaarheid. Hij is zelf een denkend en betekenis gevend wezen.

Intersubjectiviteit: oplossing om zo dicht mogelijk bij het doel van objectiviteit te komen. Intersubjectiviteit = subjectiviteit die iemand heeft is uitwisselbaar, tussen onderzoeker en zijn informanten. *Intersubjectieve kritiseerbaarheid:* onderzoek moet dusdanig geschreven worden dat het door andere bekritiseerbaar is. *Intersubjectiviteit gaat ervan uit dat onderzoek verrichten menselijk is en dat mensen door anderen begrepen kunnen worden.*

Reglementering: voldoen aan strikte wetenschappelijke regels, standaardisering. Verhoogt controleerbaarheid van onderzoek. Ook goed voor intersubjectiviteit, omdat we regels op hebben gesteld voor onderzoek. Maar is reglementering wel belangrijk bij kwalitatief onderzoek? Je werkt in een cyclische vorm, er zijn een aantal richtlijnen, maar niet echt regels. Dit criterium van objectiviteit (wat door heel veel wetenschappers wordt gevolgd) wordt in kwalitatief en etnografisch onderzoek eigenlijk losgelaten.

Bias and error: Bias = systematische fouten in onderzoek, iedereen heeft bepaalde achtergrond waardoor hij/zij beïnvloed wordt. Error = toevallige fouten in onderzoek. Bias en error moeten eigenlijk vermeden worden om objectiviteit te creëren.

Waarde vrijheid: (Weber) onderzoeker moet zich onthouden van een waardeoordeel. Onderzoek zelf is echter absoluut niet waardevrij. De taal in een onderzoek zou geen waardeoordeel mogen bevatten volgens dit aspect, maar taal geeft automatisch waardeoordelen. Waarde vrijheid gaat over terminologie in de wetenschap, daarom blijven wetenschappers altijd met begrippen vechten.

Onpartijdigheid: resultaten worden gerespecteerd en neutraal gebracht zonder rekening te houden met wat voor partij dan ook in het onderzoek. Het moet een onderzoeker eigenlijk niets schelen wat voor resultaat er uit het onderzoek komt, moet onpartijdig en waardevrij staan t.o.v. resultaten.

***Twee aspecten van objectiviteit die belangrijk zijn in kwalitatief en etnografisch onderzoek:***

Recht doen aan het object: onderzoek moet betekenis betrokken zijn. De werkelijkheid is voor geïnterpreteerd en dus ook waarde betrokken en daar moet je recht aan doen. Het zich van de mensen zelf onderzoeken en dit zo goed mogelijk in je resultaten weergeven.

Confirmeerbaarheid: andere onderzoekers moeten jou onderzoek eigenlijk kunnen herhalen. Procedures zorgvuldig vast leggen - logic in use.

**Aandachtspunten om objectiviteit in praktijk te brengen.**

1. Betrouwbaarheid (hoe) Hoe heeft de onderzoeker onderzoek gedaan? Hoe heeft hij waargenomen?

Intern:

* Overeenstemming 🡪
  + *Replicatie:* mogelijkheid inbouwen in onderzoek om bepaalde aspecten en patronen te heronderzoeken.
  + *Triangulatie:* van verschillende middelen en methoden gebruik maken, en
  + *Overeenstemming met anderen:* andere onderzoekers je waarnemingen laten doorlezen om je te wijzen op fouten, gaten, biassen die je hebt gemaakt.
* Coherentie 🡪 onderzoeker moet telkens op dezelfde manier zijn onderwerp aan de orde stellen. Op dezelfde manier interviewen en observeren.

Extern:

* *Navolgbaarheid* 🡪 logic-in-use overdragen naar andere onderzoekers.
* *Controleerbaarheid* 🡪 herhaalbaarheid.

2. Validiteit/geldigheid (wat) Heeft onderzoeker wel onderzocht wat hij wilde onderzoeken, past hij wel goede begrippen toe, etc. Gaat over inhoud van resultaten en verwoording/taligheid.

* Intern:
  + *fitt* 🡪 begrippen die je gebruikt moeten aansluiting hebben bij onderzoeksveld. Passen de begrippen bij de betekenis die de informanten ook echt bedoelen.
  + *Begrippenlogica* 🡪 kritische reflectie van gehanteerde begrippen. Andere wetenschappers commentaar laten geven op je begrippen en logica.
  + *Redenering* 🡪 reflecterende memo’s schrijven over wat je doet.
  + *Ontwerp* 🡪 maakt de selectie van informanten en methoden waar wat de onderzoeker wilde onderzoeken?
* Extern:

*Generaliseerbaarheid* 🡪 resultaat geldig voor gehele populatie?

* + *Overdraagbaarheid* 🡪 externe geldigheid van bepaalde verbanden en begrippen. Worden deze ook in andere onderzoeken gebruikt, en hebben ze daar dezelfde betekenis? Literatuuronderzoek.
  + *Bruikbaarheid 🡪* zijn je resultaten bruikbaar voor het opstellen van nieuwe beleid?

**Betrokkenheid**

Sociale wetenschappen deinzen niet terug voor subjectiviteit die met betrokkenheid meekomt. Zonder betrokkenheid is wetenschap niet echt mogelijk. Onderzoekers zijn betrokken bij vraagstukken, passie om vraagstukken op te lossen. Je moet ergens passie voor hebben wil het kunnen slagen.

* Distantie: afstand nemen van eigen vooronderstellingen door een analytisch kader te formuleren en theorie te gebruiken (etic). Maar ook afstand nemen van hetgeen we onderzoeken. Periodes van reflectie toepassen. Evenwicht tussen betrokkenheid en distantie vinden. Betrokkenheid betekent eigenlijk ook afstand kunnen nemen.
* Relevantie: elke periode en eigen generatie brengt haar eigen aandachtspunten mee, waar je moeilijk van kunt vervreemden, omdat je er midden in leeft. Onderzoek naar armoede omdat we in een depressie zitten, in jaren ’70 onderzoek naar seksualiteit als gevolg van secularisering. Wetenschappers zelf zijn ook betrokken bij samenleving waarin ze leven, dat maakt distantie moeilijk en onderzoekers zijn dus ook niet volledig waardevrij. Maar betekent ook dat ze niet in een ivoren toren leven.
  + Elke periode heeft z’n eigen aandachtspunten door betrokkenheid van mensen zelf.
* Wetenschappelijke waarden (gaan over de gemeenschap van onderzoekers):
  + *Emotionele neutraliteit:* nuchterheid en zakelijkheid die wetenschappers als gemeenschap gezamenlijk hebben en nastreven.
  + *Universalisme:* manier waarop je onderzoek doet is universeel, alleen de resultaten kunnen verschillend zijn.
  + *Gemeenschapsoriëntatie:* geen onderzoek staat los van de gemeenschap, is een publieke open zaak, ook niet-wetenschappers mogen zich ermee bemoeien.
  + *Individualisme:* een wetenschapper is individueel verantwoordelijk voor zijn eigen onderzoek en resultaten. Men heeft in feite de plicht de waarheid aan de orde te brengen. Wetenschappelijke integriteit.
* Vertekening: wetenschap is een openbaar, publiek debat. Wetenschap heeft in die zin een zelfreinigende functie, men bekritiseerd elkaar, en vertekening wordt zo langzaam weggehaald.

**Valkuilen**

* Ongericht werken 🡪 voorkomen door fasen maken, memo’s maken en door literatuurstudie te doen.
* Waarnemingsstrategie 🡪 laten leiden door het veld, sneeuwbalstrategie, waar stop je dan? Pas op dat je niet te veel en te rijk materiaal binnenhaalt.
* Transcriptie 🡪 soms moet je besluiten om niet alles te transcriberen en alles uitgebreid uit te schrijven. Kost enorm veel tijd en kan je onderzoek stagneren.
* Overzicht 🡪 je hebt enorm veel materiaal, maar eigenlijk nog geen perspectief. Stel jezelf de vraag: wat is het eigenlijk waard? Geeft het me wel antwoord op mijn vragen?
* Literatuur 🡪 literatuur kan een probleem zijn. Je leest veel literatuur over je onderwerp, maar je moet daar verandering in maken. Je moet er goed over nadenken welke literatuur je wil verwerken.
* Tijdsplanning 🡪 eigenlijk kan je van te voren niet plannen en het einde kun je ook niet plannen.

**Het veld verlaten**

Pragmatische redenen:

* Institutioneel: geen tijd meer.
* Interpersonal: families/relaties die moe worden van elkaar alleen maar zien in weekenden. Of als familie/vrienden gedwongen worden verder weg te gaan wonen.
* Intrapersonal: fysieke uitputting

Theoretische redenen:

* ‘Taken-for-grantedness’: verschijselen vallen niet meer op
* ‘Theoretical saturation’: nieuwe data voedt aspecten van onderzoek niet (meer)
* ‘Heightened confidence’: Klaar met onderzoek vanuit zelfverzekerd perspectief onderzoeker

**Leesopdracht 1 🡪 individualistische ideologie.**

*Individuele subjectiviteit* is een belangrijk ***ontologish principe*** van het diepte interview en de survey techniek, omdat beide berusten op waarnemingen die bij individuen worden gedaan, en *onderzoeken dus* *de* ***zijnswerkelijkheid van individuen***.

* Individualistische ideologie gaat er vanuit dat iedereen onafhankelijk van elkaar beslissingen maakt. Gaat uit van het rationele individu. Komt voort uit het Christendom en de Verlichting. Subjectiviteit van individuen was erg belangrijk. Onderscheid tussen “the self” en de samenleving.

Over het hoofd wordt gezien dat een individu in de *context* leeft en handelt. Cultuur vormt het denken van mensen. Collectiviteit en netwerken van relaties leiden tot consensus tussen individuen. *Individueel onderzoek houdt geen rekening met de relatie die we met elkaar hebben.*

**Leesopdracht 2 🡪 Kant en Gobo**

Het is volgens Kant onmogelijk om de werkelijkheid te kennen, omdat elk individu een eigen subjectieve werkelijkheid heeft. Je onbewuste kennis heeft invloed op dingen/gebeurtenissen die je later pas gaat waarnemen. Twee mensen kunnen hetzelfde feit op een andere manier zien. *Kant gaat er vanuit dat er geen algemene of objectieve werkelijkheid bestaat, maar alleen perspectieven op de werkelijkheid.*

*Gobo ziet hierin een samenhang met de werking van ons geheugen.* Elk mens bezit al kennis voordat hij of zij iets waarneemt (in de vorm van stereotypen, categorieën etc. die Gobo ‘script’ noemt). Je elimineert onbewust elementen die volgens jou geheugen in strijd zijn met de gebeurtenis en je voegt elementen toe aan de gebeurtenis die er volgens je geheugen goed bij passen. Daardoor ontstaat via herinnering altijd nieuwe kennis over de werkelijkheid.

**Leesopdracht 3 🡪 vormen van participatie**

* Non participatie: video opnamen
* Passieve participatie: bezoek aan begrafenis
* Moderate participatie: meedoen aan rituelen op begrafenis
* Active participatie: een familie volgen tijden de begrafenis
* Complete participatie: meedelen in verdriet en voorbereidingen

**Leesopdracht 7 🡪**

Hawthorne effect = Mensen veranderen hun gedrag zodra ze weten dat ze door onderzoekers geobserveerd worden/als ze meer aandacht krijgen.

**Mason: 5 belangrijke vragen die helpen bij het vaststellen van waar je onderzoek over gaat.** Helpen bij het creëren van een eigen standpunt. Maar je mag niet self-obsessed worden je moet er rekening mee houden dat dit kan veranderen.

1. Ontologisch perspectief 🡪 wat is de essentie/aard van het fenomeen/de sociale werkelijkheid die je gaat onderzoeken?
2. Epistemologische positie 🡪 wat kan de kennis van het fenomeen/de sociale werkelijkheid die je onderzoekt representeren? Welke theorieën kies je?
3. Onderzoeksgebied 🡪 over welk onderwerk/ substantieel gebied gaat je onderzoek?
4. Intellectuele puzzels en onderzoeksvragen 🡪 puzzels over wat je wilt onderzoeken en vragen formuleren om deze puzzels op te lossen
5. Doel 🡪 naast vragen beantwoorden ook nog andere doelen. Vaak complex, context moet in acht genomen worden!

**Feministische etnografie:** ontstaan als reactie op het feit dat de wetenschap van nu voornamelijk geproduceerd is door mannen. Wetenschap zonder vrouwen is niet neutraal en universeel. Vrouwelijke etnografie zou verschillen van die van de man op twee vlakken:

* Ze hebben meer oog voor achtergestelde sociale groepen.
* Ze gebruiken een nieuwe ‘guiding’ methode waarbij ze letten op ethics, actief luisteren, context, reflectie, bescherming en gemarginaliseerde groepen de kans geven zichzelf te laten horen.

De wetenschapper moet samen met de informant onderzoek doen (postmodernisme).

**Conventionalisme:** de relatie tussen en object en zijn naam is niet absoluut, maar willekeurig. Notities van etnografen zijn een *interpretatie* van de werkelijkheid, hij classificeert de werkelijkheid.

*Classifications are always constructions of those who construct them; they are inventions.*

Feiten bestaan niet, alleen geïnterpreteerde feiten! Dit betekent niet dat we de werkelijkheid niet zien, maar we zien alleen bepaalde aspecten die op dat moment voor ons van belang zijn (bv. kijk naar je hond; je ziet hem als vriend, niet als Golden Retriever).

**Drie typen van participerende observatie:**

1. Covert; actoren zijn zich niet bewust van de identiteit van de onderzoeker en de inhoud van het onderzoek. Hij is ‘incognito’.
   1. Voordeel: actoren gaan zich niet anders gedragen
   2. Nadeel: risico dat je ontdekt wordt en ze je zien als spion. Onderzoeker moet in zijn rol blijven, kan het onderzoek belemmeren, want hij mag zijn dekmantel niet verlaten.
   3. Ethische problemen: actoren hebben recht op privacy en hebben recht om te weten met wie ze te maken hebben zodat ze zelf kunnen beslissen of we mee willen doen.
2. Semi-covert: enkele actoren kennen de identiteit van de onderzoeker. Hij participeert gedeeltelijk in de activiteiten.
3. Overt: alle actoren kennen identiteit van onderzoeker. Deze techniek wordt het meeste gebruikt door etnografen.
   1. Nadeel: je moet toestemming krijgen van actoren om te mogen observeren. Dit kost vaak veel tijd.
   2. Voordeel: onderzoeker zit niet vast aan een bepaald rolpatroon en heeft dus meer vrijheid.

**Utilitarisme:** acties moeten worden beoordeeld in de mate waarop ze het algemene welzijn van de participanten vergroten of verkleinen. Vaak worden de voordelen voor de wetenschap groter bevonden dan de morele schade aan de kant van de participanten.

**Drie criteria voor veldnotities (Spradley):**

* *Language identification:* behoud de diversiteit van de woorden die gebruikt werden.
  + *Amalgamated language* is het resultaat van versimpeling van diversiteit aan woorden die gezegd zijn, door omzetting naar woordkeuze/taal van de onderzoeker.
* *Verbatem:* schrijf letterlijk uit wat er gezegd werd en door wie.
* *Describe basic practices*: ben concreet, beschrijf alles en vermijd interpretaties. (i.p.v. ‘de kamer was netjes opgeruimd’ beschrijf wat je ziet: ‘alle boeken stonden netjes op kleur gesorteerd in een zwarte, open boekenkast in de studeerkamer’).

Language differences in field situation Language in fieldnotes

Relaxed

Leuke mensen was gezellig = amalgamated language

Goede muziek

Laat thuis

**4 soorten veldnotities:**

* Observal notes: gedetailleerde beschrijvingen van gebeurtenissen, personen, etc. Met drie bovengenoemde criteria in achterhoofd.
* Methodological notes: vragen of opmerkingen over problemen die in het veld of tijdens je onderzoek ontstaan.
* Theoretical notes: theorieën en hypothese die je in je achterhoofd hebt maar die je moet scheiden van feitelijke observaties en bevindingen, omdat je anders bevooroordeeld bent.
* Emotional notes: uitkomsten van een soort zelf-analyse die je ideeën gaandeweg beïnvloeden (reflectie).

## College 8 - Terugblik, vooruitblik en responsie

**Tentamen:**

Kennisvragen (rijtjes stampen)

Inzicht vragen (uitleg en toelichting)

7 open vragen & 3 MC vragen

Verschil waarnemingseenheid en analyse eenheid *!! belangrijk*

Altijd onderscheidt maken in kwalitatief etnografische onderzoek doen omdat je een uitspraak wil doen over een verschijnsel. Bijv. begrafenis is analyse eenheid, waarnemingseenheid zijn er veel meer: mensen, interacties tussen mensen. Analyse eenheid is meer theoretisch.

Grounded theory

Lévi-Strauss, en anderen gingen procedure ontwikkelen om als tegenwicht tegen het theorie-toetsend onderzoek te gebruiken. Er was nog geen procedure ontwikkelt die zoiets neerzetten. Revolutionair in 1967.

Ze zeiden: we moeten geen theorie toetsen in de werkelijkheid (dat gaat toch nooit precies lukken), maar we moeten naar de werkelijkheid kijken en een inductieve positie innemen. We gaan theorie formuleren. Je neemt wel een aantal uitgangspunten.

Em(b)lemetic is een schoolvoorbeeld van een bepaalde institutie. Kan duiden op een gemiddelde, of juist op een exceptionele score.

Verschil tussen kwalitatief en etnografisch onderzoek.

Etnografisch onderzoek is veel breder dan kwalitatief onderzoek. In kwalitatief onderzoek worden normaal gesproken alleen maar interviews afgenomen.

Etnografisch onderzoek is breder, is van het begin af aan gericht op ideeën vanuit een samenleving zelf. Je bent verplicht participerende observatie uit te voeren, je bent holistischer bezig en trianguleert veel.