Filosofie

## College 1 - Wils

**“The idea of culture” (boek) - Eventuele betekenis van het begrip ‘cultuur’.**

Is het vanzelfsprekend dat wij onszelf articuleren, deels individueel, maar vooral wanneer we kijken naar de geglobaliseerde wereld. Wat verondersteld de populariteit van het woord ‘cultuur’ in een maatschappij, wanneer wij letten op de structuren/instituties van een maatschappij.

* In welke mate is de populariteit/relevantie van het woord ‘cultuur’ geworteld in de significante verschuivingen van de structuren van een samenleving waarin wij vertoeven.

Er is geen absolute betekenis van cultuur.

* Wat is cultuur? Wij gebruiken het woord graag om aan een samenleving (van een ander of van onszelf) een betekenis te geven. We gebruiken het als een zeker constructie.
* Cultuur als betekenis gevende constructie.

Maar hoe komt het dat onze samenleving zo gretig gebruik gaat maken van de constructie cultuur om een bepaalde betekenis te geven. *Cultuur is een uitvinding om een antwoord te geven op twijfels, in een bepaalde situatie, omtrent cohesie en samenhang.* Cultuur wordt vaak met een positieve waardering gebruik. Het heeft bijna iets subliems. We vermoeden dat het zeer belangrijk/betekenis gevend is.

We gebruiken ook het begrip “geglobaliseerde cultuur”, daarmee bedoelen we de Westerse cultuur.

*Cultuur is een ambivalent begrip, dubbelwaardig* (roept soms tegenstrijdige gevoelens op). We betalen een zeker prijs voor het gebruiken van dit begrip. Het is niet alleen positief. *Cultuur heeft veel te maken met exclusie en inclusie.* Exclusie leidt tot onbehagen. Datgene wat geïncludeerd is, wordt sterker gewaardeerd dan hetgene wat geëxcludeerd is.

* *Multiculturalisme* is een poging om onbehagen te boven te komen. Door een houding te vinden die in zekere zin *de exclusiviteit van het cultuurfenomeen wat relativeert*. De grenzen wat opentrekken naar andere culturen, die op hun beurt ook hun grenzen wat moeten opentrekken.
* Multiculturalisme is een academisch antwoord op wrijving van culturen. Dit hoeven niet zeer problematische wrijvingen te zijn.

1) Cultuur en zelfreflectie

Wanneer wij spreken over de Nederlands cultuur is de Gouden Eeuw (17e eeuw) een significante culturele periode geweest in Nederland.

* Verwachtingshorizon gekoppeld aan het woord cultuur.
* Cultuur is een vorm van zelfreflectie 🡪 bespiegeling.
* Subliem kijken naar het grote verleden wat we samen hebben,

De Belgische cultuur hecht veel waarde aan de tijd van Verlichting en blijft zich aan deze periode reflecteren.

2) Verschuiving vanaf de 18e eeuw - Verschil tussen woorden ‘cultuur’ en ‘beschaving’.

Lange tijd gebruikte men het woord beschaving i.p.v. cultuur. Na een tijdje gaan we deze twee begrippen splitsen. Het begrip cultuur is een reactie op het feit dat we de beschavingsgeschiedenis problematisch vinden. We twijfelen aan het gelijk van de beschavingsgeschiedenis (monolijn). Twijfels of de beschavingsgeschiedenis wel zo beschaafd is. Is het een gevolg van de imperiale ideologie die wij gebruiken? We gebruiken nu het woord cultuur om variaties te laten zien van de beschaving. Binnen de beschaving zijn verschillende culturen.

* *Montesqieu:* invloed van klimaat op wetgeving.
* *Herder* gaat belang hechten aan verschillen tussen volkeren. Volkeren worden ontdekt als eigen, culturele identiteiten. Ze moeten in hun eigen perspectief worden bestudeerd en gewaardeerd (cultureel relativisme).
* Richten op pluraliteit van culturen. het legitieme verschil/veelvoud van culturen. Segmenten onderscheiden die in relatieve zin hun eigen gelijk hebben.
* Geprofessionaliseerde geschiedbeschrijving. Ook in de geschiedenis is er geen absolute vooruitgang, maar ieder tijdperk dat we kunnen onderscheiden is waardevol en belangrijk om te bestuderen. We zijn hier al op weg naar een zeker vorm van pluralisme.

*3) Cultuur heeft iets normatiefs.* Niet slechts beschrijvend/descriptief, maar ook prescriptief/bepalend/normatief. Men is van mening dat iets zo hoort te zijn, het is niet neutraal. Terwijl het cultuurbegrip in zeker zin is om aan de normativiteit van de beschavingsgeschiedenis te ontkomen. Het cultuurbegrip zit vol met normatieve claims.

* Lévi-Strauss: groot verlies voor de mensheid dat deze culturen verdwijnen > normatieve uitspraak.
* We zouden weerstand moeten bieden tegen deze teloorgang > normatief.

Belangrijk om je aan de maatstaven van een cultuur te houden.

4) Cultuur heeft te maken met identiteitsproblemen

In het begrip van cultuur proberen wij voor onszelf in zekere zin een identiteit te vormen. Verschil in low- en high culture.

* Begrip ‘cultuur’ wordt vervangend voor het begrip ‘natiestaat’ voor de vroegere vorm van identificatie. Bijvoorbeeld in België, wil afstand doen van de ‘natiestaat’, gaan nu steeds meer spreken over de Belgische cultuur.
* Als identificatie met de natie moeilijk wordt, komt het begrip van cultuur tevoorschijn. Het heeft de belofte iets over onze identiteit te zeggen. *Behoefte om identiteit te hebben projecteren we aan de hand van cultuur, dat een normatief antwoord zal geven wat dit zal zijn.*

5) Impliciet relativisme.

Woord cultuur gebruiken om eigen identiteit te definiëren, dan ben je automatische ook relativerend bezig. Cultuur maakt onze identiteit, maar er zijn ook andere culturen en identiteiten, dus ben je relatief. We zijn trots op de eigen cultuur, wat we hier doen en laten is essentieel voor wat ons mens maakt. Maar gaat ook samen met exclusie. Dat wat we excluderen is vermoedelijk ook waardevol. Eigen identiteit afbakenen, normatief karakter beschermen, maar andere culturen niet meegenomen.

Een mogelijke definitie van cultuur - *Tylor:* “Culture is a complex whole, which includes knowledge, belief, art, morals, law, customs and any other capabilities and habits acquired by men as a member of society”.

6) Polemische cultuur.

Vanaf jaren ‘70/’80 wordt cultuur als deel van het probleem gezien i.p.v. als deel van de oplossing van het probleem (monolijn geschiedenis, gebrek aan normatieve criteria). *Cultuur wordt een strijdbegrip.* In politieke strijd om erkenning gaat men het woord cultuur gebruiken om te strijden voor eigen gelijk en eigen rechten. Niet subliem kijken naar het grote verleden wat we samen hebben, maar meer een strijdbegrip om te strijden voor gelijk van minoriteiten.

* Cultuur begrip wordt een soort wapen in de strijd van culturele minderheden. Minderheden gaan zichzelf mobiliseren via het cultuurbegrip in de strijd van erkenning om rechten.
* Bijv. doof stel wil een kind dat ook doof is, via sperma donor die doof is bijvoorbeeld. Kan dat? 🡪 “Jullie kunnen niks over ons zeggen, want dit is onze cultuur, en niet die van jullie”. Cultuur als strijdbegrip.

7) Macro-perspectief

* Eagleton*: migratie* moedigt gebruik van cultuurbegrip en de aanzet tot multiculturalisme aan. Globaal fenomeen. Gemigreerde bevolkingsgroepen gaan in het land van aankomst steeds meer spreken over culturele identiteit.
  + Migratie is vaak onvrijwillig, migratie leidt tot verschuiving. Heeft te maken met dwang, armoede en verdrijving. Dit is de ongemakkelijke volksvariant van multiculturalisme.
* *Kosmopolitisme*: taalgebruik als gevolg van globalisering. Elitaire variant van multiculturalisme.
  + De kosmopolieten/wereldburgers, succesvol genieten van globalisering. Zijn de gemakkelijke variant van multiculturalisme.

Voor de een zeer lichamelijk, afgedwongen fenomeen en een bron voor multiculturalisme is voor de andere een goede, fijne vorm van multiculturalisme. Ben ik nu Duitser of Nederlander? Ach, ik ben het allebei > een kosmopoliet. Iemand die gedwongen is gemigreerd, zal dit nooit zeggen. Die verlangt naar een kleinere wereld zodat hij zich beter kan identificeren. Het is dubbelzinnig en heeft dubbele betekenissen (polemisch).

**Multiculturalisme en relativisme**

Cultuur is een ambivalent (dubbelwaardig) begrip. Heeft te maken met exclusie en inclusie. Exclusie leidt tot onbehagen. *Multiculturalisme* is een poging om onbehagen te boven te komen. Door een houding te vinden die in zekere zin de exclusiviteit van het cultuurfenomeen wat relativeert. De grenzen wat opentrekken naar andere culturen.

🡪 Multiculturalisme is geen multiculturele uitvinding, maar een *mono-culturele uitvinding van het westen.* In nogal wat situaties wordt het begrip niet gewaardeerd, omdat het woord ‘cultuur’ impliciet relativistisch is.

* Door anderen een ‘aparte’ cultuur te noemen, zeg je tegen anderen dat je ze waardeert, maar ook dat ze dus *naast* je eigen en andere culturen staan 🡪 kan als problematisch worden beschouwd.
* Sommigen die volgens ons zouden moeten profiteren van het multiculturalisme begrip, zien het juist als problematisch.

Multiculturalisme als expliciet relativistisch begrip. We moeten zelf in staat zijn om onze eigen positie cultureel te relativeren, en dat is veeleisend!

* Probleem van houvast aan sterke eigen overtuiging (waar men ook recht op heeft), maar in multiculturele omgeving moet je je eigen sterke overtuiging naast die van andere kunnen plaatsen 🡪 relativeren.
  + Evenwicht tussen je eigen sterke overtuigingen behouden, maar sterke ook de afwijkende sterke overtuigingen van andere respecteren. We moeten eigenlijk leren dat al onze standpunten relatief zijn. Waarheidsclaims relativeren.
* Cognitieve dissonantie is een soort mentaal ongemak. Dit mentaal ongemak moeten we overbruggen, om een bindende samenleving te kunnen zijn.

**N. Luhmann - drie typen samenlevingen / drie modellen**

Let op: modellen zijn altijd simpeler dan de realiteit! Het is een soort evolutionair schema.

*1. Segmentaire samenleving* 🡪

* Simpele, eenvoudige, “primitieve” samenlevingen zoals we die deels nog zien in regio’s in Afrika. Samenlevingen die evolutionair gezien uitermate langzaam ontwikkelen.
* Er zijn meestal weinig verschillende functies binnen de samenleving.
* Betrekkelijk vlakke samenleving, niet sterk hiërarchisch.

*2. Stratificatorische samenleving* 🡪

* Driehoekvorm - top down: kleine bevoordeelde “elitaire” top, daaronder laag van edellieden, dan advocaten, dan arbeiders en een onderlaag met het simpele “werkvolk”.
* *De ideologie van de religieuze politieke top* sijpelt door van boven naar beneden, alle lagen van de samenleving zijn doordrongen van de religieuze top.
* De gelaagdheid van de samenleving wordt gelegitimeerd door de ideologie. Top-down legitimatie. Hiërarchische en complexe samenleving. Geen gebeurtenis in de samenleving is legitiem als het niet door het spit is gelegitimeerd. Religieuze en morele redenen (wanneer we spreken over moreel spreken we echter niet vanzelfsprekend over religie).
* Permanent sprake van blasfemie (vanuit religieus perspectief wordt een bepaald gedrag of kunstwerk als godslastering beschouwd, als een belediging van god en moet dus worden afgeschaft).

*3. Functioneel-gedifferentieerde samenleving* 🡪

* *De piramidale samenhang verdwijnt en de verschillende lagen worden complexer en deels onafhankelijker/autonomer. De lagen zijn niet zozeer meer de klasse, maar de maatschappelijke subsystemen.*
* Subsystemen zijn relatief autonome onderdelen van een maatschappij die via een eigen logica functioneren. Bijvoorbeeld: subsysteem religie, subsysteem van de moraal, subsysteem van de politiek, van de economie, van het recht, van de kunst, van de wetenschap, etc.
* In moderniserende maatschappijen ontstaan steeds meer subsystemen die relatief onafhankelijk zijn. Subsysteem van recht is dus niet onderworpen aan subsysteem van religie. Economie wordt niet onderworpen aan moraal. Wetenschap wordt niet onderworpen aan religie, politiek, moraal, etc.
* Subsystemen maken gebruik van een code die eigen is aan het subsysteem. De binaire code van religie is heil en onheil. Binaire code van moraal is goed en kwaad. Binaire code van kunst is mooi en lelijk, binaire code van politiek is macht en onmacht, etc.
* De macht en invloed van de verschillende subsystemen op de gehele samenleving verschilt. Subsysteem van de economie is bijvoorbeeld erg machtig. Er zijn wel machtsverschuivingen, maar ook relatieve onafhankelijkheid en vrijheid. Er is communicatie mogelijk tussen de subsystemen, maar deze is niet permanent. Blasfemie is een voorbeeld van communicatie tussen kunst en religie (vooral bij katholicisme en Islam: monotheïstische religies).

## College 2 - Wils

Overgang van model 2 naar model 3 🡪 *de ‘religieuze legitimatie bron’ aan de top in de stratificatorische samenleving veranderd in zeker zin in ‘cultuur’ in de functioneel-gedifferentieerde samenleving.* Notie van cultuur is erg belangrijk in onze samenleving, maar de notie is ook erg zweverig. Waar begint en eindigt een cultuur? Zijn kunst en moraal de cultuur? Of is het vooral kunst en religie? Hoe bakenen we in een samenleving een cultuur af? Kunnen we duidelijk zeggen dat er een verschil is tussen een Nederlandse en een Duitse cultuur, kunnen we dat territoriaal afbakenen? Moeilijk te zeggen. *Wat cultuur is moeten we zelf invullen.*

* Het cultuurbegrip is zo belangrijk in onze maatschappij omdat het een zekere crisis signaleert, namelijk de crisis van de legitimatie. Cultuur krijgt een sterke legitimatie rol, het is bijna ontastbaar. Als we willen bezuinigen op cultuur, zou je dat bijna als blasfemie kunnen zien, dat kan/mag niet.
* Men maakt gebruik van de taal van de cultuur in de politiek. Multiculturalisme, culturele diversiteit, bewaken van de eigen cultuur.

🡪 Er ontstaat een politieke strijd gebruikmakend van het begrip cultuur (in de vorm van multiculturalisme) wat nooit eerder is gebeurd. Cultuur wordt erg prominent. Cultuur blijkt zeer identiteitsbepalend te zijn en de politieke bewaking van die identiteit krijgt sterke prioriteit! Dit zou je in een stratificatorische nooit zien.

* Multiculturalisme wordt gezien als oplossing voor toenemende spanning in maatschappijen die heterogener worden (migratie, uitbreidingen). In een complexer wordende samenleving, die heterogener wordt, blijkt multiculturalisme een soort aanzet te zijn om deze samenleving te herinrichten.

**Systematische inleiding ethiek**

Ethiek is de theorie van de moraal.

Waarom hebben we een theorie nodig omtrent morele kwesties?

* De menselijke soort is in zekere zin het gebruik maken van instincten verloren. We beschikken steeds minder over een repertoire van instincten die ons vanzelfsprekend informeren hoe met bepaalde situaties om te gaan.
* We voelen drang en noodzaak om ons eigen gedrag te funderen en beargumenteren. Behoefte dingen te funderen, argumenten te geven voor ons doen en laten.
* Verwijzen naar traditie is onvoldoende. Want voor iemand die niet bij dezelfde tradities hoor, is traditie geen goed argument.

Wanneer weten we dat we met moraal te maken hebben?

* De taal. Taal helpt ons te onderkennen wanneer we ons in het gebied van moraal bevinden. “Goed” en “kwaad” zijn triviale eerste begrippen die zich bevinden in het gebied van de moraal. Ook “juist” en verkeerd” - “geboden”, “verboden” en “toegestaan”. We spreken over “rechten” en “plichten”. Allemaal signalen in de taal die aanduiden dat we in het gebied van de moraal zitten.
* *Ethiek is de theorie waar argumenten t.o.v. morele conflicten worden onderzocht/ontwikkeld/betwijfeld. Wanneer morele kwesties betwist/in conflict zijn geven we hier theoretische commentaar op.*
* Ethiek is reflectieve theoretische niveau over de moraal. *Moraal is het object van de ethiek.*
* Over het veld van de moraal is discussie mogelijk. Is het zeer breed of juist smal?

Wat hoort er allemaal bij de brede opvatting van de moraal?

* Gewoontes, sociale conventies en sociale sancties, hoffelijkheden/beleefdheid, gebruiken, beroepsethos, groepsmoralen (gedragscodes binnen bepaalde groepen).
  + Niet de meest belangrijke kwestie van moraal, maar je mist het begin ervan als je de beleefdheidscodes niet kent. Beleefdheid is een soort primaire afspraak van doen en laten. Beleefdheidscodes zijn overal te wereld weliswaar verschillend, maar hun functie is overal hetzelfde. Functie: onze driften en verlangen te remmen, controle over spontaniteit. Deze controle is in vele sociale situaties wenselijk.
  + In de jaren ’70 werd gedacht dat de code van hoffelijkheid een zekere onderwerping van de macht van de elite was. Hoffelijkheidcodes mag je echter niet onderschatten. Ze zijn belangrijk voor identiteit en zelfrespect van anderen. Soort betuigen van respect t.o.v. anderen. Beleefdheidscodes zijn primair 🡪 de moraal is zinloos als we ons niet kunnen remmen of controleren.
* Daarnaast ook sterke verantwoordelijkheid over verplichtingen, verboden, rechten. Deze zijn sterk normatief. Ze hebben een sterk bindend/verplichtend karakter en worden gesanctioneerd. Wanneer iemand van gewoontes afwijkt, wordt dat niet direct gesanctioneerd.

## College 3 - Wils

**1. Ethiek = theorie van de moraal**

* Moraal heeft een streng verplichtend karakter, en dus ook bepaalde sancties als er niet wordt voldaan aan de moraal.
* In de sfeer van hoffelijkheid/beleefdheid rekenschap/verantwoordelijkheid afleggen voor zijn of haar doen en laten, moraal in de strikte zin (normatief) 🡪 gevoelig element van de sfeer van de moraal.

**2. Ethiek = een gesprekshulp**

* In een maatschappij die religieus/cultureel/wereldbeschouwelijk heterogeen is zullen we steeds meer situaties tegenkomen waar we niet meer dezelfde taal spreken. De een vindt iets vrijblijvend terwijl een ander dat verplichtend vindt. Dan zijn ethische overwegingen een mogelijkheid om gesprekken gemakkelijker te maken, een consensus te bereiken. Het is belangrijk dat we dan consistent taalgebruik hebben, taal gebruiken die de ander ook snapt.
* Ethiek is dan een zekere communicatiehulp. Middel om communicatie over ethische conflicten vloeibaar te maken. Problemen over euthanasie, abortus, etc.
* Wat zijn de begrippen, categorieën, argumenten die niet compleet afhankelijk zijn van tradities? We maken niet gebruik van dezelfde geschiedenis/taal/bronnen. We moeten op zoek naar argumenten die wederkerig toegankelijk zijn/noodzakelijk taal proberen te spreken die ons in staat stelt om anderen te begrijpen.

**3. Ethiek = oordelen over morele kwaliteit van handelsconflicten. “Juist” “verkeerd**

We zijn uit op juiste oordelen - *juistheidsclaim*. We willen via een oordeel en argumenten een handeling als juist of verkeerd kwalificeren.

* Maar wat betekent *juist* in de morele kwalificatie van het handelen, en zijn morele oordelen ook *waar*? We moeten ook kijken naar het waarheidsoordeel. *Een ware morele handeling is een handeling die geen discussie mogelijk maakt.* 
  + Red iemand die verdrinkt. 🡪 Is dat een juiste norm of een ware norm? Gezien de omstandigheden is deze handeling juist. Deze norm is slechts waar wanneer wij kunnen zwemmen, wanneer we niet kunnen zwemmen is deze norm niet waar.
  + Wanneer we spreken over een juiste norm plaatsen we de waarheidsclaim tussen haakjes. Omstandigheden zijn heel erg bepalend voor wanneer een juiste norm verplicht is of niet. De waarheidsclaim is veel te sterk, veel te absoluut.
* Aristoteles: “de anima” 🡪 “in het handelen zijn betekent: het kan ook altijd anders.” Als we handelen zijn we afhankelijk van omstandigheden die niet voorspelbaar zijn. Handelen is in zekere zin contingent (niet toevallig maar het kan ook anders) *als handelingen betwistbaar zijn dan zijn ze contingent*.
* Ethiek richt zicht op een contingent veld en is daarom geen wetenschap. Wetenschappen richten zich namelijk op iets dat consistent is, waarop waarheid wel van toepassing is. In de ethiek kunnen wel regels, normen en wetten zijn, maar ze moeten aangepast worden aan de omstandigheden. Afwijken van de norm wordt in dit veld meer geoorloofd (en kan dan nog steeds juist zijn) dan in het wetenschappelijk veld.
  + Waar 🡪 toestand/object/fenomeen dat we kunnen beschrijven met een bepaalde *wetmatigheid.* Het fenomeen kunnen we dan daadwerkelijk in zijn/haar waarheid beschrijven. *Nauwelijks betwistbaar.*
  + Juist/contingent 🡪 interpretatie verschilt. Niet onomstreden. Omstandigheden zijn bepalend. Voorbeeld: kader van mensenrechten die zijn te lezen in declaraties maar, toepassing van mensenrechten is niet onomstreden, toepassing van dezelfde mensenrechten is overal verschillend. *Een juist norm is gezien de omstandigheden altijd betwistbaar/beargumenteerbaar.*

**4. Verschil maken tussen descriptief = beschrijvend & Prescriptief = voorschrijvend.**

* Op het terrein van de moraal beschrijven we niet slechts (descriptie), ook schrijven we voor (prescriptie). We verwachten dat de persoon waarop deze is gericht ook handelt volgens de prescripties. Beschrijvingen met een verplichtend karakter zijn prescripties. *Bij een descriptie voelt een persoon zich niet verplicht te handelen in tegenstelling tot een prescriptie. Bij een prescriptie wordt er iets van iemand verlangt.*
* Onderscheiding beschrijving en voorschrift is belangrijk. Uitvoerig beschrijven hoe jijzelf of een groep handelt is niet voldoende. Het is nog altijd een beschrijving. Wat volgt er nou uit een beschrijving?
  + Wanneer men onmiddellijk concludeert dat er uit de beschrijving een voorschrift volgt (descriptie 🡪 prescriptie) = naturalistische drogreden. Beschrijving van een empirisch fenomeen (groep handelt naar X), daar kunnen we nog niet uit oordelen dat groep altijd handelt naar X, we kunnen niet meteen een voorschrift maken. Die handeling is te snel. Een beschrijving (“is”) leidt niet meteen tot een voorschrift (“behoren/moeten”). Een descriptie bevat niet meteen een prescriptie. Het is gevaarlijk te snel argumenterend vanuit een beschrijving te concluderen dat het daarom ook voor iedereen geldig is.
* Binnen prescripties (voorschrijvingen) zijn 3 gebieden: verbod - gebod - geoorloofd.
  + Geoorloofd 🡪 het is niet slecht als je het doet, maar het is ook niet slecht als je het niet doet. Is niet verplicht. Normatieve en prescriptieve kracht van wat geoorloofd is, is relatief klein.
  + Verbod 🡪 talloze morele voorschriften zijn eigenlijk tegenschriften (verboden). “gij zult niet …”. Het verbod is oorspronkelijker dan het gebod. Het is makkelijker te zeggen wat niet mag, dan wat wel mag. We hebben vaak duidelijkere/sterkere intuïties over dingen die verboden zijn (negatief imperatief). Primaire status van het verbod heeft te maken met het feit dat we in zekere zin, evolutionair gezien, compleet onbetrouwbare wezens zijn. Datgene wat pre humaan onszelf grenzen oplegt (instincten, coderingen in ons hoofd) is verdwenen. Om die onbetrouwbaarheid te transformeren in betrouwbaarheid hebben we kunstmatige beperkingen nodig > dat zijn verboden.
    - Elias: mechanisme en instituties van de zelfdwang. Naarmate de beschavingsgeschiedenis vordert zullen de mechanismen en instituties van de zelfdwang steeds complexer worden. We zullen onszelf steeds meer aan banden leggen. Verbod is een institutie van zelfdwang.
    - Alledaagse tussenmenselijke geweld is de voorbije 400 jaar niet gegroeid, maar minder geworden. Algemene communicatie is veel complexer, terughoudender geworden, conform de instituties van zelfdwang. *Verboden zijn steeds meer geïnternaliseerd.*
  + Gebod 🡪 “gij zult …”

**5. Vrijheid en verantwoordelijkheid**

* Toerekeningsvatbaarheid heeft te maken met verantwoordelijkheid en is een bewegelijk iets, we worden er niet mee geboren, het groeit en verdwijnt ook deels.
* Wat zijn de voorwaarden van verantwoordelijkheid, wanneer zijn mensen toerekeningsvatbaar, kunnen zij verantwoording afleggen? Twee voorwaarden voor toerekeningsvatbaarheid 🡪
  + Cognitieve dimensie: we ‘handelen’ wanneer we *weten* wat we doen. Bij gedragingen is dit vaak niet het geval. Er moet een zeker “weten” zijn, een bewustzijn. Zekere vorm van reflectie.
  + Voluntatieve dimensie: we moeten ook “willen”. Niet alleen weten wat we doen, maar ook willen wat we doen. Als je gedwongen wordt iets te doen is er geen sprake van een handeling met toerekeningsvatbaarheid, je kan iemand dan niet verantwoordelijk houden.
    - *Interne dwang:* iemand lijdt onder een dwangneurose.
    - *Externe dwang:* iemand dwingt je iets te doen, niet vrijwillig.
* Vrijheid betekend in dit geval, we *weten* wat we doen, er is *geen* externe en interne *dwang* en er zijn *handelingsmogelijkheden*. Wanneer dit wordt betwist is het niet meer duidelijk waarom er überhaupt nog sancties gebruikt zouden worden. Wanneer er geen vrije wil is, zijn er geen handelingen meer en is er geen sprake van toerekeningsvatbaarheid meer.
  + Gevangenissen zijn er om onszelf te beschermen (sociaal-therapeutisch argument). Stel dat het model voor vrijheid en verantwoordelijkheid verdwijnt, dan is er ook geen schuld en krijg je een soort naturalistisch sociaal sanctionerende staat.

**6. Verschil religie en moraal**

* Religie is de hoeder van de moraal (zonder religie is er nauwelijks moraal mogelijk). Maatschappijen zonder religie zullen het morele kompas verliezen. De morele kwaliteit van een maatschappij is afhankelijk van de mate van religie. Religie als noodzakelijke voorwaarde voor moraal 🡪 deze stelling wordt meestal door religies behartigd. Maar het is een verkeerde uitspraak! Twee kwesties:
  + Welke moraal?
  + Is er een garantie voor een minimale graad van moraal? Religie als garantie voor moraal in een maatschappij?
* Genetisch gezien is er vanzelfsprekend een ongelofelijk overlap van religie en moraal. Algemeen is er historisch gezien nauwelijks moraal zonder religie, maar dat is een historisch-genetische uitspraak.
* Is religie ook daadwerkelijk een garantie voor een fatsoenlijke graad van moraal in een samenleving?
  + Religie: vanaf het moment dat men voor zijn morele overtuiging gebruik maakt van het argument dat er een absolute bron is (God bijv.), worden mensen in toenemende mate gemotiveerd zich moreel nihilistisch te gedragen (ISIS bijv.). Buitensporig gedrag religieus motiveren en daarmee het terrein van de common sense verlaten.
    - *Een absolute referentie leidt tot het afbrokkelen van de common sense.*
  + “Moreel nihilisme” heeft geen enkel begrip voor morele common sense (= overeenstemming over (in)tolerabel gedrag in een maatschappij). Mensen zijn er in geïnteresseerd zichzelf te behouden. Dat is niet een soort van dwangmatige preëminentie, maar het iets wat hoort bij de morele common sense.
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**Ethiek met vier deelgebieden**

Meta-ethiek (soort van bovenlaag/boven-perspectief).

In de meta-ethiek worden ethische begrippen geanalyseerd. Bijvoorbeeld, wat betekent het predicaat ‘goed’. De betekenis van het predicaat ‘goed’ is enorm omstreden.

Zijn ethische begrippen van cognitieve of emotionele aard?

* *Cognitivisme:* ethische begrippen zijn rationeel, logisch te beoordelen.
* *Emotivisme:* expressie van onze emotie en preferenties. Ethische begrippen zijn uiteindelijk dus niet argumenteerbaar.

Descriptieve ethiek

In descriptieve ethiek worden begrippen/morele handelingen/conflicten beschreven, maar niet beoordeeld.

Toegepast ethiek

Daar waar zeer concrete handelingen worden besproken (bijv. via casussen). Morele kwesties zoals euthanasie.

Normatieve ethiek

Op welke manier wij voorschriften/ /prescripties kunnen funderen. Dit is ook wel het hart van de ethiek. Want waarom doen we aan ethiek? > om bepaalde bindende afspraken te maken, anders is het leven van mensen op lange termijn niet mogelijk.

**Dominantie van verbod als negatieve imperatief**

De meest coulante manier van spreken in de ethiek is altijd het verbod. We zeggen meestal wat we moeten laten 🡪 negatieve imperatief.

* Primaire functie van negatieve imperatief is in eerste instantie het tegenhouden van onze spontaniteit. We zijn evolutionair zo gedisconteerd dat we beperkingen moeten stellen. We moeten onze driften en verlangens begrenzen. Mechanisme en instituties van de zelfdwang moeten worden geïnternaliseerd (Elias).
* Makkelijker om te zeggen wat niet mag i.p.v. wat wel mag. Wijzen op onrechtvaardigheid is makkelijker dan spreken over wat rechtvaardigheid nou precies impliceert. We hebben een intuïtief gevoel over onrechtvaardigheid.

Verbod: Gij zult niet…

Het klassieke taboe, verbod om iets te doen/betreden, heeft een opmerkelijke culturele opleving. Gij zult dit niet aanraken, gij zult daar niet komen etc.

Geoorloofd: twee kanten van geoorloofd:

* Geoorloofd omdat iets moreel gezien relatief *onbelangrijk/neutraal* is.
* *Buitengewone morele prestaties*: dingen doen voor andere mensen die de normale norm overstijgen.

Gebod

Veel geboden zijn verhuist naar de sfeer van het geoorloofde, zijn neutraler gesteld. Bijvoorbeeld de manier waarop we ons seksuele leven indelen.

* Dingen waartoe we verplicht zijn (geboden), zijn moeilijker te bepalen dan verboden.

**Deelgebied van normatieve ethiek**

Een van de meest essentiële begrippen van de moraal: “principe”. Een principe is een fundamenteel normatieve invalshoek (eerste of laatste wat we over iets kunnen zeggen). Wanneer we spreken over rechtvaardigheid, solidariteit, etc. dat zijn géén principes. Twee van de meest bekende principes zijn van totaal verschillende komaf:

Kant 🡪 categorisch principe: “Handel zo dat je de mensheid, zowel in je eigen persoon als ook in de persoon van ieder ander, telkens als een doel op zich en niet slechts als een middel gebruikt.”

* Conform human dignity handelen, we mogen onszelf en ieder ander persoon nooit slechts instrumentaliseren. Maar hoe weet je wanneer je jezelf of iemand anders instrumentaliseert of ook als doel op zich ziet? We weten niet precies wat instrumentaliseren is.
* Integriteit van eigen persoon en andere personen bewaken.
* Er zijn bepaalde morele verplichtingen t.o.v. anderen die onafhankelijk zijn van de gevolgen die zij hebben, zij zijn altijd juist.

Utilitaristisch principe: “Handel zo dat je het grootst mogelijk geluk van het groots mogelijk aantal mensen maximeert.”

* Handelingen worden gemeten/beoordeeld op basis van de nuttigheid die zij veroorzaken in het perspectief van het geluk van het grootste aantal mensen.
* Het is toegestaan een minoriteit van de bevolking te instrumentaliseren voor het geluk van het grotere aantal. Het gaat om de gevolgen - consequentalisme.
* Primaire invalshoek is het maximaliseren van geluk. Dan gaan we strategieën bedenken om geluk te vergroten. Geluk gaan we vertalen in bijvoorbeeld gezondheid. Algemene gezondheidsideologie ontstaat.
  + Deontologisch: de integriteit van het menselijk lichaam, zijn als rechten onbetwistbaar. Deontologie = geneeskundige/verpleegkundige plichtenleer die uitgaat van absolute gedragsregels, die vaak als normen worden gesteld.

Vier principes/gemeenplaatsen: dingen die we vanzelfsprekend juist vinden, maar inhoudelijk weinig informatief zijn. Volgende stap is deze dingen vertalen in normen.

* Autonomie van de enkeling
* Verplichting geen schade te berokken
* Verplichting te helpen
* Rechtvaardig te houden

**Waarden & normen**

Waarden: *Respect, eerlijkheid, solidariteit, vrijheid, rechtvaardigheid*

Behoorlijk vage uitspraken, zeer algemene oriënteringen, je bent er eigenlijk nooit tegen. Niemand zegt ooit: ‘nou ik ben tegen vrijheid en eerlijkheid’, dat is een hele rare uitspraak. De positieve inhoud ervan is moeilijk te benoemen. Interessant waar die waarden eigenlijk vandaan komen?

‘Waarden’ zijn dingen die wij waarderen. In de economie spreken we ook van waarden, tot ver in de 18e eeuw kwam het begrip enkel in de economie voor. Langzaam is het in de sfeer van de moraal filosofie binnen gesijpeld. Waarom?

* Vanaf het moment dat het steeds onduidelijker wordt wat de gedeelde moraal is in de Europese samenleving, gaat men steeds meer spreken over waarden.
* We gaan dingen abstracter benoemen. Abstracte uitspraken compenseren in zekere zin de morele leegloop in een cultuur.
* Naarmate we onzekerder worden omtrent de geldigheid van de normen/regels/wetten/verboden/geboden wordt die onzekerheid gecompenseerd door enthousiast te spreken over waarden.

Rechten

Rechtendiscourse groeit tegelijkertijd. Sterke morele codering vertaald in de taal van het recht. Declaratie van mensenrechten, etc. De taal van de recht is in zekere zin ‘koud’. Daarnaast staat het ‘warme’ discourse van de waarden. Die zijn zacht, we voelen ons hier geborgen.

* In moderniserende maatschappijen worden alomvattende sociale regels/morele coderingen zwakker, *basic rights*/fundamentele rechten blijven over.
* Het is gemakkelijk te spreken over waarden, omdat ze tot niks verplichten, ze zijn inhoudelijk zwak. De strijd vindt plaats op het niveau van de rechten. Bijvoorbeeld de strijd over multiculturalisme vindt plaats op niveau van de rechten.

Eer versus “dignity”

We zijn in het westen geëvolueerd van een samenleving waarin ‘eer’ het aller belangrijkste is naar een samenleving waarin ‘dignity’ het allerbelangrijkste is. We zijn gekenmerkt door de invloed van de Verlichting en door de invloed van de moraal filosofie van de rechten.

*Moderne samenlevingen*

Menswaardigheid/human dignity als het eerste principe waarop het idee van de mensenrechten berust. ‘human rights’ zijn eigenlijk de eerste vertaling van ‘human dignity’. *Human dignity is een fundament dat zowel moreel als juridisch is, en vooraf gaat aan het recht.*

* De rechtspraak binnen een bepaald land is onderworpen aan de human rights en daarmee aan het beginsel van de human dignity.
  + *Deze zijn voorpositief: ze zijn niet gezet door ons/de burger/de wetgever maar gaan vooraf aan het gezette. Ze kunnen niet worden aangeraakt, worden opgeheven. Ze gaan als norm aan het recht vooraf.*
* In dit perspectief is ieder mens deelachtig aan de human dignity en heeft ieder mens qua geldigheid recht op alle mensenrechten en deze moeten daarom in de fundamentele rechten van burgers gerespecteerd worden 🡪 universeel & egalitair/gelijk.

*Samenleving berust op eer* is noch universeel noch egalitair. Eer berust op de ongelijkede verdeling van een samenleving, er zijn mensen met meer eer en ook andere eer. Mannen en vrouwen zijn niet gelijk, hebben niet dezelfde eer. De eer is zeer verschillend en afhankelijk van de positie in de samenleving.

* Daar waar de eer codex belangrijk is, is die eer codex altijd gericht op een bepaalde groep. Maffia heeft bijvoorbeeld een eer-codex.
* Een samenleving gebaseerd op de eer is meestal piramidaal verdeeld (hiërarchisch).
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Verhoudingen van cultuur van eer en cultuur van menswaardigheid. *Honour* vs. *dignity*. Beschouwen als paradigma’s die voor culturen opties zijn, het zijn modellen (betekent ook dat het niet zuiver het ene of het andere is). Laten zien wat de focus is, de basiscategorie die alle morele/rechtelijke regelingen focusseert. De 2 modellen bieden een oriëntatie hoe culturen op verschillende manieren kunnen functioneren. Er is een algehele verschuiving van eer naar waardigheid. Maar er zijn grote paradigmatische verschillen in de manier waarop culturen hun morele regels organiseren.

Menswaardigheid/human dignity 🡪

* Egalitair model, mensen worden als gelijkwaardig beschouwd. Mensen worden met de gelijke, en zelfde menswaardigheid geboren.
* Het is ook universeel.
* De sociale vorm is horizontaal.
* Abstract, het is iets dat de ‘reden’ en het verstand aanspreekt, menswaardigheid is onzichtbaar
* Geweld wordt betwist.

In culturen met eer 🡪

* Mensen als ongelijk, in-egalitair, beschouwd
* Non-universeel
* Sociale vorm waarin eer-paradigma bepalend is, is verticaal, hiërarchisch.
* Verschillen tussen mensen zijn ook duidelijk zichtbaar; kleding, gedrag etc. Eer is zichtbaar.
* Manier waarop eer wordt gewaardeerd, met emoties > sterke affectiviteit.
* Relatief sterke acceptatie van geweld; hiërarchie beveiligen. Wanneer er eer overtredingen plaatsvinden is geweld om de eer en hiërarchie te herstellen in hoge mate geaccepteerd.

**Rechten en plichten**

Bij Human dignity wordt vaak gesproken over rechten en plichten. Recht 🡪 gekwalificeerde aanspraak die iemand heeft op iets (gedrag/plicht van anderen). Gekwalificeerd 🡪 door de grondwet/ morele opvattingen/wetten gekwalificeerd.

Wanneer spreken wij over rechten?

* Claim-rights: eisende rechten. Er zijn 2 types; wat hen verbind is de status dat zij iets eisen.
  + *Defensieve rechten*: de belangrijkste van deze twee. Veel rechten zijn bedacht als beveiliging van iemand die deze rechtsstatus heeft. Meestal primair, vooral in een sterk liberaal georganiseerde samenleving. Je wordt beschermt tegen alle mogelijke inventies van derden. Mensenrechten zijn in hoge mate defensieve rechten. ***Negatieve claim rights***. Hier neigen we naar in een samenleving die minimalistisch georganiseerd wordt, hier hebben we veel vrijheidsrechten.
  + *Offensieve rechten*: eisen waarop wij van anderen letterlijk bepaalde tegemoetkomingen eisen, een bijdrage vragen aan dingen. ***Positieve claim rights***. Maatschappij met meer offensieve rechten🡪 sterker sociaal georganiseerd. Belang hechten aan tegemoetkoming, aan support van mensen.
* Freedom-rights/vrijheidsrechten: het recht om bepaalde dingen te doen zonder dat ze gehinderd worden.
* Rechten die verbonden zijn met machtsposities
* Immuniteitsrechten

Op welke manier wordt onze morele taal geïmplementeerd? Meestal via eisende en vrijheidsrechten.

Claim rights hebben geen zin wanneer niemand verplicht is deze rechten te volgen. *Wie geen plichten heeft, heeft ook geen rechten 🡪 dat is niet waar!* Verhouding van rechten en plichten is afhankelijk van de ontwikkeling van mensen. We komen te wereld als mensen die beschaafd en beschermd zijn door rechten die wij hebben, maar baby’s hebben geen verplichtingen t.o.v. hun ouders. We beëindigen onze levens vaak wanneer er opnieuw een asymmetrie ontstaat, mensen die ouder zijn hebben op een bepaald moment nauwelijks nog plichten, maar nog wel fundamentele rechten.

**Deontologische benadering (Kant) & Utilitaristische benadering - Principes**

Hoe weten wij wat het predicaat ‘moreel’ betekend? Vanuit welke principiële benadering wij naar moreel kijken is belangrijk voor de principes.

* Deontologische benadering (Kant) 🡪 er zijn bepaalde morele verplichtingen t.o.v. anderen die onafhankelijk zijn van de gevolgen die zij hebben, zij zijn altijd juist.
* Utilitaristische benadering 🡪 grootste mogelijk geluk voor het grootst mogelijk aantal. Wij maximeren het veiligheidsgevoel van het grootst mogelijk aantal mensen door enkele mensen hiervoor te instrueren > kwalijk gevolg is dat je mensen iets slechts aan kan doen door te zeggen dat het veel veiligheid opbrengt voor veel andere mensen.
  + Cruciale verschil = potentieel: minoriteit die buiten beschermde zone van elementaire rechten en plichten valt.

**Normatief-ethische theorieën**

Vijf types theorieën die zeggen hoe we kunnen weten wat we moeten doen. Beschrijvend normerend.

1. Consequentialistische theorieën: theorieën die zeggen dat een juiste of verkeerde handeling slechts afhankelijk is van de goede of de verkeerde gevolgen die deze handeling heeft t.o.v. een andere handeling.

* *Vergelijkend* perspectief. Wat zijn per saldo de betere of slechtere gevolgen.
* Gevolgen worden *gemaximaliseerd* (kwantitatief vergroten). Zoveel mogelijk goede gevolgen t.o.v. een handeling die minder goede gevolgen zal hebben. Mikken op handeling die beste gevolgen zou hebben.
* *Optimeren* (kwalitatief)*:* slechts afhankelijk van het gevolg kunnen we optimeren of een handeling goed of verkeerd is. Kijken naar het nut. We willen iets maximaliseren en het nut zien t.o.v. een bepaalde verwachting die we hebben.
  + Iets kan nuttig zijn in het belang van velen, maar nadelig zijn voor weinigen. Nuttigheidspredicaat moeten we voortdurend kwalificeren. Geluk van mensen maximeren, welvaart maximeren, maar hoe weten we nu dat de preferentie die we willen maximeren, goede of verkeer zijn? Mensen hebben verschillende preferenties, verschillende opvattingen over wat geluk is, verschillende opvattingen over wat welvaart is.

Voortdurend de vraag stellen of een handeling nut heeft, voortdurend de vraag stellen of we goed maximeren en optimeren, we zijn overvraagd, we kunnen het niet weten.

2. Deontologische theorieën: niet alle handelingen die wij moreel kwalificeren zijn uitsluitend afhankelijk van de gevolgen (omkering model 1). Ze zijn intrinsiek juist, ze zijn wezenlijk juist, onafhankelijk van de gevolgen. Er zijn een aantal handelingen die we verplichten of verbieden onafhankelijk van de gevolgen.

* Bijvoorbeeld het folter verbod, er zijn geen uitzonderingen op mogelijk. Dat betekent echter niet dat er nooit discussie mogelijk is over wat folter (martelen) is. Folteren is intrinsiek slecht, maar er ontstaan af en toe discussies over wat folteren precies is.
* Voorbeelden: elementen in civil rights die als onschendbare rechten worden beschouwd. Handelingen die inbreuk op de integriteit van het lichaam maken. Vrijheid van meningsuiting.
* Wanneer weten we of iets intrinsiek juist of onjuist is. Heeft te maken met human dignity:
  + Menswaardigheid: *niet instrumentaliseren*.
  + Veralgemeniseren: jou handeling kan nooit goed zijn omwille van je particulier standpunt. Jou handeling moet vanuit het perspectief van eenieder ander ook juist zijn. *Niet particulieren*
  + Autonomie formule: objectief zijn. *Niet subjectief zijn.*

Er wordt gezegd dat deontologische theorieën veel strenger zijn dan consequentialistische theorieën.

3. Teleologische theorieën: we kennen een zekere doelmatige structuur van de menselijke natuur. Menselijke natuur heeft een bepaalde doelmatigheid, bepaald karakter, bepaalde structuur die we moeten respecteren. Er is kenbare menselijke natuur, en deze heeft een bepaalde structuur/ontwikkelingsperspectief/doel en dat moeten wij respecteren. Gekwalificeerde opvatting van wat natuurlijk en onnatuurlijk is. Omdat we beweren te weten wat natuurlijk is, kunnen we daarvan afleiden wat we moeten doen en laten. *Morele handelingen worden afgeleid uit een opvatting die weet wat de menselijke natuur is.* Al dat wat tegen natuurlijk is, is ook in-moreel.

* Typische ideologische constructie: we beweren iets te weten waarvan we nog niet hebben gezegd hoe we dat kunnen weten. Het is nog niet gefundeerd hoe wij weten wat de menselijke natuur is.
* Natuur? Ideologie of is er een andere benadering mogelijk die minder destructief is dan het ideologie argument. Circulaire redenering: we hebben al lang een morele interpretatie gegeven aan de menselijke natuur en achteraf beweren we dat we die interpretatie uit de menselijke natuur weer kunnen afleiden. We doen alsof we menselijke natuur slechts beschrijven, maar we hebben al lang een moreel ingekleurde interpretatie gegeven.

**M. Nussbaum:** stelde de vraag of het ideologie karakter er toe leidt dat we nooit meer iets kunnen zeggen over de menselijke natuur? Sommige behoeften zijn zo fundamenteel dat we ondanks alle culturele verschillen ervan kunnen uitgaan dat wij mensen, als natuurlijke wezens, allemaal deze behoeften hebben. Zoals de behoefte een lichamelijke gezondheid te hebben, passende voeding te hebben, passende behuizing te hebben. Vermogen zich vrij te kunnen bewegen, beschermd te zijn tegen vijandelijk geweld. Vermogen zich te kunnen voortplanten. Er zijn zo 10 behoeften die in ieder geval minimaal bevredigd moeten worden. Nussbaum heeft een tussen positie tussen universalisme en relativisme:

* Iedereen heeft deze behoeften🡪 universeel aspect.
* En dit moet telkens weer opnieuw geïnterpreteerd worden, wat betekenen deze vermogens/behoeften in verschillende culturen 🡪 relatieve aspect.

4. Deugd-ethische theorieën: gefocust op houdingen/karakter van mensen. Er zijn vier kardinale deugden, belangrijke houdingen die men moet innemen om überhaupt een rechtvaardig leven te kunnen leiden. De vier klassieke karakterhoudingen zijn wat **Aristoteles** noemt: dapperheid, verstandigheid, rechtvaardigheid en voorzichtigheid.

5. Contextualistische theorieën: Ons moreel gedrag is context afhankelijk. De moraal is context relatief. Vorm van relativisme 🡪 relativistische ethiek. Er zijn vier vormen van context-relativisme te onderscheiden:

* **A - moreel pluralisme:** er zijn verschillende vormen van leven en binnen deze verschillende vormen van leven vinden we telkens een adequate moraal. Maar dit relativisme/pluralisme sluit niet uit dat er enkele universele morele normen bestaan die we in al deze vormen van leven vinden 🡪 partieel relativisme. Er zijn grote morele verschillen in onze wereld, maar ze zijn niet zo groot dat er geen gemeenschappelijkheden zijn. **Nussbaum** hoort hierbij! *De kern is universeel,* maar er zijn tegelijkertijd veel verschillen.
* **B - normatief ethisch relativisme:** er zijn geen transculturele normen en onze manier van moreel oordelen is ook relatief afhankelijk van de cultuur waarin we leven. Maar er is wel een comparatief aspect mogelijk, we kunnen ten minste vergelijken.
* **C - funderingsrelativisme:** niet zozeer de inhoud of de substantie van onze moraal is relatief, maar de funderingen die we daaraan geven zijn relatief. De fundering is relatief in een cultuur, maar de inhoud is in hoge mate universeel.
  + De mensenrechten taal die we spreken en gebruiken om bepaalde morele regels te funderen wijkt sterk af van de taal die vermoedelijk nog al wat liberale moslims of christenen zullen spreken. Ze gebruiken een andere taal, een ander funderingsmodel, maar de inhoud is nogal eens gemeenschappelijk.

De taal die wordt gesproken om iets te funderen moeten we niet verwisselen met de inhoud. Omdat de taal verschillend is, is de inhoud niet meteen verschillend.

* **D - conceptueel relativisme***:* ieder moraal is een cultureel gezien gesloten taalspel, besloten manier van spreken, en vertalingen of vergelijkingen zijn onmogelijk.

**Kritiek op de radicale vormen (normatief ethisch relativisme & conceptueel relativisme).**

Vormen b en d zijn relatief problematisch/moeilijk. Stellen dat over culturele grenzen heen geen zinvolle morele dialoog mogelijk is. Wanneer conceptueel relativisme gelijk heeft, gebeurd er iets wat eigenlijk niet kan. Het is empirisch niet waar, want we kunnen wel communiceren met anderen van verschillende culturen. We zijn altijd in staat in de communicatie met anderen af en toe te flexibiliseren, er is geen gesloten taalspel.

* Triviaal-empirisch argument 🡪 de constatering dat ondanks deze bewering tussen culturen wel uitwisseling/communicatie mogelijk is.
* Reflexief argument 🡪 we kunnen niet altijd beweren dat de opvattingen die we hebben slechts relatief zijn. In de praktijk claimen we af en toe voor de juistheid van onze eigen standpunten. Zolang we niet overtuigd worden door het betere argument van de ander houden we vast aan ons eigen standpunt. *Inconsistent want we zeggen dat een morele code juist is, maar toch is hij niet juist en relatief, dat kan niet.* Dan zou alles toeval zijn. We kunnen niet anders dan af en toe zeggen dat je ervan overtuigd bent dat een handeling juist is.
* Normatief ethisch relativisme gaat er vanuit dat er geen enkele transculturele normen zijn. Gedeeltelijk problematisch: er is af en toe wel overlapping.
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**Standpunten/tradities in morele kwesties**

Klassiek standpunt in morele kwesties (universalisme)

*Universalistische pretentie in de politiek*: bij het standpunt wat men inneemt in een ethische/morele kwestie is ten minste de pretentie aanwezig dat dit standpunt ook essentieel en in wezen juist is. We kunnen niet tegelijkertijd een standpunt innemen in een morele kwestie en tegelijkertijd zeggen dat het standpunt vermoedelijk verkeerd is, dat kan alleen als we twijfelen.

In de overtuiging een juist standpunt in te nemen, zit een soort van universalistische pretentie dat het standpunt niet alleen “hier” juist is, maar overal juist is 🡪 anti-relativistische veronderstelling.

Loop van de 20e eeuw (relativisme)

Standpunt dat ethische overtuigingen afhankelijk zijn van de context waarin ethische overtuiging/morele kwestie bestaat. Standpunten zijn altijd juist, gerelateerd aan de context. Dit standpunt is in wezen anti-universalistisch. Er zijn verschillende varianten van contextualisme. Contextualisme, respectievelijk relativisme (modern). Groeiend besef omtrent eventuele ongelijkheid van klassiek universalisme. Besef van het groeiende gelijk in vorm van relativisme.

*🡪 Hoe komt deze verandering?*

Universalistische claim is vooral gekoppeld aan grootheidsgevoel van westerse beschaving, wat zich afspeelde in de kolonies. Slecht geweten ten opzichte van kolonialisme, via dit slecht geweten is er kritiek gekomen op de universalistische claim van de westerse beschaving. Soort van zelf-kritiek van westerse beschaving. Het westen gaat zichzelf verwijten. Kritiek op westers universalisme is een westerse expressie van onbehagen, slecht geweten t.o.v. vermeende superioriteit van het westen. Er is dus een samenhang tussen het wegkwijnen van universalisme en toenemen van onbehagelijke gevoel.

Mensenrechten zijn allemaal in zekere zin in de context van een westerse opvatting omtrent universalisme ontstaan. *Universal rights, not context rights* 🡪 klassiek universalistische claim. Een van de kritieken op de universele mensenrechten is altijd dat het uit het paradigma van universalisme voorkomt. De geschiedenis van mensenrechten wordt gezien als een morele taal die uitgevonden is in particuliere context. Ondanks particuliere claim van de mensenrechten, claimen ze wel universeel te zijn.

Nieuwe horizon die ontstaat vanaf de tweede helft van de vorige (20e) eeuw. Cultuur/pluralisme/ veelvoud aan culturen wordt nu de notie om klassiek universalisme aan te pakken. Mengeling van westerse beschavingskritiek (zelf-kritiek) en groeiend links liberaal multiculturalisme. Mengeling van verschillende motieven dat het klassiek universalistische standpunt onhoudbaar is. Blindheid van universalisme. Meer aandacht voor verschillen, overgaan naar mensvriendelijke relativisme wat gevoelig is voor culturele verschillen.

**Walzer**

Universalistische en relativerend ziel hebben wij beide in ons, we worstelen met beide tradities. Hoe vinden we een evenwicht? Hoe verhouden wij ons ten opzichte van deze tradities? Walzer is daarin een belangrijke auteur.

Walzer neemt een soort tussenstandpunt in, hij is universalist en toch ook weer niet. Hij ontwikkelt een bepaalde opvatting omtrent universalisme en contextualisme. ‘Politic of difference’. Walzer is advocaat van pluralisme/van verschillen (moderne traditie: relativisme), maar toch is hij ook universalistisch (klassieke traditie). Hij schetst voor ons een (ethisch-conceptueel) kader waarin we verder kunnen denken t.o.v. de twee verschillende tradities en een aantal multiculturele casuïstieken.

Conceptueel gezien is Walzer interessanter dan Taylor in zijn boek. De slotaanbeveling van Taylor in zijn boek (colleges donderdagen) is: vriendelijke houding t.o.v. andere culturen. Hij zal een pleidooi houden over humaniteitsrechten. Conceptueel gezien blijft hij wat vaag, conceptueel gezien weten we niet zo goed welke kant zijn boek nu echt op gaat. Hoe is in de westerse samenleving het belang gegroeid dat wordt gehecht aan culturele identiteit.

Walzer geeft interessanter concept. Hij ontwerpt een concept waarin het relatieve gelijk van beide kanten wordt aangetoond. Standpunten van universalisme en relativisme (particularisme) probeert hij daadwerkelijk te verbinden. Walzer zou je kunnen plaatsen bij moreel pluralisme en funderingsrelativisme (vier vormen van relativisme). Walzer hecht veel belang aan het gesprek van de joodse tradities.

**Walzer maakt onderscheid tussen twee vormen van universalisme:**

1. *Covering law universalisme* *(cliché-universalisme).* Iemand die een universalistisch standpunt inneemt ontwikkelt een model dat voor iedereen, waar dan ook ter wereld, toepasbaar is 🡪 covering law universalism. Universalisme van de alles overkoepelende wet. De dwangbuis/cocon van het klassieke universalisme in zijn brutaalste vorm. Iedereen die het niet met ons eens is heeft het fundamenteel fout, is fundamenteel verkeerd. Wij hebben een wet uitgewerkt die alles overkoepeld. Voorbeeld: wij joden zijn het uitverkoren volk, God heeft ons uitverkoren, hij is onze God, etc. Orthodoxe jodendom is volgens Walzer een voorbeeld van covering law universalisme.
   1. Niet compatibel met bepaalde vormen van particularisme.
2. Reiterative universalisme. Het herhalende universalisme. Walzer citeert de profeet Amos uit het oude Testament, een tweede bron in de joodse bijbel wijkt af van het covering law universalisme 🡪 God spreekt: “Zijn jullie niet evenveel waard als de Ethiopiërs, jullie kinderen van Israël?” Ik heb jullie bevrijd, maar ook anderen. God heeft niet exclusief de Joden bevrijd uit Egypte, maar andere volkeren ook. De Joden, Israëlieten, Filistijnen zijn allemaal ooit bevrijd door God nadat ze in een fase van onderdrukking zijn geweest 🡪 universeel. God herhaalt dat in verschillende situaties 🡪 reiterative universalisme.
   1. Wel compatibel met bepaalde vormen van particularisme.

Deze twee voorbeelden zijn voor Walzer belangrijk. De belangrijkste traditie is die van de covering law, de tweede zwakkere traditie van het reiterative universalisme is echter interessanter. In de herhaling van dezelfde universele ervaring van onderdrukking en bevrijding, wordt hetzelfde steeds weer opnieuw anders gedaan. *Wat mensen gemeen hebben is niet het vermogen dingen op dezelfde manier te doen, maar het vermogen dezelfde dingen op verschillende manieren te doen.*

**De inzet dit Walzer geeft in het begin van zijn boek - Thick and Thin:**

Morele begrippen hebben tegelijkertijd een dikke en een dunne betekenis en dat is afhankelijk van de context. Dik en dun heeft met verschillende contexten te maken.

* Dun/minimalistisch = waarom snappen we wat er gaande is in andere landen? Omdat we in zekere zin over dezelfde *dunne* betekenis beschikken van het morele begrip. We hebben “iets” gemeen, we hebben vergelijkbare ervaringen. **Maar** we worden het niet eens omdat we meer gebruik gaan maken van onze dikke/maximalistische begrippen.
* Dik/maximalistisch = particuliere, contextuele, eigen traditie voortkomend uit eigen geschiedenis en kennis. Maximalisme is sterk context gebonden. Betekenissen die ingebed zijn in de context.

Deze dikke en dunne betekenis zijn intrinsiek met elkaar verbonden, vinden beide tegelijk plaats. We moeten vermijden om te zien dat het twee verschillende dingen zijn. Er zijn verschillende graden van ‘dun’ en ‘dik’. De minimalistische, dunne variant ontstaat niet buiten de dikke, maximalistische variant, maar daarbinnen. Het is een vorm daarvan.

We maken gebruik van minimalistische begrippen (solidariteit, vrijheid, rechtvaardigheid) in tijden van crisis. In tijden van crisis bezinnen we ons op de minimalistische kern, *maar we gebruiken dan de taal van het maximalisme*. Door het trauma van de crisis bezinnen we ons op iets zeer elementairs, dus bezinnen we ons op minimalistische begrippen, maar tegelijkertijd is de taal die we dan spreken maximalistisch. We hoeven niet dezelfde taal te kunnen spreken om te begrijpen waar het minimalistische universalisme over gaat. Mensenrechten zijn een soort van dunne code waarin we het allemaal eens zijn.

Voorbeeld crisis:

* Begin jaren ’80 voedsel tekort en economische crisis in Polen. Er kwamen enorm veel dozen voedsel vanuit Duitsland 🡪 enorm solidair! Dat is gebaseerd op de minimalistische kern, iets gemeen hebben, gevoel van honger wordt meteen herkent. Ervaring van crisis wordt herkent in Duitsland, het is vergelijkbaar. Hoe nadien de Poolse landbouw hervormd moet worden om dit in de toekomst te voorkomen, daar gaan Duitsland en Polen het niet eens over worden 🡪 context gebonden.
* Solidariteit met demonstrerende mensen in Praag, dat is gebaseerd op een dunne betekenis, een minimale betekenis. Wanneer we met hen moeten overleggen een zorgverzekering te construeren, gaan we maximale betekenis geven. Dun 🡪 In onze eigen cultuur herkennen we het, een geheugen dat zoiets hier ook is gebeurt. We snappen onmiddellijk wat er gaande is. Naar mate we dat moeten gaan implementeren gaan wij en zij allebei gebruik maken van eigen geschiedenis en eigen kennis. Dat is waarom we het nooit helemaal eens zijn.

Een sterke relativist zal de legitimiteit van het maximalisme beklemtonen. Wij spreken toch vooral in de maximalistische context, dit kennen we, zo zijn we opgegroeid.

De universalist zal meer de taal spreken van de dunne moraal.

**Walzer in hoofdstuk 3 - Thick and Thin**

Er is een streven naar een uitgewerkte minimalistische moraal, om een objectieve morele code te ontwerpen. Wanneer we deze code zouden hebben, zouden we kunnen vermoeden dat we een element in handen hebben waarmee we op een sterke manier kunnen communiceren met elkaar. Een universalistische mensheidsmoraal, wanneer we al het particularisme verwijderen krijgen we een sublieme universele code.

Maar het minimalisme is noch objectief, noch zonder een bepaalde particuliere expressie. Het minimalisme wordt in de taal van het maximalisme uitgedrukt. Het minimalisme is verbonden met het maximalisme. Met de crisis in Praag: “So by we march in spirit with the man and woman of Prague, we have in fact our own parade”. We zijn bezig met minimalisme wat ons solidariseert met anderen, maar we zijn nog steeds met onze eigen beleving bezig.

- “*Universal because it is human, particular because it is a society.” -*

We moeten niet doen alsof we kunnen ontsnappen aan het verschil tussen ons en anderen. Als leden van een samenleving hebben we een particuliere leefstijl, maar tegelijkertijd zijn we mensen. Menselijkheid trekt ons soms over de grenzen van de maatschappij heen.

Bestaat er zoiets als een neutrale morele taal? Het minimalistische moet geuit worden, maar iedere expressie is in hoge mate particulier. We kunnen ons het gemakkelijkste vinden in negatieve geboden. Wat domineert in de morele taal is negativiteit, het inperken van grensoverschrijdingen. Daar zijn we het snel over eens. Meestal worden deze negatieve geboden geuit in de taal van wetten. En dat is de taal van “ons” (moreel maximalistisch), het westen. Wanneer we denken dat we slechts minimalistisch bezig zijn, of een minimalistische code ontwerpen, dan zijn de volgende stappen van het morele gesprek veel gemakkelijker. Walzer zegt dat werkt niet, dat is een verkeerd opvatting. Zelfs wanneer we zeggen dat we onafhankelijk van onze sekse, op basis van gelijkwaardigheid, begaafd met verstand, argumenten en taalgebruik in een gesprek kunnen treden waar geen verhouding van onderdrukking aanwezig is, waar standpunten gelijkwaardig gewaardeerd worden, en dan starten we het gesprek van morele kwesties. Walzer zegt dat is de taal van links liberalisme, en dat is niet minimalistisch, dat is ONS maximalistisch standpunt.

Essentie: Walzer verdedigt universalisme op een gedifferentieerde manier. Universalisme in de zin dat we ‘human’ zijn, biologisch zijn we min of meer hetzelfde, naturalistisch zijn we hetzelfde en dat kan iedereen beamen. De antropologen en etnologen zijn de advocaten van het culturele, particularisme argument.

Boodschap van Sen (donderdag colleges): Sen waarschuwt tegen een abstracte vorm van multiculturalisme. Omdat wij denken dat we de identiteit van mensen verdedigen (gevolg van het naïef multiculturalisme), sluiten wij ze binnen in één identiteit. En meestal gaan we er vanuit dat het belangrijkste van die identiteit de religie is. Maar Sent zegt, men heeft verschillende identiteiten en we doen onrecht aan multi-identiteiten als we denken dat we ze kunnen redden door ze in een soort ‘cultuur-cocon’ te drijven.

## College 7 - Wils

Walzer: dunne moraal is altijd ingebed in dikke moraal. In tijden van crisis herinneren wij ons aan het belang van de dunne moraal. Dat wat we zondag in Parijs hebben gezien, men demonstreert onder de vlag van de dunne moraal, tegen de aanslag op de redactie van Charlie Hebdo. In situatie van crisis zijn mensen het plotseling (deels) eens over wat Walzer een dunne moraal noemt - strijden voor (pers)vrijheid. Solidariteit op basis van een dunne moraal. Dunne moraal is een zuivere moraal in een zeker zin, maar daar komen we niet heel ver mee.

Mensen eigenen zich fundamentele, essentiële, maar dunne principes toe. Als de dikke moraal mee gaat spelen worden dingen complexer. Dat is de volgende stap. We hebben een dikke moraal omdat we maatschappelijke wezens zijn, we hebben een dunne moraal omdat we menselijke wezens zijn. In momenten van crisis snappen we heel goed wat er met andere mensen gebeurd. We snappen heel goed wat er gebeurd als mensen honger lijden. Maar om te weten wat honger concreet in bepaalde sociale, politieke en culturele omgevingen impliceert (wat zijn de oorzaken, wat is de bestrijding, wat voor hervormingen of instituties zijn nodig) dat is lokaal, onderdeel van de dikke moraal.

* Model van Walzer is buitengewoon spannend. Hij bouwt het uit tot een soort identiteitsmodel wat sterk aansluit bij Sen. Sen spreekt van multiple identity.

**H3: rechtvaardigheid en distributie - Walzer**

De maatschappelijke criticus is principieel onrechtvaardig als hij zichzelf als een soort ‘zwevende’ objectieve criticus van buitenaf ziet. Slechts gebruik makend van de dunne moraal. Hij doet alsof hij alles al weet, heeft altijd een principieel antwoord. Walzer zegt: de criticus van de maatschappij moet ingebed zijn, embedded criticus, hij moet onderdeel zijn van wat hij bekritiseert. Niet de idealistische, alwetende filosoof. Maatschappijkritiek is onderdeel van zelfkritiek. We hebben de dunne moraal nodig om te bekritiseren, garandeert mogelijkheid tot kritiek. De dikke moraal dwingt ons deze kritiek te implementeren.

*🡪 Dunne moraal biedt ons mogelijkheid tot kritiek, dikke moraal nodig om kritiek te incorporeren.*

Walzer heeft eigen theorie ontwikkelt omtrent rechtvaardigheid, boek: “spheres of justice”. Eigen theorie omtrent omplexe rechtvaardigheid 🡪 rechtvaardigheid die de valkuil ontloopt door ofwel te kiezen voor enkel de dunne moraal en pure principes, of voor de dikke lokale moraal.

🡪 *Rechtvaardigheid is altijd opnieuw afhankelijk van de criteria die wij gebruiken voor distributie.* Op basis waarvan gaan we goederen verdelen? Op basis van inkomens, economische succes, of op basis van behoeften die men heeft?

🡪 *We weten pas wat rechtvaardige verdeling is, wanneer we de betekenis kennen van wat we willen verdelen.* Afhankelijk 🡪 aan de hand van de betekenis die wij geven aan een bepaald goed, zullen wij dat goed ook op verschillende manieren gaan verdelen. We stellen criteria op voor de distributie. Criteria zijn betwistbaar en de betekenis die we geven aan een goed is ook betwistbaar. Daarvan hangt af op welke manier wij goederen verdelen. Wanneer we weten dat dit zo is, impliceert dit dat er:

**(1)** een debat over de criteria mogelijk is en

**(2)** dat er een debat mogelijk is over de betekenis van datgene we verdelen.

In een maatschappij zijn we altijd bezig leven te verdelen, gezondheidssector gaat niet slechts over de vraag wat Healthcare is, maar gaat altijd ook over de vraag wat Health is. Wat wij verdelen in een maatschappij is het leven als zodanig. Het laat zien dat verdeling met niets minder te maken heeft dan met het leven verdelen. Criterium voor de verdeling zijn de behoeften van mensen, *behoeften tellen in de zorgsector*, niet hun maatschappelijke prestaties of verdiensten.

Nieuwe betekenisverlening dwingt ons tot andere vormen van distributie.

De betekenis van een goed is altijd sociaal-cultureel geconstrueerd, en op basis van deze constructies veranderen ook de distributie criteria en veranderen de instituties.

In situaties die schrijnend zijn en gezondheidszorg mislukt, keren wij naar de dunne moraal 🡪 egalitaire toegang tot gezondheidszorg. De vraag hoe dat te realiseren capituleert ons naar de dikke moraal.

Niet alles is relatief. Over een aantal dingen moeten we het eens zijn, er moeten enkele dingen zijn die mensen delen. Onderdelen daarvan kunnen in de dikke moraal bediscussieerd worden. We moeten snappen dat bij interculturele debatten altijd een afweging is van de dikke en dunne moraal. Het is onze opdracht om een compromis te vinden.

Als we simpele en directe gelijkheid koste wat het kost gaan proberen te realiseren dan eindigen we in een dictatuur. De morele kracht/macht van de minimalistische moraal kan zinvol zijn in tijden van crisis, maar kan tegelijk leiden tot politiek geweld als we het overal en ten alle tijden willen toepassen. We weten dat we moeten terugkeren naar deze vorm van complexe gelijkheid.

Verandering omtrent betekenisgeving van goederen, bijvoorbeeld goed van gezondheid, is altijd afhankelijk van een bepaalde sociaal-culturele constructie. Betekenis proberen we in het politieke debat te doen triomferen.

*🡪 Als je de distributiecriteria van een bepaalde sfeer in anderen sferen toepast, noemt Walzer dat agressieve distributie.* Binnen sfeer van universiteit is prestatie een belangrijk distributiecriterium. Stel dat dit in de gezondheidszorg ook zo was, dat kan niet moreel gezien. Een bepaalde sfeer wordt zo dominant dat alles zich gaat aanpassen aan die sfeer. Distributie sfeer van de economie wordt steeds meer ingebed in sferen waar het eigenlijk niet hoort.

Al met al een participatief model en een model wat rekening houdt met de complexiteit van de menselijke identiteit. Er zijn altijd twee verschillende visies in omloop wat het betekent een mens te zijn: **(1)** de mondige soevereine burger, *perfect citizen* of **(2)** rationele calculerende maximalist, *homo economicus*. Dat zijn op hun beurt weer dunne eenzijdige opvattingen. Maatschappij werkt niet op minimalistische opvatting, pleiten op terugkeer van het *maximalist morality*. We hebben maximalistische moraal nodig om (on)rechtvaardigheid te bespreken.

**H4: Divided self - Walzer**

Altijd opnieuw de brug maken tussen minimalisme en maximalisme, verhouding dik en dun, eenvoudig en complex. Walzer gaat naar een derde model 🡪 drie niveaus waarin we in zeker zin de “divided persoonlijkheden” tegenkomen (complexe identiteiten).

1. Complexe interesse die we hebben, rollen die we spelen: beroep, studie, etc.
2. Complexe identiteiten die we hebben: familie, land, religie, gender.
3. Complexe idealen, principes en waarden: “more then one moral voice”.

*Self = subject en object van zelfkritiek.* We zijn zelf degene die kritiek uitoefenen, maar ook degene die bekritiseerd woorden. We zijn altijd object en subject van moraal.

Twee voorbeelden van simpele, dunne modellen, die dusdanig verkeerd zijn, maken beide dezelfde fout. Hoe verhouden wij ons tot onszelf op het derde niveau 🡪 twee modellen.

1. Psychisch analytische model

*“Es” - “über-ich”*

Universeel (wereld van onze

driften die universeel zijn) Particulier, de dimensie in onszelf

Bekritiseert “über-ich” 🡪 Uber-ich oefent dwang en controle uit op het “es” en “ich”

2. Filosofische model

*“ik” - “grote filosofische Ik”*

Particulier Universeel, beantwoord de universele verwachting dat er een reden is/waarheden.

🡨 Bekritiseert de particuliere dagelijkse ‘ik’.

Beide modellen zijn problematisch, zitten hiërarchisch in elkaar. Deze klassieke modellen van hiërarchie suggereren een super instantie die het geheel beheerst. Eén bepaalde identiteit, één waarde of norm aan de top 🡪 dat is te simplistisch gedacht volgens Walzer. Voorbeeld van de dunne moraal, van het minimalisme. Simplistisch. Geen ruimte voor verschillende identiteiten.

We onderdrukken onze multiple identiteiten om in te passen in het hiërarchische model, of we doen dit bij anderen. Jij bent Joods? Oké dan is dat jou identiteit en val je onder dat hiërarchische model, geen ruimte voor verschillen.

* We moeten afstand nemen van hiërarchische - lineaire vormen. Pluralistische, democratische correctie vereist volgens Walzer. Het hiërarchische model moet gecorrigeerd worden door een compact, pluralistisch model.

**Stellingen Claude Lévi-Strauss tentamen!**

Houding van Lévi-Strauss tegenover Walzer is interessant.

Lévi-Strauss is een gematigde relativist. Zou je in kunnen delen bij 1 en/of 3 van vormen van relativisme.

Eerste bijdrage van Lévi-Strauss: Excision (vrouwenbesnijdenis), procréation assistée

Excisie = vrouwenbesnijdenis. Circumcisie = mannenbesnijdenis.

* Franse etnologen betrokken bij rechtszaken (1988 en1989) omtrent besnijdenis (“excisie”) van meisjes in Frankrijk
* Het rechtshof veroordeelt *en* voelt zich verplicht om zich te verontschuldigen. Het gerechtshof moet veroordelen conform de wet en voelde zich tegelijkertijd verplicht zich te verontschuldigen, omwille van culturele inbedding van het gebruik van de vrouwenbesnijdenis.
* Besnijdenis wordt *niet* door mannen afgedwongen (wordt ook vaak “Geheim van de vrouwen” genoemd)
* Druk van de publieke opinie (vooral feministische woordvoerders). Publieke opinie verwacht veroordeling.
* Volgens Lévi-Strauss twee belangrijkste verwijten t.o.v. excisie:
  + besnijdenis vernietigt het seksuele genot en;
  + kwetst de lichamelijke integriteit van het kind
* Wat met de “circumcisie”? Waarom accepteren we besnijdenis van jongens wel? Waarom is daar geen discussie over (is er inmiddels wel).
  + Circumcisie is soms medisch noodzakelijk, in geval van vernauwing van de voorhoud, dus geen sprake van kwetsing lichamelijke integriteit. Daar is ook discussie over…
  + Een joods-christelijk “positief” vooroordeel? 🡪 Circumcisie is deel van onze eigen cultuur (in Amerika soort initiatierite) en de excisie is dat niet.
* *Twee vormen van verdediging excisie:* 
  + Argument van ontoerekeningsvatbaarheid: de verdedigers bevestigen ongewild de vooroordelen van *hun* beschaving. Mensen uit deze cultuur hebben nu eenmaal geen vrije wil, ze zijn zo geïncorporeerd door hun cultuur dat ze niet anders kunnen, dus ze zijn niet toerekeningsvatbaar. Argument ter verontschuldiging van de excisie.
    - Lévi-Strauss zegt dit argument kunnen we niet accepteren. Besnijdenis proberen te rechtvaardigen maar argument vernederd de cultuur die het doet.
  + Argument van de metafysica van de rechtvaardiging (scheppingsverhaal). Toen God de wereld heeft geschapen, heeft hij twee geslachten geschapen, maar God ging te snel bij z’n schepping en heeft een aantal fouten gemaakt. Mannen en vrouwen zijn onvolmaakt geschapen door God. Hij heeft zowel bij de mannen als de vrouwen iets achtergelaten, bij de vrouwen heeft hij een spoor mannelijkheid achtergelaten en bij de mannen een spoor vrouwelijkheid .Allebei de geslachten zijn op deze manier onvolmaakt en eigenlijk onrein. Besnijdenis is de menselijke correctie, de bijdrage die mensen leven aan het vervolmaken van de schepping.
    - Lévi-Strauss: dit is niet onze argumentatie in onze cultuur, maar de coherentie van het verhaal en de grootheid en de schoonheid ervan kan ons niet ongevoelig laten.
* Voor tentamen citaat uit je hoofd leren! 🡪 “Er bestaat geen gemeenschappelijke maatstaf om de verschillende overtuigingssystemen te beoordelen, en nog veel minder een gemeenschappelijke norm om overtuigingssysteem te veroordelen, hetzij men beweert – maar op welke basis? – dat één van deze systemen (natuurlijk dat van ons) drager van universele waarden is en geldig moet zijn voor iedereen.”
  + Geen gemeenschappelijk norm om overtuigingssystemen te veroordelen, maar men beweert dat één van deze systemen drager van universele waarde is en geldig moet zijn voor iedereen.
  + Perspectief wisseling, mooi citaat.

Tweede bijdrage van Lévi-Strauss: Nous sommes tous des cannibales (wij zijn allemaal kannibalen).

* *Kuru*-*ziekte* in Papua Nieuw-Guinea, veroorzaakt door kannibalisme. Verontreinigde lijken die worden gegeten. Vrouwen en kinderen worden het meest geïnfecteerd (vrouwen bereiden het eten). Ongecontroleerd beven, kan je lichaam niet controleren, hersenaandoening.
* In Europa wordt tegen de zogenaamde “Creutzfeld-Jakok-ziekte” (= kuru-ziekte) hersenweefsel getransplanteerd om groeistoornissen bij kinderen en vrouwelijke onvruchtbaarheid te bestrijden.
  + Lévi-Strauss: wat wij doen bij de bestrijding van deze ziekte, is een vorm van kannibalisme. Wij gebruiken namelijk delen van een ander (hersenweefsel van overleden mensen) en voeren deze in bij patiënten.
* Verschillende vormen van kannibalisme: “exo-“ en “endo-kannibalisme”; “alimentair kannibalisme” (ook “culinair kannibalisme” genoemd); “magisch kannibalisme”; “ritueel kannibalisme” (bijv. “funerair kannibalisme”); “therapeutisch kannibalisme”.
* Kannibalisme is geen abjecte activiteit van een perverse minoriteit in een vreemd en ver land, maar kannibalisme is een zeer verspreid cultureel gegeven. En we moeten oppassen wanneer we over kannibalisme oordelen dat we niet vergeten dat we zelf het kannibalisme tot op de dag van vandaag (bijv. in zijn therapeutische variant) gebruiken.
  + Is transplantatie chirurgie geen vorm van gesofisticeerd kannibalisme?
  + Lévi-Strauss: kannibalisme is een vorm van socialiteit. Zie einde citaat hieronder.

“Het kannibalisme als dusdanig heeft geen objectieve realiteit. Het gaat veeleer om een etnocentrische categorie: kannibalisme bestaat slechts in de ogen van maatschappijen, die het verbieden. […] In verschillende modaliteiten, telkens afhankelijk van de tijden en de oorden en omwille van zeer verschillende doeleinden gaat het er steeds om, delen of substanties van het lichaam van andere mensen in het menselijk lichaam in te voeren. Op deze manier van zijn kwaad ontdaan verschijnt het kannibalisme relatief banaal. Jean-Jacques Rousseau zag de oorsprong van het sociale leven in het gevoel, dat ons dwingt, ons met anderen te identificeren. Uiteindelijk is de gemakkelijkste manier om zich zelf met iemand anders te identificeren, nog altijd, hem op te eten.”

Bijzonder om te ontdekken dat wij daadwerkelijk nog vormen van kannibalisme zelf gebruiken in onze cultuur. Vandaar: kannibalisme bestaat slechts in de ogen van maatschappijen, die het verbieden.

* Kannibalisme: optimaliseren van mensen van derden. (transplantatie)
* Je kunt er ook een oraliteitscriterium op toepassen, kannibalisme is het *eten* van anderen van dezelfde soort. Dan wordt er een andere betekenis gegeven. Lévi-Strauss ziet het breder: als het optimaliseren van mensen van derden.

Is het daadwerkelijk zo, dat buiten de grenzen van een bepaalde cultuur, er geen maatstaf is, geen norm is om bepaalde dingen te beoordelen of veroordelen? Valt te betwisten.

🡪 Daarom model van Walzer zo mooi.

Walzer model in zijn schoonheid en simplisticiteit werkelijk een heel bruikbaar model is. Zowel dunne als dikke moraal/perspectief. Biedt ruimte genoeg om ook antropologische perspectieven een serieuze plaats te geven.

## College 1 - T. Houwen

**Drie vragen omtrent multiculturalisme:**

1. Zijn waarden en normen universeel geldig? Of zijn ze particulier?

Multiculturalisme in Nederland van ideaal naar illusie:

* Jaren ’90: Verschillende culturen zoveel mogelijk in eigen waarde houden. Integreren met behoud van eigen cultuur.
* Rond 2000 verandering: paradigma van integratie met behoud van cultuur is veranderd. Dit werd gezien als een illusie, politiek-naïeve gedachte.

Bijvoorbeeld universele perspectief van mensenrechten. Universeel of uitdrukking van westerse dominantie? Nadruk ligt op individuele mensenrechten en dit is volgens critici typisch westers.

Debat tussen universalisme en relativisme. Maar als je waarde niet als universeel kan zien, hoe kun je dan culturen beoordelen?

2. Hoe moet je omgaan met diversiteit en pluraliteit?

Kan je op twee manieren interpreteren.

* *Op internationaal niveau:* hoe moet je op internationaal vlak met pluraliteit omgaan? Kwesties omtrent zelfbepaling (van recht op natiestaat tot groepsrechten). Zouden alle particuliere culturen het recht moeten hebben op zelfbepaling? Risico van eindeloze regressie. Hoe kunnen we recht doen aan pluraliteit en tegelijkertijd pluraliteit op een bepaalde manier begrenzen?
* *Op nationaal niveau:* kan een bepaalde cultuur zichzelf handhaven als minderheidscultuur in een bepaalde politieke omgeving? Of moet die politieke gemeenschap dan bepaalde ruimte en rechten verlenen aan die cultuur? Maar wat is dan de rol van de overheid? Mag een overheid een dergelijk beleid voeren? Een differentiële behandeling van culturen/ongelijke behandeling. Zou de overheid zich niet neutraal op moeten stellen (achtergrond van liberale economie)? Maar kan een overheid wel neutraal zijn? Bijvoorbeeld feestdagen sterk gebaseerd op christelijke traditie.
  + Zaken omtrent religie, culturele uitingen is iets voor privésfeer en niet voor de overheid om zich actief mee te bemoeien > liberaal antwoord.

3. Wat is identiteit en wat is het belang van identiteit?

Op verschillende niveaus: persoonlijke identiteit - collectieve identiteit.

In multiculturalisme debat wordt identiteit vaak gekoppeld aan het begrip cultuur.

🡪 Roept problemen op: is cultuur homogeen? Kunnen we culturen wel afbakenen? Is het niet altijd in ontwikkeling en verandering? Cultuur waar intern voortdurend discussie en strijd plaatsvindt over culturele bepalingen en uitingen van een groep.

🡪 Sen zal inbrengen dat cultuur altijd veranderlijk is. Iemand is Islamitisch, Nederlander, vader, voetballer, automonteur, etc. We zouden volgens Sen meer ruimte moeten bieden voor de gelaagdheid van identiteit.

In multiculturalisme debat wordt cultuur vaak als iets ‘vaststaand’ gepositioneerd.

**Charles Taylor - Multiculturalism**

Begrip multiculturalisme is behoorlijk ambigue/diffuus. Aantal dimensies onderscheiden.

* *Multiculturalisme als descriptief begrip/beschrijvend concept:* beschrijving van sociale werkelijkheid, dus er is werkelijk sprake van een multiculturele samenleving. Aantal aspecten van een multiculturele samenleving:
  + Samenleving gebaseerd op religieus onderscheid - verschillende religies.
  + Verschillende groepen spreken verschillende talen - linguïstisch aspect.
  + Territoriaal georganiseerd - bepaalde groepen wonen op verschillende plaatsen, bepaalde territoria. Bijv. Groot-Brittannië: Schotten, Ieren, Wales
  + Ras als onderscheidend aspect. Ras als sociale/maatschappelijke representatie/categorie - ras is altijd een sociaal construct.
* *Multiculturalisme als beleid:* hoe ga je een politieke vorm vinden voor de pluraliteit?
  + We zouden bepaalde groepen in samenleving moeten vrijstellen van de wet. Algemene wet, maar uitzondering voor bepaalde groepen/culturen.
  + Verschillende wetgeving voor verschillende groepen. Bijv. Aboriginals hebben ruimte gekregen om eigen wetsysteem te maken in Canada.
  + Invoering Sharia wetgeving binnen een natiestaat, om culturen de mogelijkheid te bieden hun wetten op te leggen aan leden van hun groep.
  + Verlenen van bijstandsrechten. Achterstand van bepaalde groepen wegwerken. Bijv. stimuleren van taalbeleid, actief taalbeleid. Tegenwoordig zelfs een voorwaarde om hierheen te komen.
  + Bepaalde symbolische claims maken. Op symbolisch niveau recht proberen te verlenen aan de verscheidenheid in de samenleving. Bijv. in Groot-Brittannië, verschillende groeperingen tot uitdrukking brengen in de vlag en in het volkslied.
  + Bepaalde vormen van speciale/bijzondere vertegenwoordiging in het systeem. Bepaalde quota instellen. Bijv. in het parlement 20% reserveren voor minderheidsgroeperingen. Of op niveau van de partij - 20% van de partij. Gebeurt ook vaak met zetels voor vrouwen, gemotiveerd vanuit de gedachte om minderheden een stem te geven.
* *Politiek-filosofisch gezichtspunt over multiculturalisme*
  + Fase 1 (begin jaren ’90): Hoe moet een overheid binnen een liberaal kader omgaan met verschillende eisen van politieke erkenning van groepen/culturen.
    - Moet de overheid rekening houden met verschillende culturen/groepen of is dat een privézaak?
    - Hebben individuen überhaupt een culturele context nodig om een zinvol leven te leiden? Moet een overheid de ongelijke compenseren?
    - Moet een liberale overheid respect hebben voor antagonistische culturen (culturen die vijandig staan tegenover een liberale samenleving)? Wat zijn de morele grenzen van politieke eisen die verschillende groepen naar voren brengen?
  + Fase 2 (eind jaren ‘90): kijkt naar rechtvaardigheid binnen culturele groepen. Je kan tradities beschermen maar dit kan ook haaks staan op de individuele vrijheid van leden binnen een bepaalde groep. Bijvoorbeeld homoseksuelen binnen katholieke cultuur. Vrouwen binnen bepaalde culturen - bijv. vrouwenbesnijdenis. Individuele vrijheid van kinderen. Bijv. gereformeerde groeperingen die kinderen weigeren in te enten tegen polio.

**Charles Taylor**

* Kun je typeren als een probleem gedreven filosoof - maatschappij filosoof. Is nadrukkelijk opzoek naar het vinden van politieke en morele antwoorden op politieke problemen. Heeft verschillende werken geschreven over nationalisme.
* Hij is een hermeneutische denker. Hermeneutiek 🡪 het ideaal van het individu brengt hij altijd met zich mee (we begrijpen onszelf vanuit verhalen die voortkomen uit een bepaalde traditie). Zelfbegrip en zelfverstaan wordt altijd gevormd door de particultiere traditie waar je in zit. Hij heeft kritiek op natuur- en sociale wetenschappen die proberen te verklaren en het individu als object beschouwen. Taylor zegt dat ‘verstehen’ dan niet wordt meegenomen. Individu begrijpt zichzelf alleen via introspectie, in dialoog gaan met anderen.
* Taylor wordt getypeerd als communitarist. Legt sterk de nadruk op gemeenschapsdenken. Individu is altijd ingebed in bepaalde tradities en culturen. Culturen zijn intrinsiek waardevol voor individuen. Staat tegenover liberalisme.
* Taylor heeft veel geschreven over religie, sociologie van religie. Standaardthese is dat religie uit ons wereldbeeld is verdwenen (ont-tovering van de wereld) maar Taylor laat zien dat het religieuze nog springlevend is in bepaalde vormen van de samenleving.

**Taylor - inleiding + H1**

Taylor geeft historisch overzicht en verklaring van de vraag: ‘waar komt die erkenningsproblematiek nou eigenlijk vandaan’? Waarom is het zo dat het multiculturalisme nu werkelijk een probleem vormt? Verschillende groeperingen ervaren een noodzaak om publiek erkent te worden.

* Identiteit en erkenning zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Sterke menselijke behoefte om als individu of lid van bepaalde gemeenschap politiek erkent te worden. *Hij motiveert dat negatief: identiteit is belangrijk voor zelfbegrip* 🡪 je moet op een of andere manier erkent worden als volwaardig of gelijkwaardig. Als je niet erkent wordt, beschouw je jezelf ook niet als volwaardig of gelijkwaardig.

1) Van een sociale hiërarchie naar een democratische samenleving.

Eerst heeft ieder individu zijn natuurlijk plek in de samenleving (geestelijke stand, boeren stand, etc.). Ongelijkheid die er bestaat wordt gelegitimeerd door een beroep op God/bovennatuurlijke. Ongelijkheden die er bestaan zijn natuurlijk gegeven. Natuurlijke ongelijkheid wordt gerechtvaardigd.

* Belangrijke waarde in sociaal hiërarchische samenleving is “eer”. Mensen halen status, zelfrespect en zelfwaardering uit eer.

Sociale hiërarchie brokkelt af met de komst van democratische samenlevingen. De natuurlijke ongelijkheid verdwijnt, er is nog steeds ongelijkheid, maar niet meer gelegitimeerd via God. Ongelijkheid wordt dus nu echt een probleem, in een democratische samenleving die getypeerd wordt door 'gelijkheid’.

* Het ‘eer’ begrip wordt vervangen door ‘waardigheid’. Gelijkwaardigheid van burgers is erg belangrijk. We zijn allemaal mens en moeten met respect behandeld worden, iedereen is gelijkwaardig. Eer hoort meer bij een ongelijke/hiërarchische samenleving.

2) Authenticiteit

Opkomst van authenticiteitsideaal in de moderne samenleving. We zijn allemaal authentieke individuen. Authenticiteit: uniek, oorspronkelijk, puur, eigenheid.

*Paradoxaal: authenticiteit is nooit echt puur, maar altijd geregisseerd. Neigt naar conformisme, opzoek gaan naar authenticiteit heeft ook iets conformistisch.*

🡪 De innerlijke stem is bepalend in de moderne samenleving. Goed of slecht wordt niet door een externe bron bepaald, maar onze eigen innerlijke gevoelens zijn uiteindelijk bepalend.

* *Rousseau 🡪* vroeger leefde individu met liefde in zichzelf, stemt zijn innerlijke zelf af op de natuur. Dit veranderd als mensen gaan leven in groepen, mensen gaan dan leven in de opinies van anderen. De ander is bepalend voor jou zelfbeeld en zelfwaardering. Dus we zijn individuen van nature uniek en met liefde in onszelf, maar we zien voortdurend dat we in sociale verhoudingen bezig zijn ons zelfbeeld te construeren. We kunnen alleen maar liefde voor onszelf opbrengen als we in onszelf duiken en de mening van anderen buiten beschouwing laten.
* *Herder 🡪* authenticiteitsideaal op collectief niveau geconstrueerd. We zijn niet alleen als individuen uniek, maar ook als volkeren uniek. Belangrijke bron nationalisme. Hij ging uit van een wereldorde die geschapen is door God, waarin alle mensen een unieke positie hebben die afhangt van God.

Dit zijn twee historische veranderingen die duidelijke maken waar de noodzaak voor politieke erkenning vandaan komt. Politieke erkenning is een noodzaak in een democratische samenleving waarin authenticiteit een belangrijk ideaal is. Authenticiteit belangrijk omdat erkenning niet gegeven is, je moet hem verwerven. Je moet in dialoog gaan met de ander en hopen dat de ander jou als gelijkwaardig erkent.

* Politieke erkenning wordt zo ook een probleem, je kunt ook falen, als anderen jou niet als gelijkwaardig erkennen.

**Hegel: wederzijdse erkenning als een strijd op leven of dood.**

Voor erkenning heb je de ander nodig. Als je de ander dood maakt kan hij jou niet meer erkennen. Als iemand een meesterrol heeft en de ander een slaaf is, is er ook geen sprake van erkenning. De slaaf krijgt geen erkenning want is sowieso minderwaardig. De meester krijgt ook geen erkenning want daarin is hij afhankelijk van de slaaf, en deze wordt neergezet als minderwaardig persoon.

*Conclusie 🡪* erkenning kan alleen maar plaatsvinden tussen gelijken. Er moet spraken zijn van een wederkerige relatie van gelijkheid.

## College 2 - T. Houwen

**Politiek van erkenning**

Opzet:

* Twee vormen van politieke erkenning
* Kymlicka’s multicultureel liberalisme
* Positie Taylor
* Cases

Taylor 🡪 politiek van erkenning komt op bij moderne tijd - democratische samenlevingen (principe van gelijkheid). Het is iets dat je moet verwerven, waar je actief naar opzoek moet. Erkenningsproblematiek hangt sterk samen met het ideaal van gelijkwaardigheid: opmaat voor eerste vorm van politieke erkenning.

**Politieke erkenning**

* Erkenning in privésfeer vs. publieke sfeer
* Belang van erkenning
  + Zelfverstaan/zelfrealisatie (Taylor). Politieke erkenning in publieke sfeer. Rechtstreeks gekoppeld aan zelfbegrip, we kunnen onszelf alleen begrijpen als volwaardig als we door anderen worden erkend als gelijken.
  + Rechtvaardigheid, respect (Fraser). Thematiseren van erkenningsproblematiek in termen van rechtvaardigheid. Onrechtvaardig als je bepaalde individuen de toegang ontzegt tot bepaalde culturele gemeenschappen. Als je deze niet waardevol erkent, dan is dat onrechtvaardig.

Twee vormen van politieke erkenning.

***1. Politics of universalism (gelijkwaardigheid)***

* Toekennen van gelijke rechten en vrijheden aan individuen. Binnen politieke gemeenschap krijgt de gelijkwaardigheid gestalte via toekennen van burgerrechten en burgerlijke vrijheden.
* Waarom zouden we iedereen als gelijkwaardig moeten beschouwen? 🡪 Kant geeft filosofische basis voor besef van gelijkwaardigheid historisch gezien, thematiseert menselijke gelijkwaardigheid. Ratio is een menselijk potentieel. Volgens Kant zijn mensen redelijke wezens, daarin verschilt de mens van het dier. Wij zijn in staat onze natuurlijke driften en verlangens te weerstaan, omdat we beschikken over rationaliteit. Dier is altijd gebonden aan natuurlijke habitat en laat zich voortdurend leiden door verlangens. Die ratio is uniek voor de mens en stelt ons in staat als ethische wezens te handelen. We stellen onszelf morele gedragsregels en handelen moreel, denken in termen van vrijheid. *We moeten elkaar als gelijkwaardig zien en beschouwen*; wil niet zeggen dat het ook echt gebeurt, maar gaat erom dat we het vermogen/de capaciteit hebben om rationeel te handelen en onszelf als rationele wezens te begrijpen. Wij kunnen ons kritisch verhouden tegen dingen die natuurlijk zouden zijn. Dieren zijn niet vrij omdat ze met de natuur meegaan. De ander als doel op zich behandelen en niet louter als middel. Als je daar recht aan wil doen, moet je iedereen als gelijkwaardig beschouwen en gelijke rechten ontlenen.
* Dworkin(hedendaagse politieke filosoof): onderscheid tussen procedureel vs. substantief, publiek vs. privé. Rechtvaardigheid/rechtvaardige maatschappij dient er voor te zorgen dat alle individuen gelijke rechten toebedeeld krijgen (bepaalde basisrechten, vrijheid van meningsuiting, **liberale rechten**, etc.). Zodat individuen uiteindelijke hun eigen levensplan kunnen realiseren. Maar wat dat levensplan inhoud (substantie van iemands leven), dat is iets waar een overheid zich niet over uit dient te spreken. De substantieve doelen die wij in ons leven stellen is een zaak voor het individu zelf, dat behoort tot het privédomein. In het publieke domein gelden louter procedurele zaken, waar de overheid zich wel mee bezig moet houden en die voor iedereen hetzelfde moeten zijn. Overheid dient zich niet bezig te houden met collectieve doelen (bepaalde levensbeschouwelijke of religieuze invulling die je geeft aan de doelen die je stelt).
* Belang van non-discriminatie. Je mag geen onderscheid maken tussen verschillende groeperingen, bijvoorbeeld religieuze en niet-religieuze mensen. Geen politiek relevant onderscheid maken tussen mensen. Belang politieke erkenning zit hem daar ook in.
* Je mag niet discrimineren tussen mensen. We zijn allemaal redelijke wezens 🡪 gelijkwaardig.

Om welke vorm van gelijkheid gaat het eigenlijk? **Toekennen van basisrechten aan iedereen (de meer liberale rechten)**. Voor mensen als Dworkin blijft het daar min of meer bij. Maar je kan je afvragen of je **ook sociaal-economische rechten** moet toekennen? Volstaat het toekennen van liberale basisrechten voor het uitstippelen van eigen levensplannen voor individuen? Als er natuurlijke ongelijkheid bestaat tussen individuen (handicaps) en deze niet worden gecompenseerd, heeft dat effect op de manier waarop individuen een zinvol leven kunnen leiden. Het gaat om mensen gelijkwaardig maken, je geeft mensen met natuurlijke ongelijkheden compensatie.

***2. Politics of difference (identiteit - gaat uit van identiteitsproblematiek)***

* Erkenning vanuit verschil met anderen. We zijn individuen die allemaal een unieke identiteit hebben (authenticiteitsideaal). We willen onszelf en andere groepen vaak zien als unieke identiteiten. Het gaat erom groepen als verschillend te erkennen en ze zodanig te behandelen. Identiteit van een bepaalde groep vraagt om politieke erkenning. Gelijkwaardigheid zit hem in de identiteit van een bepaalde culturele gemeenschap die moet worden beschermd zodat individuen er een zinvol leven in kunnen leiden. Rechten worden gerealiseerd door ongelijke/differentiële behandeling, dingen uitbalanceren. Als je recht wil doen aan iedereen, moet je recht doen aan de unieke identiteit en authenticiteit van mensen. Je erkent mensen als gelijke, door ze verschillend te behandelen.
* Gelijkwaardigheid via verschillende behandeling
  + Ritueel slachten, feestdagen. Suikerfeest > wel erkend, maar wel van een andere groep > erkenning van identiteit.
* Soms moet je juist “discrimineren”. Menselijke individuen 🡪 eigen particuliere identiteit 🡪 differentiële behandeling tussen individuen toestaan.

Postkoloniale kwestie. Historisch gezien was het idee van politics of difference er al.

* Universeel potentieel voor identiteitsvorming. Iedere individu heeft het potentieel tot identiteitsvorming.
* Gelijk respect voor culturen (bij politics of difference door differentiële behandeling). Bewaring van culturele eigenheid van groepen. Iedere cultuur is intrinsiek waardevol, daar moet je rechten aan ontlenen. Iedere gemeenschap is in zichzelf waardevol en verdient respect (bv. door groepsrechten te erkennen).

Spanning tussen universele rechten vs. particuliere identiteit

* Bijvoorbeeld verbod op godslastering. Oud wetsartikel waarin een beperking wordt opgelegd aan vrijheid van meningsuiting – op moment dat je schadelijk spreekt over God - dan zouden religieuze groeperingen je ervoor kunnen aanklagen. Er kwam een clash tussen christelijke en niet-christelijke partijen in de tweede kamer. Conventionele partijen volgden de logica van “politics of difference”, vonden dat het verbod op godslastering moest blijven, vonden dat er erkenning nodig was voor verschillende religieuze groeperingen, de niet-conventionele partijen volgden juist meer de “politics of universalism”, waarbij ze vonden dat verschillend behandelen van religieuze groeperingen juist leidt tot discriminatie en ze waren tegen het verbod op godslastering.

Tekst Taylor: “difference of blindness” koppelt Taylor aan “politics of universalism”, die blind lijkt te zijn voor verschillen.

**Taylor’s kritiek op “politics of universalism”**

Te rigide in interculturele context

* De Staat is niet neutraal. De Staat is nooit neutraal, maar komt altijd voort uit (vaak christelijke) cultuur.
* Homogeniseert verschillen
* Alle collectieve doelen zijn verdacht in “politics of universalism”. Culturele eigenheid moet bewaakt worden, maar “politics of universalism” kan daar moeilijk mee omgaan.

Taylor: gelijke behandeling *afwegen* tegen het belang van culturele overleving. Je moet in ieder particulier geval een afweging proberen te maken tussen gelijke behandelingen van alle individuen en geen gelijke behandeling. Een soort middenweg scheppen tussen beide.

* Taalbeleid Québec (België): kwestie of de Franse taal via het onderwijs bescherming moet krijgen? Québec kiest voor politics of difference: behouden van talen. Hij wil recht doen aan het verschil. Erkenning heeft betrekking op het verschil.

**Kymlicka** 🡪 een van de belangrijkste figuren in multiculturalisme debat. Hij probeert twee uitersten (difference & universalism) bij elkaar te brengen door verschil te benadrukken binnen liberaal kader van toebrengen van rechten.

* Staat is niet neutraal, maar het is een uitdrukking van de hegemoniale cultuur (dominante cultuur die vanzelfsprekend is in publieke domein).
  + Taal, onderwijs, kledingvoorschriften (hoofddoekjes)
  + Positieve discriminatie schiet tekort. Positieve discriminatie > ongelijkheid bestaat tussen groepen in de samenleving, Marokkanen hebben achterstand op arbeidsmarkt, positieve discriminatie toepassen zodat ze een soort van voorkeursbehandeling krijgen bij vacatures. Volgens Kymlicka is dit niet nastrevenswaardig, omdat je nog steeds niet volledig recht doet aan verschillen. Het is erop gericht verschillen uit te wissen tussen groepen, maar dat impliceert geen erkenning van het verschil, van de culturele eigenheid van de groep. Positieve discriminatie compenseert alleen maar de nadelige consequenties van het zijn van een minderheidsgroepering.
* Cultuur is instrumenteel voor.
  + Autonomie 🡪 cultuur is een soort achtergrond/keuzecontext, waarbinnen je keuzes maakt omtrent je leven. Noodzaak voor iemands autonomie.
  + Individueel zelfrespect 🡪 zelfrespect is nauw verbonden aan de culturele context waarin iemand leeft. Culturele context is niet iets waarvoor je gekozen hebt, dient gecompenseerd/beschermt te worden indien benadeeld, want je hebt er niet zelf voor gekozen waar je bijvoorbeeld geboren wordt. Datgene waar individuen niet voor kiezen (lid van culturele gemeenschap) daar moet de overheid in optreden. Beslissingen waarvoor je zelf gekozen hebt (onderwijs volgen of niet) is helemaal aan jezelf en daar heeft de overheid helemaal geen compenserende rol in.

🡪 Individuen zijn nog steeds verantwoordelijk voor hun eigen levensplan maar hij voegt toe dat de autonomie alleen betekenisvol kan zijn wanneer je als samenleving recht probeert toe doen aan culturele eigenheid waarbinnen het individu opgroeit. Dus je moet bepaalde groepsrechten toekennen.

* + - Maar heeft het kiezen voor onderwijs niet te maken met je cultuur? Dat is een kritiekpunt op Kymlicka. Hij heeft weinig oog voor individuen binnen culturen, heeft het vooral over beschermen van culturen zelf.. Beschermen van culturen zou ook schadelijk kunnen zijn voor individuen in de culturen.
* ‘Luck egalitarianism’
  + Rechtvaardiging groepsrechten binnen liberaal kader
* Speciale vertegenwoordiging
  + Quota
* Groepsrechten
  + Nationale minderheden 🡪 moeten bepaalde groepsrechten aan worden ontleend, ze hebben er niet voor gekozen.
  + Minderheidsstatus is ongekozen, culturele eigenheid moet bewaakt worden. (niet bij migranten die *niet* gevlucht zijn, maar er zelf voor hebben gekozen).
* Multiculturele rechten
  + Vrijwillige economische migranten 🡪 vrijwillige migratie. Argument dat ze er niet voor gekozen hebben gelden niet dus het is helemaal niet noodzakelijk dat je hen aparte groepsrechten toekent.
  + Bevorderen integratie via tijdelijke maatregelen (vrijstelling wet, tweetalig onderwijs)
* Kritiek: positief effect op integratie? Bevordert het wel de integratie of niet?
  + ‘9/11’🡪 discussie andere kant op gegaan. In jaren ’90 kreeg verhaal van Kymlicka politieke uiting, maar nu is het steeds moeilijker vol te houden.
  + Voorwaarden voor burgerschap: taal, religieuze symbolen.

**Kymlicka versus Taylor !!**

Overeenkomst

* Staat is niet neutraal, maar het is een uitdrukking van de hegemoniale cultuur.

Verschil

* Kymlicka: instrumentele waardering van cultuur is belangrijk voor realiseren van vrijheid, autonomie van het individu. Hij biedt meer ruimte voor het verdwijnen/afstand doen van culturen. Ze moeten alleen beschermt worden voor het autonome individu, maar die kan zelf wel afstand doen van zijn cultuur.
* Kymlicka: ongelijkheden waar je zelf niet voor gekozen hebt, bijvoorbeeld gehandicapt. Dat moet gecompenseerd worden. Ongelijkheden door je eigen keuze/verantwoordelijkheid, daar heeft de overheid geen morele plicht over 🡪 liberaal.
* Taylor: culturele overleving voor toekomstige generaties omdat culturen iets intrinsieks waardevols zijn. Culturen die al eeuwenlang bestaan moeten wel iets waardevols in zich hebben, anders zouden ze al lang verdwenen zijn 🡪 functionalistisch.

## College 3 - multiculturalisme en politieke gelijkwaardigheid

**Kymlicka en Taylor !!**

De 1e lijn van het verhaal: Het begrip *eer* wordt ingeruild voor het begrip van *gelijkwaardigheid*. Hierbij is *politics of universalism* van belang. Alle individuen zouden bepaalde rechten en vrijheden moeten krijgen. Cruciaal hierbij is *non-discriminatie*: er moet geen onderscheid worden gemaakt tussen mensen.

* Hier heeft Taylor de meeste kritiek op.

De 2e lijn van het verhaal: Begint bij het *authenticiteitsverhaal*. Het idee dat ieder individu zich als een *unieke* *persoon* begrijp. Niet alleen op persoonlijk, maar ook op collectief niveau (*unieke culturen*). Dit begrip leidt tot de *politics of difference*.

* **Taylor 🡪** Cultuur is het geheel van normen, waarden en praktijken die kenmerkend zijn voor een bepaalde groep en van waaruit het individu zichzelf op een bepaalde manier begrijpt. Als je recht wil doen aan iedereen, moet je recht doen aan de unieke identiteit en authenticiteit van mensen. Je erkent mensen als gelijke, door ze verschillend te behandelen. Taylor hecht belang aan *culturele overleving*, als culturele overleving op het spel staat moet je bepaalde groepsrechten toekennen. Het gaat erom groepen als verschillend te erkennen en ze zodanig te behandelen. Identiteit van een bepaalde groep vraagt om politieke erkenning.
* **Kymlicka 🡪** binnen liberaal kader *politics of difference* begrijpen. *Autonomie* is belangrijk. Als individu moet je je eigen levensplan kunnen trekken. Cultuur is een soort achtergrond/keuzecontext, waarbinnen je keuzes maakt omtrent je leven. Je hebt er zelf niet voor gekozen om in een bepaalde cultuur geboren te worden. Autonomie kan dus alleen betekenisvol zijn wanneer je als samenleving recht doet aan de culturele eigenheid waarbinnen het individu opgroeit. Je moet dus bepaalde groepsrechten toekennen.

Onderbouwing om tot groepsrechten te komen is bij Kymlicka anders dan bij Taylor.

**Politieke erkenning**

“Liberalism is also a fighting creed”

Politieke erkenning:

* Overleven van culturen (Taylor)
* Gelijke waarde van culturen

Oordeel over andere cultuur o.b.v. eigen culturele maatstaf (Taylor keurt dit ten strengste af)

* Vormt geen uitdrukking van respect, reduceert de ander tot iets van onze eigen cultuur.
* Is etnocentrisch: het idee dat een bepaalde cultuur het centrum is van waaruit andere culturen gewaardeerd worden
  + Fanon: dominante ideologie van dominante groepen. Etnocentrisch perspectief leidt ertoe dat het zelfbeeld van de gekolonialiseerde mens een soort minder gewaardeerd zelfbeeld is. Dat wordt dan ook de dominante view van de ander. Iemand wil daaraan conformeren 🡪 leidt dan tot een inferieur zelfbeeld.
  + Susan Wolf: rol van vrouwen. Wolf zegt hetzelfde maar dan op een andere manier. Vrouwen moeten zich conformeren aan bepaalde rolpatronen in de samenleving, en krijgen een bepaald beeld opgelegd.
  + Dat zegt Taylor dan ook. Je moet een ander respecteren en niet vanuit je eigen standpunt bekijken. Je moet de ander ook als *ander* begrijpen en niet als iets waar je zelf ook deel van uitmaakt. Herken het verschil.

**Presumptie**

Presumptie Taylor

* Basis aanname: Alle culturen hebben in beginsel gelijke waarde, dat hebben ze niet allemaal, maar je moet een basishouding aannemen dat jouw cultuur niet superieur is aan een andere. Andere culturen zijn niet per definitie minder dan jou eigen cultuur.
* Studie naar culturen. je moet onderzoeken of de andere cultuur ook echt gelijke waarde heeft aan jou eigen cultuur.

Fundering van de presumptie (waarom zouden we daar vanuit moeten gaan?); twee argumenten

* Religieus (Rockefeller)
  + Alle vormen van leven zijn intrinsiek waardevol/heilig, niet alleen menselijk leven. God heeft de kosmos aan de mensheid en andere levende wezens gegeven, waardoor iedereen even heilig, en even waardevol is.
  + Universum kosmos
* Menselijk niveau (Taylor)
  + Culturen die zich door de eeuwen heen staande hebben weten te houden, hebben ook altijd steun gehad van mensen die deel willen uitmaken van die culturen. Daar moet toch iets waardevols in zitten. Waarom zouden mensen zich anders aangetrokken voelen tot deze culturen?

**Horizonversmelting**

Fusie van horizons (Gadamer): je maakt altijd deel uit van een bepaalde cultuur/traditie. We kunnen daar onmogelijk uitstappen, er is geen onafhankelijk standpunt van waaruit je een compleet overzicht van culturen hebt. Waardering gebeurt altijd vanuit je eigen traditie/cultuur, maar je mag niet de eigen normen en waarden als maatstaf voor waardering van andere culturen gebruiken.

🡪 je vertrekt vanuit je eigen culturele achtergrond, met bepaalde morele opvattingen en oordelen. Maar je stelt deze zelf kritisch ter discussie en tegelijkertijd treed je aan de hand daarvan in dialoog met andere culturen. Op basis waarvan vervolgens nieuwe oordelen tot stand worden gebracht. Het versmelten van verschillende culturele groeperingen. Er is dus niet zoiets als een buiten-perspectief/helikopter-view, je kunt niet anders dan vanuit een binnen-perspectief vertrekken.

* Veronderstelt niet dat je een subjectivistisch standpunt inneemt. Stelt soort intersubjectivisme voor in de plaats.
* Traditie geeft je bepaalde horizon
* Horizonversmelting: kritisch kijken naar eigen horizon en die van anderen
* Vorming van nieuw oordeel over andere culturen én over de eigen cultuur.

Belang van multicultureel onderwijs 🡪 niet alleen werken van klassieke denkers lezen, maar ook van bijvoorbeeld Afrikaanse denkers.

* Essentialisme 🡪 boeken met ideeën die behoren tot de essentie van onze cultuur. Taylor en Gutmann hebben hier kritiek op. Onderwijs zou dan alleen de oordelen die je al hebt bevestigen. Afwijzen omdat verschillen niet erkent worden.
* Poststructuralisme (Foucault, Nietzsche) 🡪 machtsvertoon staat centraal. Onderwijs is niets anders dan een bepaald machtsvertoon. Onderwijs schept een bepaalde culturele traditie, uitdrukking van macht.
  + Oordelen over culturen is resultaat van menselijke wil
  + Macht en tegenmacht: in dit spel spelen argumenten eigenlijk geen rol. Ieder oordeel dat je over een cultuur velt is niets anders dan een uitdrukking van machtsvertoon.
  + Vraag voor rechtvaardiging valt weg. Als je een positie wilt rechtvaardigen, moet je je beroepen op argumenten. Maar dat oordeel is in deze theorie slechts een uitdrukking van macht dus dan valt iedere vorm van rechtvaardiging weg.
* Taylor en Gutmann proberen een tussenweg te vinden tussen essentialisme en poststructuralisme.

**Houding t.a.v. de presumptie/hypothese**

Universele toekenning presumptie 🡪 het is geen recht dat iedere cultuur toekomt, maar je moet het zien als een soort houding die wel iets verondersteld.

Juiste houding aannemen, dus niet:

* Inauthentiek 🡪 je moet oprecht zijn en een ander dus proberen te begrijpen vanuit een ander begrippenkader. Moeite nemen om eigen maatstaven los te laten.
* Homogeniseren 🡪 niet terug relativeren naar jou eigen cultuur, dat je weer alle verschillen uitvlakt. Dan leg je alsnog jou criteria aan de cultuur op.
* Etnocentrisch 🡪 moet je ook loslaten.

Er is geen ultieme horizon van waaruit alle waarden van culturen kunnen worden gedestilleerd. Taylor is daar niet naar op zoek, er moet altijd ruimte blijven voor onenigheid/verschil. Leidt niet tot een soort van universalisme. Er is geen ultieme horizon waar men naartoe kan werken.

Deugd van de tolerantie 🡪 je kunt het fundamenteel oneens zijn met de ander. Maar tegelijkertijd toch respect tonen en erkenning opbrengen. De ander ruimte geven om andere standpunten naar voren te brengen, hoe sterk je het er ook mee oneens bent.

Susan Wolf vraagt zich af in haar artikel of de politieke erkenning waar het om te doen is, eigenlijk wel afhankelijk is van de presumptie. De discussie omtrent de presumptie, dat culturen iets waardevols in zich hebben, is niet de voorwaarde om iemand of een andere cultuur te erkennen.

**Onderscheid tussen ‘politics of universalism’ & ‘politics of difference’.**

Politics of universalism 🡪 gelijkwaardigheid.

Politics of difference 🡪 de presumptie zou iedere cultuur moeten krijgen toegekend zonder enige uitzondering. De presumptie wordt dan eigenlijk een soort uitbreiding voor de politiek van gelijkwaardigheid. De verschillende politics worden tegenover elkaar gezet, en dan zie je dat Taylor er zijn eigen draai aan geeft. Hij kijkt er alsnog universalistisch naar, maar dan toch op een andere manier. Dit was Taylor in multiculturalisme.

Kritieken van Susan Wolf. Dat is een feministische denker. Ze probeert de verschillen van vrouwenrechten in de erkenningsproblematiek aan te kaarten. De vrouw wordt vaak gezien als een individu met een bepaalde sociale rol in de samenleving. Vanuit feminisme veel kritiek omdat de vrouw niet als individu erkend wordt.

Walzer is net als Taylor ook een gemeenschapsdenker (communitarist) en is het dus ook grotendeels eens met Taylor. Maar de vraag die hij stelt is 🡪 Taylor, je hebt twee kaders: liberalisme 1 (politics of universalism) en 2 (politics of difference). Wanneer zouden we voor 1 moeten kiezen en wanneer voor 2?

**Verbod op godslastering – casus**

Overweging in de motie tot afkeuring:

* Wet moet gelijke bescherming bieden
* Bescherming al voldoende geregeld
* Wetsartikel nauwelijks gebruikt

Politics of universalism versus politics of difference

Idee dat overheid neutraal zou moeten zijn t.o.v. andere gebieden.

Onderliggende kwesties godslastering

Gelijkheid

* Gelijkheid van rechten <> erkenning van verschillen
* Godslastering: wat gelijk is, mag geen extra bescherming genieten

Erkenning

* Niet het winnen, maar verliezen van erkenning, daar heeft Taylor het voortdurend over, maar het valt niet te winnen.
* Presumptie van gelijke waarde mogelijk?
* Neutraliteit: beroep doen op een seculiere (i.p.v. onpartijdige) staat?

Andere kwestie is ritueel slachten 🡪 confessionele en niet-confessionele partijen tegenover elkaar. Vanuit seculiere meerderheid worden bepaalde normen en waarden opgelegd aan de confessionele partijen waardoor de laatste niet worden erkend in hun culturele eigenheid.

## College 4 - kritiek op politiek van erkenning

**Kritieken op Taylor:**

Essentialisme

* Ontdekken van identiteit en tegelijkertijd dialogisch karakter van erkenning.
  + Taylor suggereert in het begin van zijn essay dat identiteit iets is wat we in onszelf kunnen vinden. Het is al aanwezig, maar we moeten het nog vinden.
  + Tegelijkertijd is identiteit niet het resultaat van een natuurlijke kern maar voortdurend resultaat van dialoog in onszelf en met relevante anderen.
  + Spanning tussen essentialisme en dialogische opvatting.
* “Kosmopolitische” benadering van cultuur.
  + ***Woldrin:*** er is niet zoiets als een pure/bepaalde versie van cultuur die bescherming nodig heeft. Dan stellen interpreteren we een cultuur op een bepaalde manier en dat moeten we niet doen. Er is niet zoiets als een culturele bron waaruit iemand zijn culturele autonomie kan bepalen. Taylor schurkt tegen singulariteit.

Subjectivisme

* “Eigen kijk”, eigen maatstaf 🡪 Idee dat het subject/individu zelf zin geeft aan de wereld. De wereld is op zichzelf ‘zinloos’ maar wordt pas waardevol wanneer het individu daar zin/waarde aan toekent.
  + Bij Taylor staat niet het subject centraal, je kan hem het subjectivisme niet echt in de schoenen schuiven. Hij maakt gebruik van intersubjectiviteit. Het gaat om horizonversmelting.
* Welke eisen voor erkenning zijn legitiem?
  + Wat is uiteindelijke de bepalende maatstaf. Taylor lijkt te zeggen dat elke cultuur iets waardevols heeft, zijn daarom alle eisen voor politieke erkenning even legitiem? Dat kun je je afvragen. Homoseksuelen, vrouwen, kinderen binnen bepaalde culturen? Wat is voor Taylor dan het uiteindelijke criterium voor eisen voor politieke erkenning? Misschien heeft hij daar wel geen antwoord op?

Poststructuralisme subject is hierin nog problematischer dan in de politiek van erkenning.

* Productieve macht (***Foucault***).
  + Het individu is altijd vormgegeven door bepaalde machtsstructuren. Macht is iets productiefs dat een individu stimuleert zich op een bepaalde manier te gedragen.
  + Panopticum 🡪 klaslokaal met raampje naast de deur zodat het schoolhoofd/directeur altijd langs kan lopen om alles in de gaten te houden.
  + Subtiele disciplinering. Idee dat je continu in de gaten wordt gehouden.
* Gender is resultaat van machtstechnieken, normen (Butler).
  + Normen die zowel mannen als vrouwen stimuleren zich op een bepaalde manier te gedragen. Gender is het resultaat van dezelfde soort technieken als waar Foucault het over heeft.
* Verwerping ‘politiek van erkenning’.
  + Daarom verwerpt ***Butler*** de politiek van erkenning (van Taylor) omdat deze leidt tot de bevestiging van een bepaalde identiteiten in de samenleving die het resultaat zijn van machtsstructuren. Je vraagt om erkenning van iets dat je wilt verwerpen. Dat is problematisch.
    - Hoe kan je deze machtsstructuren doorbreken?

Materialisering van groepsidenteit

* Interne groepsdruk is ook een bepaalde druk die schadelijk kan zijn voor het individu. Denk aan uithuwelijken van jonge vrouwen of besnijdenis. Collectieve druk uitgeoefend op een individu om zich te conformeren.
  + Deze kritiek luidt tweede fase van multiculturalismedebat in. De eerste fase ging over “hoe ga je om met pluraliteit in een liberale samenleving?” Antwoord Taylor: bescherming culturen, toekenning groepsrechten. Heeft geleidt tot een kritiek dat bescherming wel eens negatief zou kunnen zijn voor individuen binnen de groep. De tweede fase focust daarom op rechtvaardigheid van individuen binnen bepaalde culturele context.
* ***Kymlicka:*** “external protection” vs. “internal restrictions”.
  + Culturen verdienen geen bescherming als deze beperkingen opleggen aan de autonomie van het individu. Autonomie-ideaal centraal.
    - Als individu zou je zelf je eigen plan moeten kunnen trekken, aldus Kymlicka. Je moet altijd de vrijheid hebben om uit een culturele gemeenschap te stappen, je moet altijd een exit-mogelijkheid hebben, altijd nee kunnen zeggen.

Appiah (Afrikaanse filosoof)

* Authenticiteitsideaal: verwerpen van sociale conventies.
  + Taylor stelt het authenticiteitsideaal nogal eenvoudig voor. Authenticiteitsideaal gaat volgens Appiah vaak samen met verwerpen van sociale conventies, gaat samen met verzet.
    - Afro-Amerikanen: verzet tegen ‘blanke’ normen. Dat is iets waar afro-Amerikanen zich van willen distantiëren 🡪 authenticiteit gaat vaak gepaard met verzet tegen sociale conventies.
    - Relatie tussen ouder en kind. Wil een kind zich als uniek zien, dan zet hij zich af tegen de ouders.
* Identiteit gevormd door dialoog (Taylor) en ‘taal’ (instituties, normen).
  + Volgens Taylor vind je je identiteit via een eendimensionale bron (bijv. ras, geaardheid). Terwijl identiteit vele lage kent en vele culturele bronnen. Dit kan je niet terug brengen tot een eendimensionale factor als ras of geaardheid.
* Bescherming van culturen (Taylor) kan leiden tot tirannie voor individu. Mensen gaan zichzelf zien in termen van ras en seksualiteit, terwijl identiteit niet zo te verdelen valt.
* Autonomie en gelaagde identiteit.
  + Er zijn altijd meerdere culturele bronnen die leiden tot autonomie en identiteit.
  + Ook indirect kritiek op Kymlicka: Appiah vindt dat er geen sprake kan zijn van één culturele achtergrond/context van waaruit het autonomie ideaal verwezenlijkt kan worden. Er zijn meerdere culturele bronnen en contexten van waaruit het ideaal verwezenlijkt kan worden.

**Democratische deliberatie (Habermas)**

Probleem van minderheden binnen (minderheids)culturen.

* Liberaal antwoord. 🡪 Kymlicka: “external protection” vs. “internal restrictions”. Autonomie-ideaal centraal.
* Democratisch antwoord. 🡪 deliberatie (politiek overleg tussen alle betrokkenen).
  + *All-affected principle:* iedereen die de consequenties ervaart van de besluitvorming zou moeten kunnen meepraten omtrent het geval in de besluitingsprocedure.

***Dewey (Rockefeller)*** heeft deliberatie hoog in het vaandel, maar dat vereist wel iets van de burgers. Wanneer je wilt dat burgers gezamenlijk via overleg tot een besluit komen is opvoeding belangrijk. Dewey legt de nadruk daarom op onderwijs.

* *Democratie en onderwijs:* wij worden geboren als natuurlijke individuen, niet als burgers: daartoe worden we gevormd door (politieke) instituties als onderwijs. Democratie is voor Dewey intrinsiek waardevol/zinvol, ‘it’s a way of living’.
* *Deugden/bepaalde houdingen:* ook iets wat je niet van nature hebt maar wat je moet verwerven. Ook hierbij is rol van onderwijs zeer belangrijk.
* *Democratie 🡨🡪 idee van culturele overleving*. Als je het standpunt van Dewey met Taylor confronteert dan blijft er niet veel over van culturele overleving. Want culturen zouden volgens Dewey permanent onderwerp moeten zijn van discussie, dat betekend dat culturen dan ook kunnen sneuvelen. Idee van culturele bescherming moet je loslasten wanneer je een standpunt zoals dat van Dewey inneemt.

***Habermas***

Zijn ouders waren nazi’s, hij was lid van Hitlerjugend. Zijn echte geboorte was pas na 1945, toen besefte hij pas wat nazisme heeft aangericht. Vertrouwen in de mens was weg, is pas later terug gekomen. Hij ziet WO2 niet als iets redelijks, daarom legt hij in zijn stukken steeds de nadruk op reden.

* Tussen filosofie en sociologie; geëngageerde maatschappijkritiek.
* Strukturwandel der Öffentlichkeit.
  + Publieke sfeer 🡪 opinie vorming. Publieke sfeer is bepalend voor zijn denken over de samenleving als zodanig. Publieke sfeer is de plek waar vrije opinie vorming kan plaatsvinden.
* Theorie van het communicatie handelen.
  + Communicatieve rationaliteit: rationaliteit is erg belangrijk. Via reden en argumenten met elkaar tot overeenstemming proberen te komen 🡪 kenmerkend voor publieke sfeer.
  + Instrumentele rationaliteit: ander als instrument gebruiken om je eigen particuliere doelen te realiseren 🡪 kenmerkend voor vrije markt.
  + Onderscheid van pure vrije markt en de staat anderzijds (civil society -democratie).
* Faktizität und Geltung
  + Machtsvrije dialoog. Hij gaat in op communicatieve rationaliteit. Ideaal van democratie als model, waarbij alle burgers inspraak hebben op besluitvormingsproces via de machtsvrije dialoog.

**Constitutioneel project - Habermas**

Habermas probeert een normatieve theorie van democratie te presenteren. Rol van de constitutie ziet hij als cruciaal.

* Burgers als auteur van wetten. Enerzijds zijn we onderworpen aan de wet, tegelijkertijd zijn we zelf mede auteur van die wet. Hangt samen met idee van vrijheid. We zijn onderworpen aan wetten die we zelf mede opstellen.

Vrijheid 🡪 autonomie (autonomie = jezelf de wet kunnen stellen, en dat doen we in een democratie)

* Combinatie van liberale en republikeinse interpretatie. Hij pakt private en publieke autonomie samen.
  + Private autonomie (rechten en vrijheden van het individu - liberale interpretatie)
  + Publieke autonomie (volkssoevereiniteit, recht op zelfbestuur van de gemeenschap - republikeinse interpretatie - als burger participeer je in politieke gemeenschap en daarmee geef je uitdrukking aan je politieke wil).

Habermas neemt tussenpositie in tussen privaat en publiek. Individu krijgt een aantal basisrechten: vrijheid van meningsuiting, dak boven je hoofd, basis inkomen. De vrijheid die door deze basisrechten wordt gegarandeerd, is mogelijkheidsvoorwaarde voor democratisch proces. Alleen als je als individu vrij bent (niet afhankelijk van anderen: minimum inkomen, onderkomen) kun je participeren in democratische besluitvormingsprocedure. Verondersteld dat je vrijelijk je opinie kunt articuleren. 🡪 private autonomie

* Democratische proces lijkt op een vorm van wetgeving waar individuen zelf invloed op uit kunnen oefenen, waaraan het individu zelf dus zijn vrijheid gestalte geeft. 🡪 publieke autonomie.
* Verbinding van private en publieke autonomie via deliberatie. Alle individuen zouden vrij moeten kunnen meepraten over onderwerpen waar de wet over gaat. Als niet alle burgers mee kunnen praten ondermijnt dat de solidariteit van de democratische gemeenschap.
  + Normatieve opvatting, want de minderheid moet zich toch conformeren aan de meerderheid.

Wet onderwerp van deliberatie

* Verondersteld wederzijdse erkenning tussen alle burgers. Erkenning van individuele vrijheid van alle burgers, dan pas kun je mee doen aan het publieke debat. De ander moet zijn standpunt ook naar voren kunnen brengen.
* Discourse principe 🡪 alle deelnemers aan het democratie-proces moeten zich uiteindelijk kunnen vinden in de uitkomst van het overleg. Habermas streeft naar consensus. Habermas beseft dat dit niet altijd de realiteit is, soms moeten er beslissingen worden gemaakt, maar dat is dan even een onderbreking van het proces.
* Democratische en rechtstatelijke principes zijn ‘gelijk oorspronkelijk’
  + Private en publieke autonomie horen samen en democratische en rechtstatelijke principes ook. Democratisch (volkssoevereiniteit, zelfsturing) en rechtstatelijk (constitutionele rechten en vrijheden voor elk individu) horen bij elkaar. Rechtstatelijke principes garanderen vrijheden die bij democratische proces horen.
  + Kritiek: veel andere denkers benadrukken juist steeds conflict tussen democratische en rechtstatelijke principes. Beslissing van meerderheid (democratie) ondermijnt rechtstatelijke principes, onderdrukt minderheden.

Constitutioneel patriotisme - Habermas

Reflectieve vorm van loyaliteit gebaseerd op normen, waarden en procedures van democratische rechtstaat. De commitment is al voldoende om tot een bepaalde democratische politieke gemeenschap te komen.

* Patriotisme gebaseerd op normen en waarden, zonder patriotisme geen democratische rechtstaat mogelijk.
* We moeten democratische rechtstaat delen, we zullen wel altijd verschillen op culturele opvattingen, maar dat is niet erg. Zolang alle individuen met verschillende culturele opvattingen hun standpunt maar naar voren kunnen brengen, gehoord worden.
* Is een soort van ethos dat mensen moeten hebben ten aanzien van de deliberatie-praktijken. Als burger moet je een positieve waardering hebben voor de procedures los van de uitkomsten ervan. Wederzijds respect voor individuele rechten.

Niet ‘blind’ voor sociale omstandigheden of culturele verschillen.

* Strijd om gelijkheid: *de jure en de facto* gelijkheid (sociale bewegingen, feminisme).
* Politieke erkenning van het individu.

Constitutioneel patriotisme: elk individu van welke achtergrond dan ook moet gelijkwaardig kunnen meepraten in het publieke debat. Wederzijds respect voor individuele rechten. Dit constitutioneel patriotisme is een voldoende voorwaarde om tot een politieke gemeenschap te komen.

* Critici: ‘constitutioneel patriotisme’ schiet te kort. 🡪 Gedeelde ‘nationaliteit’ gedeelde taal etc. nodig om tot politieke gemeenschap te komen.

***Kritiek van Habermas op Taylor:*** rechtssysteem gebaseerd op individuele rechten is helemaal niet blind voor sociale en culturele verschillen maar gaat daar mee overweg.

Politieke cultuur en cultuur - Habermas

* Gemeenschappelijke politieke cultuur: de gedeeld horizon die iedereen accepteert en van waaruit het democratisch proces kan voortvloeien. Dat betekent voor Habermas niet dat alle denkbeelden kunnen worden toegelaten.
* Fundamentalistische wereldbeelden: restoratie eigen leefwereld, vanuit historische perspectief wereldbeeld opleggen.
  + Intolerantie onverenigbaar met democratische rechtstaat. Fundamentalistische wereldbeelden kunnen geen plek hebben in de democratische rechtstaat.
* Beschermen van tradities geen doel op zich.
  + Geen groepsrechten. Het gaat om individuele rechten die ongelijkheid ongedaan kunnen maken. Niet op het niveau van een groep rechten toekennen, maar op het niveau van het individu.
* Noodzaak tot vernieuwing.
  + Meerderheidscultuur: cultuur in ontwikkeling om vitaal te blijven. In een situatie waarin duidelijke meerderheidscultuur is, is het van belang dat een cultuur altijd in ontwikkeling blijft.
  + Immigrantensamenleving. Altijd invloed van buitenaf die zelfbeeld van gemeenschap kunnen veranderen. Ook binnen gemeenschap permanente discussie over bepaalde normen, waarden en rechten.

## College 5 - Burgerschap en multiculturele samenleving

**Immigranten (Habermas)**

Maakt onderscheidt tussen politieke cultuur in brede zin (gedeelde acceptatie t.o.v. constitutionele grondbeginselen ) en cultuur in enge zin (levensbeschouwelijke opvattingen die particuliere culturele groepen waarderen).

* Hoe ver mag een land gaan in de eis tot aanpassing?

Twee stadia van assimilatie (aanpassen aan omgeving):

* + Assimilatie aan constitutionele grondbeginselen
  + Assimilatie aan leefwijze van nieuwe thuisland. Dwingen de leefwijze te integreren.
* Alleen de eerste mag worden geëist.

🡪 identiteit van gemeenschap kan veranderen.

**Verlichting**

Onze cultuur is gebaseerd op waarden van de Verlichting. Een cultuur die hieraan voldeed stond dan ook boven een cultuur die deze waarden niet doorvoerden (scheiding van de kerk etc.).

* Gedwongen assimilatie van canon van waarden. 🡪 We zouden de waarden van de Verlichting niet moeten zien als een canon dat we opleggen aan immigranten. De waarden zijn geen stabiele eenheden, ze zijn voortdurend onderwerp van discussie en debat.
* Dichotomische opvatting over allochtonen en autochtonen. Autochtonen voldoen aan de waarden, allochtonen niet en zijn dus minderwaardig.

**Aversie tegen culturele diversiteit**

Veranderingen in civiel-politieke cultuur (civiel-politieke cultuur = gedeelde verwachtingen en gezamenlijke handelingen van burgers t.o.v. elkaar en andere maatschappelijke organisaties en t.o.v. de staat). Permanent aan verandering onderhevig.

* Horizontale dimensie (betrekkingen tussen burgers onderling en tussen burgers en maatschappelijke organisaties) en verticale dimensie (relatie tussen staat en haar onderdanen, verwachtingen van beide partijen en gezamenlijke handelingen).
* Conflict levensbeschouwelijke opvatting en algemeen belang.
  + Conflict is minder sterk op moment dat levensbeschouwelijke opvattingen min of meer samenvallen met het algemeen belang.
  + Maar levensbeschouwelijke opvattingen vallen vaak niet samen met het algemeen belang, wat tot conflict kan leiden.
  + Via Zuilensysteem werd het conflict in Nederland gekanaliseerd. Aan de top van de Zuilen viel het politieke debat plaats.

Ontzuiling, hoger opleidingsniveau, stijgend besteedbaar inkomen. Geen strikte loyaliteiten meer t.o.v. bepaalde culturele groep (ontzuiling). Tegen de achtergrond van deze maatschappelijke sociale verandering zie je een nieuw idee van de burger ontstaan:

* Burger als ‘autonome entrepreneur’, burger die zelf zijn leven bij de hand wil nemen. Idee dat burgers zelf verantwoordelijk zijn. Zie je ook terugkomen in campagnes voor participatie maatschappij. Dit is deels ingegeven door bezuinigingen maar draagt ook bij aan een ideologische component van mensen die zelf willen veranderen.

‘Zuilen’ van immigranten.

* De immigranten stoppen we wel in ‘zuilen’. Immigranten zijn zorgbehoeftig, ze zijn niet in staat de assertieve burger te spelen. Wanneer overheid in gesprek gaat met immigranten doen ze dat ook via een hogere macht binnen de groep.
* Pas eigenlijk niet meer binnen de brede maatschappelijke ontwikkeling.

Assertiviteit van de burger 🡪 twee soorten burgers.

* Bedrijvige burger/assertieve burger: burger die politiek actief is, zelf zijn zaakjes regelt, etc.
* Bedreigde burger: laag opgeleide burgers die in verzuilde samenleving werden meegetrokken binnen de zuil, hebben nu een groot probleem. Verliezers van de modernisering.
  + Geldt voornamelijk voor laag opgeleide immigranten.
  + Maatschappelijke organisaties zoals de kerk (de Zuilen) hebben een soort bemiddelende functie tussen burger en politiek waarin ook de belangen van de bedreigde burgers een plaats hebben. Na de ontzuiling hebben bedreigde burgers te kampen met een grote omslag.

Meer ‘open’ civiel-politieke cultuur? Onvrede met culturele diversiteit heeft te maken met maatschappelijk processen binnen de civiel-politieke cultuur. De aversie kreeg in 2001 een reële politieke stem met de komst van Pim Fortuyn.

* Fortuyn heeft de civiel-politieke cultuur ook deels opengebroken, taboes die er waren/bepaalde thema’s die niet bediscussieerd werden heeft hij een rol laten spelen in politieke debat. Effect daarvan is dat vandaag de dag het gebruikelijk is om in talkshows afgevaardigde van Turkse organisaties bijvoorbeeld aan tafel te laten schuiven om hun zienswijze over te brengen. In de jaren ’90 was dit totaal niet aan de orde, autochtone politieke elite beheerste toen het publieke debat.
* Fortuyn heeft ook gezorgd voor een tegenbeweging, een politieke stem die er eerst niet was.
* Fortuyn, Europese Arabische Liga

**Verlichting en mondigheid: Immanuel Kant (periode waarin hij schrijft zijn kerken en de koning nog erg invloedrijk).**

Verlichting: als individu ‘uittreden van de mens uit de onmondigheid’. Eerst kon je niet zomaar je mening geven, Kant zet zich af tegen de censuur die gepleegd wordt vanuit de kerk en Staat. Bevorderen van de mondigheid is niet iets wat je in de privé sfeer doet. Dat kan alleen maar succesvol plaatsvinden op moment dat het publiek gemaakt wordt.

* Mondigheid is publieke aangelegenheid
  + Noodzaak van discussiërend publiek. Via discussie mensen losmaken van de banden met de kerk en de banden met de staat. Mondigheid bewerkstelligen via een langzame evolutie (mondigheid bereikt je niet met een revolutie), het leervermogen van mensen heeft nou eenmaal tijd nodig. Via discussie langzaamaan stappen richting een situatie waarin mensen mondig worden.
  + Vrijheid van meningsuiting
  + Geduldige en pluralistische publieke cultuur
* Drie cruciale punten die voortvloeien uit het verlichtingsideaal volgens Kant
  + Houding van mondigheid
  + Kan niet worden opgelegd. Publieke debat noodzakelijk om uit onmondigheid te treden
  + Kritische houding ook t.o.v. eigen functioneren

**Publieke cultuur van mondigheid**

Niet de assertieve burger, maar de mondige burger. Welke middelen kunnen worden gebruikt om mondigheid te bevorderen?

* ‘Alles mag worden gezegd’. De inhoud doet er eigenlijk niet meer toe, vrijheid van meningsuiting, ik mag alles zeggen wat ik wil. Dat is niet de bedoeling, niet zomaar alles mag worden gezegd.
* ‘Polderen’, verschillen afzwakken. Voortdurend zoeken naar overeenstemming. Dat is ook niet de bedoeling.

Agonistische cultuur - soort tussenhouding.

* ‘Agon’ betekend een spel of wedstrijd: welk spel je ook speelt, je hebt altijd te maken met spelregels waar je je aan moet houden om het spel te spelen, maar verder is er wel strijd gaande tussen de deelnemers, strategisch handelen wordt gestimuleerd, dat is geoorloofd, je kunt ook proberen consensus te bereiken.
* Geciviliseerde strijd: er kan over van alles en nog wat strijd gevoerd worden, maar er zijn wel een aantal ‘spelregels’, je moet je wel aan de wet houden.
* Permanent aan verandering onderhevig door het strijdelement.
* Voorwaarde voor agonistische model:
  + In agonistische model moet er ruimte zijn voor harde kritiek, maar men moet zich wel aan de wetten houden. 🡪 *De rechtstaat* vormt een soort kader van ‘spelregels’.
  + Bepaalde houding van burgers die de geciviliseerde strijd überhaupt mogelijk maakt. 🡪 Veranderende civiel-politieke cultuur.

**Agonisme**

Deugden 🡪 Zelfbegrenzing/rechtvaardigheid t.o.v. anderen

* Materieel: toebedeling van sociale rechten: huisvesting, inkomensgarantie. Staat redelijk vast.
* mmaterieel: respect. Staat niet echt vast.

Waarachtigheid 🡪 gaat niet om de ander, maar om jezelf.

* Juiste handelen t.o.v. zichzelf.
* Open staan voor kritiek van anderen, openstaan voor kritiek die jezelf betreft.

Conflicten zijn productief, conflicten worden niet onder het tapijt weggemoffeld.

* ‘De’ allochtoon, ‘de’ christen productief uitgangspunt voor debat? Conflicten leiden tot een soort emancipatie 🡪 leiden tot het uittreden van de onmondigheid van allochtonen.

**Conclusie: cultuur van de mondigheid**

* Gedeelde assertieve, maar civiele houding
  + Respect als wederkerigheid
  + Openheid (opvoedende waarde van discussie)
* Sluit paternalisme uit (waarbij principes, waarden en normen worden opgelegd aan een bepaalde groep).
  + Cultuur van geduld
  + Wet als bindmiddel, leden dienen de wet na te volgen. Wanneer je de wet als instrument gaat gebruiken, dan ben je paternalistisch bezig. Dat is niet de bedoeling bij de wet als bindmiddel
* Zelfkritische houding

## College 6

**Amartya Sen**

* Poverty and Famines: an essay on entitlement and Deprivation, 1981 🡪 kijken naar morele dimensie van de vrije markt. Verhouding economie en ethiek.
* Indiase Nobelprijswinnaar van economie 1998 🡪het klassieke model van de homo economicus, is volgens hem een veel te simplistisch model. De homo economicus zou dan niet goed overweg kunnen met identiteitsvormen. Dit heeft Sen op de agenda gezet.
* Development as freedom 1999 🡪 niet zozeer kijken naar rechten en zo de individuele vrijehdi bevorderen, veel theoretici gaan uit van negatieve vrijheid, kijken wat je weerhoud van leven. Sen 🡪 positieve vrijheid, voorwaardes om leven te leiden. Heeft geleidt tot HDR.
  + Human development report is een soort ranglijst, op basis van bepaalde indicatoren die Sen in het boek naar voren heeft gebracht.
* Capability approach

**Identiteit of violence**

Geen ‘illusion of identity’ but ‘illusion of destiny’

Het is fout wanneer je een identiteit gaat koppelen aan een soort bestemming, identiteit als reis naar een bestemming. Als je ervanuit gaat dat er een soort geïdealiseerde wereld is waarbij identiteiten en cultuur een vaste plek hebben. Dit is niet alleen een cognitieve fout. Het heeft ook gevaarlijke consequenties. Op collectief niveau maar ook op individueel niveau.

* Zijn eigen identiteit is ook pluraal. Hij komt uit India. In het boek spreekt hij ook over de conflicten in India. Waarbij geweld tussen verschillende religieuze groepen plaats vind.
* Beter nadenken over identiteit, over wat cultuur inhoudt, dan zou dat wellicht als positief gevolg meebrengen dat er minder gewelddadigheden in de wereld zullen optreden.

Cultivering van geweld.

Hij beschrijft ook het gevaar van het behoud van culturen, wat leidt tot gevaar van onderdrukking van het individu. Individu dat zich moet conformeren aan bepaalde dingen uit een cultuur.

**Keuzevrijheid en verstand**

De identiteitskwestie wordt verkeerd gevoerd. Heeft te maken met keuzevrijheid en verstand.

* Erkenning van meervoudige identiteit. Identiteit is iets dat onlosmakelijk met ons verbonden is, maar we zitten daar niet aan vast. We kunnen reflecteren wie we zijn, maar dat is niet gekoppeld aan slechts een specifieke identiteit (religieus, werk, gender). We zijn volgens Sen meervoudig qua termen van identiteit. De 1e stap is dat we zelf erkennen dat we meerdere identiteiten hebben.
* Belang van keuze. Identiteiten kunnen met elkaar in conflict komen. Sen hecht daarom veel waarde aan de notie van **verstand**. Je moet een rangorde kunnen aan brengen in verschillende identiteiten. Die rangorde kan per context veranderlijk zijn. Voorkomen dat je vastgrijpt aan 1 specifieke identiteit. De keuze heeft ook te maken met de notie van vrijheid, dat moet je hebben om je identiteit te kunnen kiezen in een bepaalde situatie.
* Keuzebeperkingen. De keuze is niet oneindig, we hebben altijd te maken met beperkingen. Als je bijvoorbeeld president bent dan brengt die functie een bepaalde identiteitsvorming met zich mee die je mogelijkheden beperkt. Maar zelfs dan is er nog de mogelijkheid om in bepaalde situaties bepaalde identiteiten naar voren te laten komen.
* Overtuigen van anderen. Je kunt zelf wel zeggen dat je een bepaalde identiteit hebt, maar dat wil niet zeggen dat de ander dat ook zo ziet. Je moet de ander overtuigen van de identiteit die je bezit. Als dat niet erkend wordt, of gezien wordt door de ander dan heb je er niets aan.

**Kritiek op communitarisme (gemeenschapsdenken)**

(Taylor was zo een denker, maar Sen verwijst daar niet specifiek naar.)

Het communitarisme is een stroming als reactie op het liberale denken. Dat uitgaat van een individu als autonoom. De liberaal gaat uit van een samenleving die bestaat uit atomen, die los staan van elkaar, maar alleen verbanden aangaan door contracten te sluiten. De communitarist gaat hiertegen in 🡪 *de individu is ingebed in een bepaalde cultuur/gemeenschap, heeft een gemeenschappelijke identiteit.*

Zelfrealisatie van gemeenschappelijke identiteit.

Je moet die gemeenschappelijke identiteit vormgeven. 🡪 Twee varianten:

1. Morele oordelen kunnen alleen gebaseerd worden op waarden/normen/gewoonten van de gemeenschap. Er is niet zoiets als een universele maatstaf van waaraf je morele oordelen kunt geven.
2. Ontdekken van gemeenschappelijke identiteit

Kritiek van Sen op deze varianten:

* *Culturele overtuigingen beïnvloeden, maar bepalen niet onze morele oordelen (1).* Alsof het lid zijn van een culturele groep bepalend is voor de morele oordelen die je velt. Dat is een veel te sterke claim.
* *Interne variatie binnen culturen wordt miskent (1).* Binnen culturen heb je ook verschillende opvattingen over wat goed en slecht is.
* *Miskent keuzevrijheid (2).* Miskent dat je je ook kritisch kunt verhouden tot je identiteit (die volgens het communitarisme binnen een cultuur hetzelfde is). Je kunt niet zeggen dat een identiteit gemeenschappelijk is.

**Clash of civilizations**

Debat tussen twee denkers. Ze waren allebei adviesorganen voor het witte huis.

* Francis Fukuyama: “End of History” 🡪 na val van de muur zou het liberalisme gewonnen hebben in de strijd tussen verschillende ideologieën. Wat hij niet betoogde was dat er overal liberale democratieën zouden ontstaan (wat vaak wel wordt gezegd). Op het niveau van de ideeënstrijd heeft het liberalisme geen ideologische tegenhanger meer (na het eind van de Koude Oorlog).
* Samuel Huntington: “Clash of Civilizations” 🡪 werk van Fukuyama kwam al heel snel onder vuur te liggen door dit werk. Huntington zegt het kan lijken dat liberalisme gewonnen heeft, maar met het verdwijnen van de Koude Oorlog zullen alleen maar andere conflicten komen. Die conflicten zullen gaan tussen verschillende beschavingen. Hij beweerd niet dat de Clash onvermijdelijk is.

Clash of Civilizations - Huntington

Je kunt je afvragen waarom er een clash zou ontstaan. Een van de redenen heeft te maken met de rol van het westen. Westen is lang dominant geweest, dit is iets wat op het spel staat, door een mogendheid als China. De clash die zal gaan plaatsvinden, zou de clash zijn tussen het Westen en de Islamitische wereld. Daarom wordt hij na 9/11 vaak aangehaald als bewijs. Huntington was invloedrijk binnen het witte huis. Dit kun je ook wel zien als selfulfilling prophecy.

* Geen monoculturalisme zou de clash triggeren tussen verschillende beschavingen.
* Regels voor vrede:
  + Onthoudingsregels. Hij zou het waarschijnlijk niet goed vinden hoe er in het Midden-Oosten wordt ingegrepen nu. Hij staat voor een heel terughoudend buitenlands beleid.
  + Gezamenlijke bemiddelingsregel. Als er sprake is van een conflict, moet je op zoek gaan naar een gemeenschappelijke regel die het conflict kan classificeren.
  + Gemeenschappelijkheden regel. Hij ziet de verschillen tussen beschavingen, maar roept ook op om op zoek te gaan naar waarden die door alle beschavingen gedeeld kunnen worden.

**Sen heeft drie problemen met de Clash**

* Probleem van homogeniteit (dit komt herhaaldelijk terug). Probleem met de indeling die Huntington maakt tussen de beschavingen. De criteria op grond waarvan landen gekozen worden tot beschaving zijn volgens Sen fout. Dat instrueert dat je tot afbakening kan komen op grond van criteria. Dit betwist Sen.
* Probleem met singulariteit. Het idee dat het individu een singuliere identiteit heeft. In de theorie van Huntington worden individuen als lid gezien van een beschaving, alsof dit de enige identiteit is die een individu zou hebben.
* Historische fout. Ze begaan een fout als ze de wereld simpelweg opdelen in verschillende beschavingen. Ze miskennen dan de voortdurende interactie tussen verschillende beschavingen. Wetenschap wordt vaak gelinkt aan Westen, maar komt vaak vanuit Boeddhistische/Arabische wereld.

Sen 🡪 opvattingen over cultuur en religie zijn te dominant waardoor andere factoren (sociale problematieken) naar de achtergrond verdwijnen en onvoldoende aandacht krijgen.

**Islamisering en debat over Islam**

Politisering van geloof; ‘ware Islam’ 🡪 het wordt niet langer gezien als een religie met bepaalde gewoontes/gebruiken waar mensen inspiratie vandaan halen.

* Politieke Islam; religie van Islam koppelen aan ideeën die ze willen verwezenlijken.
* Ook regeringsleiders die zich uitspreken over fundamentalisten en politieke groeperingen die zich legitimeren via Islam.

Problemen:

* Miskent pluraliteit van identiteiten
* Miskent onderscheid tussen de geschiedenis van de Islam en de geschiedenis Moslims. 🡪 In de Islam zijn fasen aan te wijzen van gewelddadiger en vreedzamer. Maar moslims hebben een eigen identiteit, denken niet alleen maar volgens de Islam en de Islam is niet hun enige identiteit.

Essentieel onderscheid tussen

* Islamitische identiteit
* Verschillende loyaliteiten en banden die ‘moslims’ hebben.

Kennis van pluraliteit van identiteit als wapen tegen politisering van het geloof/beschavingen, als wapen tegen sterke opvattingen van gemeenschapsdenken (communitarisme).

Sen 🡪 religie is voor veel mensen belangrijk, halen er veel inspiratie uit, maar het mag en kan niet allesbepalend zijn. Wanneer je het debat voert zoals het nu gevoerd wordt, zie je individuen of groepen alleen nog maar via religie.

Politieke gevolgen van politisering:

Alle moslims zijn ‘verdacht’ omdat we ‘de Moslim’ als homogene identiteit gaan zien en niet in andere identiteiten.

* Dit versterkt de politieke stem van religieuze autoriteiten. Doordat we steeds spreken over religie, dan geef je hun een stem. Degradeert niet-religieuze waarden.
* Burgerinitiatieven worden gebagatelliseerd in aanpak van sociale problemen. Ze krijgen geen stem binnen het debat. 🡪 Oproep voor Civil Society om samen maatschappelijke problemen aan te pakken.
* Voedingsbodem voor fundamentalisme. Wanneer je in het publieke debat spreekt over de Islam versus de niet-Islam dan is dat een voedingsbodem voor fundamentalisme.
* War on terrorism (‘radicale Islam’ versus ‘gematigde Islam’). Dit heeft vele kanten. Heeft bijvoorbeeld ook te maken met armoede. Het zijn vaak arme mensen die doordat ze deel uit maken van een groep wel eten krijgen.

**Het westen**

Unieke westerse waarden (tolerantie/vrijheid) t.o.v. de rest van de wereld. In veel kwesties komt terug dat het Westen wordt voorgesteld als iets bijzonders/unieks

* Atheense democratie als archetype van de westerse beschaving
* Wetenschap, wiskunde van het westen. 🡪 is niet waar, niet iets typisch westers.

Drie problemen met Atheense democratie als archetype van de westerse beschaving (Sen):

* Beschrijving beschavingen in raciale termen
* Geen onmiddellijke impact op Europese landen
* Publieke deliberatie niet exclusief voor Atheense democratie, komt in tal van culturen/plaatsen voor.

Sen 🡪 innovaties hebben meerdere vaders.

**Anti westerse stemming**

* Dialectiek van de gekoloniseerde geest 🡪 legatie van het westen. Wie wij zijn wordt vooral begrepen in termen van wie wij niet zijn: het westen.
* ‘Reactive self-perception’ 🡪 identiteit vorm je op afzetting tegen iets anders. Als we een groep voortdurend als Moslim gaan typeren, dan gaat die groep zich ook steeds meer op die manier typeren. Bij het Westen zie je dezelfde dynamiek.

Gevolgen

* Vijandigheid tegen globale ideeën (democratie, vrijheid). Deze worden snel geassocieerd als typisch Westers, waar je dus niet bij wilt horen. Maar volgens Sen moet je globale ideeën niet zien als Westers, maar als iets van en voor de hele wereld.
* Verkeerde lezing van de “westerse wetenschap”. In Afrikaanse landen ontstaat soms vijandigheid tegen westerse artsen die bijvoorbeeld het Ebola virus bestrijden. Je ziet een andere stemming, de anti westerse stemming, die dus ook negatieve gevolgen heeft.
* Bijdragen aan groei religieus fundamentalisme. Voedingsbodem.

Het Westen heeft zelf een bijdrage geleverd aan de Antiwesterse stemming. Het Westen heeft zich als superieur gevestigd in de wereld. Dus deels is het aan zichzelf te danken, en nog steeds. Verkoop van wapens aan Afrikaanse landen/stammen leidt hier ook weer toe.

**Debat over Aziatische waarden**

Conflict tussen liberale en autocratische cultuur. Singapore als voorbeeld. Andere waarden zijn belangrijker dan de typisch Westerse waarden.

* Hebben rechten wel een principiële voorrang op plichten?
* Zijn mensenrechten wel universeel? Is er geen rangorde? Bestaat er geen hiërarchie tussen de mensenrechten?
  + Sociale rechten zijn in Aziatische wereld belangrijke dan vrijheidsrechten (die in het Westen als belangrijker worden beschouwd).
* Heeft een individualistische rechtsorde geen bijzonder negatieve effect op de sociale cohesie van een gemeenschap?

Kritiek Sen:

* Je kan waarden niet aan één traditie voorhouden, dat is een beperkte visie.
* Willekeurige en beperkte visie op Aziatische waarden 🡪 ook daar heb je mensen en groepen die meer waarde hechten aan liberale cultuur of vrijheid.
* Obsessie met het ‘Westen’. Ook de Aziatische discussie wordt gevoerd in contrast met waarden die typerend zouden zijn voor het westen. Deze anti westerse stemming zou moeten worden losgelaten. Men moet niet voortdurend alle vergelijken met het Westen.

## College 7 - Populisme en de multiculturele samenleving

**Populisme**

Tegenwoordig een populair begrip en dat is niet altijd zo geweest. Sinds 2000 toename in het gebruik van het woord ‘populisme’. Typerend voor heel West-Europa.

* Het is ook een polemisch begrip (strijdend/onenigheid invulling begrip). Het articuleert een concrete politieke tegenstelling. Degene die iemand populist noemt ziet zichzelf als de goede/ware democraat. Ofwel hij is anders dan de populist. Een populist is niet per se negatief, maar iemand die zich uitstrekt naar het volk.

Historie

* Komt op eind 19e eeuw in de VS: People’s party, partij van boeren die het oneens waren met de regering. Er moest naar het volk geluisterd worden. Zij werden als eersten ervan beschuldigd populistisch te zijn. Ze gebruiken dit dan ook als geuzenaam.
  + In de Amerikaanse context is het begrip heel ander. Daar heeft het altijd positieve connotaties gehad.
* Jaren ’60: moderniseringstheorieën. In moderniseringstheorieën wordt een soort model geschetst dat de derde wereld nog niet modern is, maar op weg is naar moderniteit die Europa al bereikt heeft. Populistische leiders worden in die theorieën vaak gezien als diegene die daarvan afwijken. Irrationele figuren die het pad van moderniteit zijn kwijt gerijkt. Deze populistische leiders bevrijden zich dan ook vaak van de westerse dominantie.
* Jaren ’80: West-Europa. Vlaams Blok. Vooral na de val van de muur (fascisme en communisme zijn van het toneel verdwenen). Populisme wordt de interne uitdager van de democratie. Begrip populisme krijgt brede ingang in West-Europa. Eerst in de Oostbloklanden en later ook in West-Europa.

**Democratieopvatting**

Populisme heeft te maken met een set van ideeën.

* *Dunne ideologie:* Populisme is niet een alomvattende levensbeschouwelijke visie op een samenleving, zoals socialisme en communisme dat wel zijn. Het is geen dikke ideologie. Maar meer een dunne ideologie. Basis noties hebben te maken hebben met ***volk, anti-elite, democratie***

Volk: (kenmerken van het begrip volk voor het populisme)

* Volk wordt gezien als een soort homogene eenheid. Populisme gaat uit van het idee dat alle burgers gelijk zijn en gelijkvormig zijn. Dit maakt van het volk een eenheid, dat kan etnisch worden ingevuld, maar ook economisch (het hardwerkende volk) of humanistisch ingevuld (het “gewone” volk). Er wordt een eenheid geclaimd. Staat natuurlijk haaks op pluralisme waar Sen voor strijd.
* Populisme ziet het volk als soeverein. Democratie is dan de meest standaard vertaling van *‘rule by the people’*. In de praktijk is niet het volk soeverein, maar is de wet soeverein. De rechtsstaat waar iedereen aan onderworpen is. Populisme ligt ook vaak overhoop met dit aspect. De wet belemmert de uitvoering van het soevereine volk.
* Geïdealiseerd verleden (“ons” volk). Volk wordt in geïdealiseerd verleden gesitueerd.
* Gewone volk 🡨🡪 elite, ‘gevaarlijke ander’. Er is geen plek voor een intellectuele of politieke elite. Bepaalde bevolkingsgroepen worden als potentieel gevaarlijk beschouwd. Kritiek op zittende politieke elite die het “ware” probleem niet hebben aangepakt.

Legitimerende claims, verschillende manieren 🡪

* *Leider weet wat het volk wil.* Die heeft als het ware de volksdrang geïnternaliseerd. Hoeft het luisterend oor niet meer neer te leggen want hij weet al wat het volk wil.
* *Beroep op directe democratie,* referenda, veelvuldig gebruik maken van opiniepeilingen (doen heel veel partijen). Dit staat in contrast met de claim van de populistische leider die weet wat het volk wil, want als je weet wat het volk wil hoef je geen referenda meer uit te schrijven, of een opiniepeiling te houden.
* *Populistische mobilisatie.* Grote massa’s mensen op de been brengen om de claims van populistische leiders te ondersteunen, zie je in Latijns Amerika en Peru. In Europa zijn burgers meer passief. Dat zou in Europa beter lukken via een virtuele weg.

**Spanningen binnen moderne democratie**

*Volkssoevereiniteit,* idee dat het volk zou moeten regeren. Eerste vraag: wie is nou dat volk 🡪 *afbakening volk:* in Amerika “we, the people” (eerste zin van de Amerikaanse constitutie). Dit is niet echt duidelijk, maar veronderstelt dat we het volk zouden kunnen *afbakenen*. “We, the people”, die zich onderscheiden van andere mensen?

* Het volk is niet iets wat je kunt waarnemen op straat, het is meer een sociaal construct, iets wat altijd op een bepaalde manier gerepresenteerd moet worden. Het moet worden verwoord in tal van symbolen en politieke verhalen, die dat volk op een bepaalde manier construeren.
* Het volk is een sociaal construct en dus ook veranderlijk!
* *Het volk is niet simpelweg gegeven, maar is iets wat op tal van plekken (onderwijs bijvoorbeeld) gevormd wordt, afgebeeld, gerepresenteerd wordt.*

Democratische samenleving brengt noodzaak tot afbakening met zich mee en tegelijkertijd is die begrenzing ook altijd poreus. De populist accepteert dat het volk een begrenzing impliceert maar toevoegt daaraan toe “een grens is nu eenmaal een grens”. Hij ontkent dat de grenzen niet vast zijn maar aan verandering onderhevig zijn.

* Bijvoorbeeld Pim Fortuyn, er zijn moslims in Nederland en die mogen ook blijven, maar nu gaan de grenzen dicht en dat wordt niet meer ter discussie gesteld.

A)Volkssoevereiniteit is een fictie (Lefort).

Volkssoevereiniteit, is iets symbolisch iets wat aan de ene kant de samenleving afbakent, maar aan de andere kant verdeeldheid brengt binnen die samenleving. Als je refereert aan “het volk” refereer je aan iets waarbij je de verdeeldheid samenbindt. Verdeeldheid in eenheid. Volkssoevereiniteit wordt dus een soort fictie.

Het ‘volk’ kan nooit corresponderen met een feitelijke politieke realiteit, omdat het voortdurend onder discussie staat. Iedere claim die pretendeert namens het ware volk te spreken, is een valse claim. Je kan “het volk” voortdurend ter discussie stellen en bevragen.

B) Volk ook bevrijdende kracht (Canovan).

Enerzijds lijkt volkssoevereiniteit een soort fictie, anderzijds is het ook een soort bevrijdende kracht. Volkssoevereiniteit heeft altijd een soort belofte in zich, belofte dat het volk werkelijk beslissingen kan maken. Het volk lijkt soms werkelijk als eenheid actief te zijn/werkelijk soeverein te zijn.

* Denk aan revoluties in Arabische wereld, of mensen die in Europa de straat op gingen om de Berlijnse muur af te breken.
* Een volk kan als volk handelen, maar een volk kan nooit als volk spreken. Het zijn altijd individuen of groepen die namens het volk spreken, er zijn woordvoerders die het initiatief nemen om bepaalde uitingen te geven.
* In tijden van gemeenschappelijke vijand zie je eenheid, maar daarna zie je meteen weer verdeeldheid.

Populisme verwerpt A in naam van B.

Wat populisme doet is de democratische belofte die zit in onderdeel B, centraal stellen. Dat volkssoevereiniteit fictie is wordt verworpen in naam van dat het volk daadwerkelijk als eenheid actief kan zijn.

* *Onmiddellijkheid versus bemiddeling* 🡪 Als je zegt dat volkssoevereiniteit fictie is volgt daaruit dat het present stellen van het volk altijd gebeurd via bemiddeling van tal van actoren op tal van plekken. Populist stelt daar een logica van onmiddellijkheid tegenover. Idee dat het volk present is, dat wat het volk wil kan onmiddellijk afgeleid worden uit bijvoorbeeld opiniepeilingen en kan onmiddellijk worden gerealiseerd. Populisme refereert aan het idee B, volk als soevereine eenheid, en verwerpt idee A, neemt dat niet serieus.
* *Miskent politiek constructivistisch karakter van het algemeen belang*. Het algemeen belang is niet gegeven, maar krijgt pas vorm in de representatie.

**Spanningen binnen moderne democratie**

Liberale democratie & Contingente combinatie (Arditi, Mouffe)

Liberale samenleving is langzaamaan verdemocratiseert. Eerst was er een liberale samenleving die allerlei vrijheden gaf, waardoor vrije markteconomieën konden ontstaan. Liberale principes als vrijheid van meningsuiting & vrijheid van vereniging. Dit is langzaam aan gedemocratiseerd. Je krijgt steeds meer democratische principes als soevereiniteit & ideaal van zelfbestuur.

🡪 Historisch gezien is dit een *contingente* combinatie: het is geen noodzakelijke combinatie. Liberalisme en democratie gaan niet altijd samen. Je hebt systemen waarbij verkiezingen worden gehouden maar waar niet alle rechten worden verleend. *We zijn geneigd te denken dat democratie ook meteen liberale democratie is.*

* Liberale principes zijn meer individuele rechten en vrijheden, democratie geeft vaak gehoor aan de meerderheid.

Proceduralisme - directe democratie

Spanning in liberale democratie 🡪 dat wat het volk wil kan niet altijd meteen gerealiseerd worden. Via tal van bemiddelingslagen en procedures wordt het versnipperd gerealiseerd. Dat wat jij op een bepaald moment wil, wordt nooit wet. Wordt altijd via tal van compromissen gerealiseerd.

* Spanning tussen volkssoevereiniteit en ‘rule of law’ 🡪 conflict over soevereiniteit. Wie heeft het hoogste gezag? Is dat het volk? Of is het volk uiteindelijk ook onderworpen aan de wet?
* De populist wil dit voorbijgaan door een vorm van directe democratie.

Spanning meederheid - minderheid.

Het basis idee van de democratie is dat alle mensen gelijk zijn. De mate waarin het volk daadwerkelijk zijn stem kan uitoefenen op voet van gelijkheid impliceert eigenlijk meteen een meerderheidsregel. Meerderheidsregel sluit meer aan bij gelijkheid, dan minderheidsregel. Dit staat op verkeerde voet met het waarborgen van minderheidsrechten. Constitutie geeft bescherming en bepaalde rechten aan minderheden

* 🡪 tweede spanning die aanwezig is. Populist vindt dat democratie betekend dat het volk der meerderheid beslist punt. De minderheid moet zich hier maar naar voegen.

Meritocratische democratie

Ieder individu heeft gelijke politieke rechten, ieder heeft het recht zichzelf verkiesbaar te stellen (idee van gelijkheid). Tegelijkertijd zijn verkiezingen bij uitstek selectiemechanisme die voortdurend nieuwe politieke elites genereren. Hoewel iedereen formeel het recht heeft zich verkiesbaar te stellen is het ook evident dat niet iedereen evenveel kans heeft gekozen te worden. Degene die bepaalde kwaliteiten bezit die in de ogen van de kiezer gewaardeerd worden, die worden geselecteerd en gekozen tot vertegenwoordiging. In dat moment zie je de dubbelheid van democratie en meritocratie naar boven komen. Ongelijkheidsaspect wordt versterkt doordat campagnes rondom verkiezingen vaak heel veel geld kosten. In verkiezingen zit een sterk meritocratisch element.

🡪 Er schuilen gevaren in het meritocratische aspect tegenover het verkiezingselement.

* Politieke vertegenwoordigers hebben bepaalde mate van onafhankelijkheid, en precies daarom kunnen ze beslissingen nemen in het algemeen belang. Enerzijds is dat prijzenswaardig, maar tegelijkertijd schuilt daar ook een gevaar in. Combinatie van meritocratie en onafhankelijkheidsaspect: schept politieke elite die los staat van de noden van het electoraat/volk. Er kan iemand gekozen worden die te ver afstaat van het volk.
  + Het populisme is een van de varianten die daar een antwoord in is.

Het populisme kan als een tegengewicht worden gezien. Is ontstaan als een correctie op de meritocratische democratie. Er is een gat geslagen, door meritocratie en onafhankelijke politieke elite, waar de populist gebruik van maakt. Populist kan dit exploiteren.

**Populisme en multiculturele democratie**

* Conflict over afbakening van gemeenschap is cruciale voorwaarde voor multiculturele samenleving. Doordat er voortdurend aan het volk wordt gerefereerd als eenheid wordt de identiteitskaart gespeeld.
* Verscherping en verharding over *identiteit*. Er ontstaat een tweedeling die weinig productief is.
* Populistische verleiding

Populisme ontkent dat er in democratische samenleving een afbakeningsconflict is over het volk. Populisme stelt simpel dat we te maken hebben met grenzen en gaat hierover niet in conflict.

Populisme kan leiden tot eenheid, maar dan wel ten koste van pluralisme.

## College 8 - Culturele vrijheid en cultureel overleven

**Centrale claim van Sen:** je moet identiteit nooit als iets singuliers opvatten. Iedereen heeft meerdere identiteiten en welke je benadrukt is een kwestie van keuze. Wat je kiest heeft deels te maken met de context en deels met je beoordelingsvermogen. Identiteit is opgebouwd in een context van pluraliteit.

*Morele vraag:* welke identiteit wil ik naar voren schuiven als de belangrijkste t.o.v. andere identiteiten?

* Altijd plurale identiteiten; meervoudig
* Identiteit nooit als homogene eenheid zien.

**Multiculturalisme en globalisering**

Sen is niet zo uitgesproken over globalisering. Hij heeft wat kritiek op de perceptie van het globaliseringsdebat. Maar gaat minder in op de vraag wat globalisering nou precies is?

* Tijd-ruimte-compressie. Relatieve afstand wordt kleiner: transport, communicatie, etc.
* Steeds afhankelijker worden van elkaar.
* Is globalisering iets nieuws? Economische interactie, politieke interactie is niet iets wat nu nieuw is. Was 100 jaar geleden net zo sterk, misschien wel sterker (handelsbetrekkingen voor de WO1).

Globalisering en identiteit

Misverstanden over globalisering

* *Misstanden effect van globalisering.* Globalisering wordt gebruikt als etiket om allerlei misstanden in de wereld mee aan te duiden: sociale en economische ongelijkheid, armoede, terreur etc. Alsof globalisering dat soort effecten zou genereren. Dat bestrijd Sen. Globalisering zelf doet niks, de mens geeft er invulling aan. Globalisering is slechts een omschrijving van een maatschappelijke fenomeen wat we zelf in gang hebben gezet. Sen wil zich keren tegen het beeld van globalisering als een soort stoomwals die over ons heen komt. Globalisering zelf is geen actor.
* *Proces van verwestersing.* Globalisering wordt vaak ingevuld als (dominantie) Westerse ideeën en technieken die zich verspreiden over de wereld. Het westen zou unieke bron van de globalisering zijn. Dat bestrijd Sen, er is altijd interactie tussen de verschillende landen in de wereld.

Anti-globaliseringsbeweging: sociale en politieke ongelijkheden worden in verband gebracht met globalisering.

* *Positieve bijdrage van anti-globaliseringsbeweging aan publieke deliberatie.* Het “nee” zeggen op zichzelf is al een positieve bijdrage aan het publieke debat. Door “nee” te zeggen dwing je mensen na te denken over hoe dan wel en dwing je mensen op een andere manier te kijken naar bepaalde maatschappelijke ongelijkheden.
* *Globale identiteit (kosmopolitisme/wereldburgerschap) en globale solidariteit als gevolg van anti-globaliseringsbeweging.* Anti-globaliseringsbeweging is verkeerde benaming, keert zich niet tegen globalisering als zodanig. Maar keert zich tegen bepaalde maatschappelijke ongelijkheden. Sen wil niet dat we allemaal kosmopolieten worden, dat we allemaal een globale identiteit aannemen. Dan ga je weer uit van het idee van singuliere identiteit. Globale identiteit is een van de mogelijke identiteiten die men tot individu maakt. Europeanen leven in meerdere politieke gemeenschappen, afhankelijk van politieke context waarin je je begeeft benader je de nationale of de Europese identiteit.
  + Positieve rol van globalisering. Globalisering zelf als maatschappelijk proces kan een positieve bijdrage leveren aan ontwikkeling van de globale identiteit. Sen: hoe vaker mensen interacteren des te sneller iets als een globale identiteit en solidariteit ontstaat.

Ongelijkheid en identiteit

* Voedingsbodem geweld, terrorisme.

Mondiale rechtvaardigheid 🡪 drie perspectieven:

* *Focus op individueel handelen en individuele plichten.* Zoiets als armoede is niet een zaak van de Staat, maar dat is uiteindelijk een zaak van het individu. Individuen zelf moeten bepalen of ze willen bijdragen aan de armoede in de wereld. Equivalent voor liefdadigheid.
* *Collectief handelen.* We worden georganiseerd door collectief handelen, gerealiseerd als we handelen in een groep. Bestrijden van armoede is dan een kwestie van staatsinterventie. Niet alleen gemotiveerd vanuit rechtvaardigheidsprincipes, maar ook een argument van eigenbelang. Het is goed voor onszelf als we de armoede elders in de wereld bestrijden (twee typen argumentaties).
* *Institutionele kaders.* Focus op instituties. Onrechtvaardigheid die inherent is aan bepaalde institutionele structureren en die proberen te veranderen. Voorbeeld van patenten in gezondheidszorg. Deze hebben een nadelige consequentie voor de gezondheidszorg in ontwikkelingslanden. Met een nieuw systeem van patenten misschien minder mondiale ongelijkwaardigheid. Ook bij ontwikkelingshulp, we geven wel hulp maar er zitten zoveel instituties aan verbonden (gebonden hulp), dat het misschien niet eens meer werkt.

**Cultuur**

Culturele generalisaties:

* Culturele vooroordelen. Sen komt zelf niet met een descriptieve beschrijving van cultuur, maar geeft het debat weer rondom cultuur en keert zich tegen bepaalde opvattingen. Een daarvan is culturele vooroordelen die potentieel stigmatiserend kunnen werken. Taalgebruik in het politieke debat. Minderheidsculturen stigmatiseren door gebruik te maken van bepaalde culturele vooroordelen: antilianen zijn lui - culturele generalisaties..
* Sen is kritisch op culturele verklaringen voor economische ontwikkeling. Aziatische waarde in verband brengen met economische ontwikkeling in bijvoorbeeld Singapore. Alleen een culturele verklaring, is nooit voldoende verklaring voor economische ontwikkeling. Er spelen nog meer factoren mee (sociaal en politiek).
  + Culturele verklaring is minder belangrijk voor economische ontwikkeling volgens Sen. Met name politieke factoren spelen belangrijke rol

Conclusie Sen: “illusion of cultural destiny”

* Cultuur draagt een soort bestemming in zich, we zouden dat moeten ontdekken/herontdekken door ons er langzaam naar te bewegen. 🡪 Dit is een illusie volgens Sen. Cultuur als een soort verklaringsmodel dat brede ingang heeft en doorsijpelt in het debat (Aziatische waarden als verklaring voor economische succes in Singapore) is verkeerd volgens Sen. Ook geweld en conflict gebaseerd op culturele identiteitsclaims worden door Sen bekritiseert op deze manier.
  + Een individu kan je niet alleen maar begrijpen in termen van moslim, Nederlander, katholiek, en dat dan verbinden met een bepaalde ideologie 🡪 dat is een illusie.

Sen komt met een viertal opvattingen over cultuur (hij is niet tegen cultuur, maar we moeten het niet op een verkeerde manier begrijpen):

* Cultuur is niet bepalend voor onze identiteit. Het is een van de factoren die bijdraagt tot onze identiteit als persoon, maar het is niet zo dat uit mijn Nederlander zijn een bepaalde identiteit voorkomt.
* Cultuur moet je niet zien als een homogene identiteit. Er is altijd veel interne variatie en debat binnen cultuur en er is een dialoog tussen culturen.
* Culturen zijn altijd in ontwikkeling. Culturele uitingen/praktijken zijn in ontwikkeling door invloeden van buitenaf, door discussies binnen de cultuur, en doordat mensen simpelweg van ideeën en meningen veranderen.
* Interactie met andere invloeden. Pluraliteit.

**Vormen van multiculturalisme**

Sen maakt onderscheid tussen twee vormen van multiculturalisme.

1. Multiculturalisme als bevordering van diversiteit als waarde op zich (Taylor). Multiculturalisme in verband met culturele diversiteit die als waardevol kan worden beschouwd.

* *Gevaar in deze opvatting is pluraal monoculturalisme.*
  + Miskenning van meervoudige identiteit. Verschillende culturen, maar binnen culturen zelf geen verschillen.
  + Cultureel conservatisme (culturele overleving) 🡪 mogelijk sociale onderdrukking. Sociale individu dat wordt gedwongen zich te conformeren aan de gewoontes van de specifieke culturen.

2. Culturele vrijheid: iedere individu zou de vrijheid moeten hebben om bepaalde culturen binnen te treden maar ook de vrijheid om uit de cultuur te stappen. Sen spreekt hier als liberaal.

* Multiculturalisme betekent dan dat je als samenleving ruimte moet bieden voor verschillende identiteiten (ruimte voor “competing identities” op maatschappelijk niveau, maar ook op persoonlijk niveau, innerlijk, in jezelf.). Mensen hebben wat te kiezen.
* Sen: culturele diversiteit slechts contingent en voorwaardelijk.
  + *Diversiteit niet als waarde op zich, maar als mogelijkheidsvoorwaarde. Gaat uiteindelijk om culturele vrijheid.* Kan pas vorm krijgen als er ruimte wordt geboden aan verschillende identiteiten.
  + Tegen Taylor’s opvatting in. Culturen zijn niet zo vast te omlijnen als Taylor beweert.
  + Gaat tegen eerste opvatting van multiculturalisme in.

**“Reasoned public voice”**

Democratie.

* Deliberatie 🡪 Sen ziet democratie als activiteit van overleg en deliberatie. Niet kenmerkend iets van het westen, maar iets wat universeel aanwezig is. Willen we verstandig omgaan met ‘competing identities’ dan is het van belang dat het idee van democratie, zoals hierboven beschreven, serieus wordt genomen.
* Mogelijkheid tot verandering van institutionele structuren 🡪 Idee van deliberatie als manier om bepaalde politieke structuren te veranderen. Je kan over tal van dingen debatteren en discussiëren, volgens Sen moet er dan ook mogelijkheid zijn om institutionele structuren te veranderen in de publieke sfeer.

Belang van onderwijs. Onderwijs vervult verschillende functies, volgens Sen houdt het verband met politiek van globalisering maar ook met het idee van culturele vrijheid:

* Onderwijs kan rechtvaardige samenleving bewerkstelligen (gelijke kansen). Daarmee kan armoede bestreden worden. Iedereen toegang tot onderwijs bieden. Hangt samen met opvatting van rechtvaardigheid 🡪 Capability approach
* “Capability approach” vertrekt niet zozeer vanuit het idee dat mensen individuele rechten krijgen, maar dat je uitgaat van wat Sen noemt capabilities (bekwaamheden). Je moet afvragen wat er nodig is. Wat voor mogelijkheidsvoorwaarden moet je scheppen om mensen een zinvol leven te laten leiden? Wat voor voorzieningen moet je daarvoor hebben? Een van die zaken is onderwijs.
* Verruiming blikveld

Negatieve rol van religieuze scholen (bijzonder onderwijs)

* Privilegieert mogelijk het geloof t.o.v. rede. 🡪 Koran als bron van waarheid nemen, an heeft het geloof een hogere positie dan de rede.
* Stimuleert federatie van gemeenschappen i.p.v. gemeenschap van individuele keuzes. Wanneer je ruimte biedt voor religieuze scholen dan krijg je een samenleving van verschillende gemeenschappen. Dan stimuleer je het idee van pluraal monoculturalisme.
  + Je moet mensen opleiden tot individuele burgers. Gemeenschap van individuele burgers. Stimuleren van gemeenschapsindividuen om culturele vrijheid te praktiseren.

**Wils tentamen:**

* Vragen rondom relativisme
* Michael Walzer spreekt belangrijke rol
* Twee casuïstieken (bijv. kannibalisme) Claude Levi-Strauss (college volgende week?)

**Houwen tentamen:** Hij gaat geen feiten of rijtjes vragen. Het worden essay vragen die overkoepelende vragen behelzen over de thematiek die we hebben besproken. Verschillende auteurs met elkaar in verband brengen, daarbij gebruikmakend van verschillende concepten en perspectieven die we besproken hebben.

Taylor - Habermas - Sen - Walzer - etc. 🡪 auteurs goed kennen met hun visies.

**Taylor**

Taylor 🡪 ageert tegen het idee dat je vanuit je eigen cultuur een bepaalde maatstaf destilleert en vervolgens daaraan allerlei andere culturen afmeet. Hij wil geen buiten perspectief aannemen.

Presumptie dat alle culturen die zich staande hebben weten te houden wel iets waardevols in zich moeten hebben. Iets wat mensen motiveert of aantrekt. Dus niet vertrekken vanuit je eigen culturele maatstaf en dat als superieur beschouwen.

Taylor over identiteit:

* Identiteit is iets wat in onszelf besloten ligt en wat jezelf moet ontdekken.
* Tegelijkertijd is onze identiteit *niet* het resultaat van een soort natuurlijke kern, maar resultaat van een dialoog (innerlijke dialoog en dialoog met relevante anderen).

Er zit een spanning in Taylor’s essay wanneer het over identiteit gaat 🡪 essentialistische opvatting (zit in je natuur) en dialogische opvatting (wordt voortdurend actief vormgegeven).

Subjectivisme was kritiek die voortkwam uit Taylors opvatting dat identiteit iets is wat je moet ontdekken. Wat je van nature bezit, wat in je zit, en wat je moet ontdekken. Dat brengt subjectivisme met zich mee, ik als subject draag bepaalde identiteit mee die ik simpelweg moet ontdekken. Kritiek niet helemaal terecht omdat Taylor uiteindelijk voor intersubjectivisme uitkomt.

Taylor en Sen over identiteit:

* Dialogische aspect hebben ze gemeen
* Waar Sen van afwijkt is dat cultureel aspect heel belangrijk is in identiteit (is volgens Sen niet het belangrijkste 🡪 meerdere identiteiten).

**Kymlicka 🡪** liberale denker die uitgaat tussen datgene wat je gewoon als lot toebedeelt krijgt, waar je onmogelijke verantwoordelijk voor kunt worden gesteld. In welke cultuur je opgroeit is niet iets wat je kunt kiezen. Als dat bepaalde ongelijkheden met zich mee brengt is dat iets wat gecompenseerd moet worden.

* Ongelijkheden die voortkomen uit iets waar je niet zelf voor hebt gekozen moeten gecompenseerd worden.
* Ongelijkheden die voortkomen uit je individuele keuze daar ben je zelf voor verantwoordelijk en daar heeft de overheid ook geen verantwoordelijkheid over om deze te compenseren.

**Habermas**

Beschrijft liberaal democratische rechtsstaat als een vorm waar democratische processen op gang kunnen worden gebracht. Deliberatie tussen alle burgers, alle burgers moeten bepaalde invloed kunnen hebben. Maar kan alleen maar effectief zijn, als dat ook positief gedragen wordt door leden van de samenleving. Soort ethos die mensen moeten hebben ten aanzien van democratische processen.

🡪 Burgers moeten positieve waardering hebben voor procedures van democratie los van de uitkomsten daarvan.

Niet een soort van nationalisme wat bindend zou moeten zijn voor democratische gemeenschap. Maar deliberatie tussen alle burgers en positieve waardering voor procedures van democratie.