Hoofdstuk 14: Eenheid in verscheidenheid

Een theoretische traditie geeft niet specifiek antwoord op één van de hoofdvragen van de sociologie. Er zijn combinaties mogelijk. Twee redenen:

1. Iemand kan twee of meer problemen met één theorie beogen op te lossen (meervoudige doelstellingen);
2. Een theorie die is opgesteld met doel één enkel probleem op te lossen, kan tevens onbedoeld een ander probleem oplossen of dat probleem verbreden dan wel anderszins doen stellen (onbedoelde gevolgen).

**Historisch materialisme en cohesie**: Het historisch materialisme bevat een aanzet tot een antwoord op verklaringsvragen over geringe cohesie, namelijk *strijd waarbij ongelijkheid de inzet is*. Sombart stelde dat de strijd tussen de klassen van een kapitalistische samenleving minder heftig is, indien in die samenleving meer sociale stijging plaatsvindt. Strijd is een onderdeel van het cohesieprobleem, en vragen over vormen van strijd (stakingen) komen vooral aan bod in het historisch materialisme.

 **Structureel functionalisme en ongelijkheid**:

1. Iedere samenleving vertoont een bepaalde samenhang,
2. voor zover ze uit bepaalde intermediaire groeperingen bestaat (een of andere structuur kent),
3. en bepaalde algemeen gedeelde waarden en normen kent (d.w.z. een of andere cultuur bezit),
4. en naarmate de leden van zo’n samenleving hechter in deze groeperingen zijn geïntegreerd, leven ze die waarden en normen meer na,
5. wat in meer samenhang resulteert.

Er kunnen in een samenleving normen voorkomen die sommige beroepen hoger in waarde achten dan andere. Weer andere normen kunnen aangeven hoe de verdeling van beroepen moet verlopen. Naarmate de leden van een samenleving met dit soort normen hechter zijn geïntegreerd in intermediaire groeperingen, zullen ze die normen sterker naleven. Dit resulteert in specifieke inkomensverschillen en mobiliteitspatronen die overeenstemmen met de betreffende normen.

 **Blau en O.D. Duncan** jaren ‘60/**Featherman en B. Duncan** jaren ‘70: in de VS vindt de toewijzing van beroepsprestige en inkomen, met de toenemende industrialisering, steeds minder op grond van afkomst en steeds meer op grond van verdienste plaats. De onderzoeken van de onderzoekers leidden tot de bevinding dat in hedendaagse industriële samenlevingen de mensen overwegend een prestatiemoraal bezitten. **Blau en Duncans model van de vervanging van het afkomst- door het prestatie beginsel:**

* Afkomstprincipe in agrarische samenlevingen:

Beroep vader hoog 🡪 Beroep zoon

Beroep vader hoog 🡪 Opleiding zoon laag 🡪 Beroep zoon

* Prestatiebeginsel in industrielanden:

Beroep vader lager 🡪 Beroep zoon

Beroep vader lager 🡪 Opleiding zoon hoger 🡪 Beroep zoon

**Interpretatief individualisme en ongelijkheid**: Weber verbrede het ongelijkheidprobleem met zijn interpretatief individualisme (sociale mobiliteit in een samenleving, sociaal gemengde huwelijken, verband tussen godsdienst van een samenleving enerzijds en de openheid van haar sociale lagen anderzijds). **Uitbreiding** **van het ongelijkheidprobleem door het interpretatief individualisme**:

Ongelijkheid:

* **Scheefheid**
* **Openheid:**
* Mobiliteit:
1. Contingentering (*intra*generationele mobiliteit of stabiliteit);
2. Erfelijkheid (*inter*generationele mobiliteit of stabiliteit).
* Sociale afstand:
1. Convivium (vriendschappelijke omgang en gezellig samenzijn);
2. Connubium (wie trouwt met wie).

De uit (in)formele regels resulterende gesloten- of openheid van een samenleving valt af te lezen aan de mate waarin nieuwe leden tot een sociale laag worden toegelaten.

Huwelijken tussen mensen die veel en weinig verdienen maken de inkomensverdeling in een samenleving minder scheef (ongelijkheid). Wanneer er tussen sociale lagen van een samenleving wordt gehuwd, bestaan er meer banden tussen deze lagen (cohesie). **Sociaal gemengde huwelijken als onderdeel van het ongelijkheids- en het cohesieprobleem:**

Ongelijkheid 🡪 openheid 🡪 sociale afstand 🡪 sociaal gemengde huwelijken dan wel huwelijken tussen maatschappelijk gelijken (connubium).

Cohesie 🡪 Aangaan dan wel verbreken van sociale banden 🡪 Huishoudvorming dan wel –ontbinding 🡪 sociaal gemengde huwelijken dan wel huwelijken tussen maatschappelijk gelijken (connubium).

 Webers interpretatief individualisme verklaart verschillen tussen samenlevingen in hun mate van openheid, omdat het wereldbeeld van een godsdienst soms de geslotenheid van sociale lagen versterkt. De kern van het interpretatief individualisme wordt uitgebreid met (g):

1. Iedere hoogontwikkelde voor- en vroegmoderne samenleving
2. heeft een bepaalde godsdienst
3. met een of ander wereldbeeld,

(g) en de levenswijze waartoe dit wereldbeeld de aanhangers van die godsdienst aanspoort, leidt er soms toe dat de sociale lagen van deze samenleving sterker van elkaar zijn afgesloten.

Afhankelijk van samenleving en godsdienst kan deze kernuitspraak anders worden aangekleed. **Verschijningsvormen van machtsverhoudingen:**

* *Klassen* gaan uit van het aantal goederen dat iemand bezit (leden van eenzelfde klasse bezitten evenveel goederen). Klassen kunnen overgaan in standen, omdat het bezit van bepaalde goederen aanzien kan trekken;
* *Standen* maken deel uit van een sociale rangorde van een samenleving (leden hebben eenzelfde aanzien);
* *Partijen* regelen de politiek in een samenleving. Partijen zijn niet alleen vertegenwoordigers van klassen en standen. *Patronagepartijen* richten zich uitsluitend op het veroveren van de staatsmacht voor hun leiders en de bezetting van ambten voor hun staf. *Levensbeschouwelijke* *partijen* streven meer abstracte beginselen na.

Volgens Weber zijn klassen, standen en partijen niet tot elkaar te herleiden verschijnselen van de machtsverhoudingen binnen een samenleving.

 *Spreken de hypothesen uit de verschillende theoretische tradities elkaar tegen of vullen ze elkaar aan? Is, wat ongelijkheidvragen betreft een synthese mogelijk tussen de theoretische tradities van de sociologie?*

**Engels en Marx** 🡪 *unidimensionaal stratificatiemodel*: De omvang van het bezit aan productiemiddelen is de fundamentele dimensie van stratificatie.

**Durkheim** 🡪 *unidimensionaal stratificatiemodel*: Prestige (de waardering die aan beroepen wordt toegekend) is de fundamentele dimensie van stratificatie.

**Weber** 🡪 *multidimensionaal stratificatiemodel*: Drie dimensies 🡪 economische macht, aanzien, politieke macht. Webers multidimensionale stratificatiemodel is veel bekritiseerd:

* *Weberianen (1953)* inkomen i.p.v. eigendom of beroepskennis, status gemeten door beroepsprestigeladders, politieke macht. Drie dimensies zijn onafhankelijk van elkaar. Geen algemene hypothesen.
* *Neomarxisten (jaren ‘60/’70)* kritiek op weberianen. Inkomen is geen dimensie van stratificatie. Inkomen is niet in overeenstemming met prestige beroep. Klasse is de fundamentele dimensie van stratificatie (personen met meer/minder beroepskennis). Politieke macht is geen zelfstandige dimensie van stratificatie. Verdedigt eendimensionaal stratificatiemodel.
1. *Neoweberianen (jaren ‘70/’80)* spreken minder vaak over klassen, standen, partijen. Stellen niet alleen hypothesen over lagen, maar ook over individuen. Hypothese: het wereldbeeld van een godsdienst kan de aanhangers ervan niet alleen de aandrang tot het uitoefenen van een bepaald beroep verschaffen, maar tevens de argumenten, ideële middelen of symbolische hulpbronnen waarmee de uitoefening van dit beroep kan worden gerechtvaardigd ten overstaan van anderen die deze godsdienst aanhangen.

Hoofdstuk 15: De openheid van Nederland

Geleding van het openheidprobleem:

* Openheid:
1. Mobiliteit:
2. Intragenerationeel (naar inkomen, naar beroepsprestige);
3. Intergenerationeel (naar beroepsprestige, naar opleiding).
4. Gemengde huwelijken (naar opleiding, naar beroepsprestige, naar inkomen).

Na de Tweede Wereldoorlog nam de van-vader-op-zoon-beroepsprestige mobiliteit toe. De van-vader-op-zoon- en van-vader-op-dochter-opleidingsmobiliteit steeg. De mate waarin (huwelijks)partners dezelfde opleiding hebben nam af. De Nederlandse samenleving werd in drie opzichten opener. Sociologen zijn mobiliteit- en trouwpatronen met *odds ratio’s* gaan karakteriseren.

Hoofdstuk 16: Technologieën

Een andere term voor rationaliseringsprobleem is *veranderingsprobleem*. Deze term is nogal vaag, omdat veranderingen op allerlei gebieden voorkomen en dus ook binnen de andere hoofdvragen van de sociologie. **Lenski (1924)** stelde het veranderingsprobleem in zijn veelomvattende betekenis. Hij ontwikkelde een theorie die zo algemeen is dat ze naast vragen over vormen van rationalisering als vooruitgang in technologieën en secularisering van ideologieën, ook vragen beantwoordt over veranderingen in sociale ongelijkheid en hevigheid van strijd. Lenski’s theorie wil ontwikkelingen op lange termijn verklaren. Omdat volgens die theorie veranderingen in de technieken waarover samenlevingen beschikken de voornaamste drijvende kracht achter hun evolutie zijn, wordt ze wel aangeduid als het *technologisch* *evolutionisme*.

 Lenski’s theorie over ongelijkheid is opgebouwd uit drie lagen. De onderste laag is de meest concrete. De tweede, die een verklaring biedt voor de onderste, is al wat abstracter. De bovenste is de meest algemene en geeft een meer omvattende verklaring. De onderste laag van Lenski’s theorie over ongelijkheid bestaat uit generalisaties van onderzoeksbevindingen:

1. In samenlevingen waar jagen en verzamelen de voornaamste middelen van bestaan zijn, is de verdeling van consumptiegoederen minder scheef dan in samenlevingen waar mensen hoofdzakelijk in hun bestaan voorzien door grond met de hak of de graafstok te bewerken en gewassen te verbouwen.

Deze en andere uitspraken verklaard Lenski met de volgende algemene hypothese, de *technologiehypothese* (de 2e laag van zijn theorie over ongelijkheid):

 (4) Naarmate de voedselvoorzieningen in samenlevingen verder zijn ontwikkeld, zal de verdeling van consumptiegoederen in die samenlevingen schever zijn.

Lenski onderscheidt in volgorde van toenemende technologische ontwikkeling de volgende maatschappijtypen/samenlevingen:

* Jagers en verzamelaars;
* Eenvoudige tuinbouw;
* Ontwikkelde tuinbouw;
* Eenvoudige akkerbouw;
* Ontwikkelde akkerbouw;
* Industrie.

Volgens de technologiehypothese gaat deze evolutionaire trend (die in de richting loopt van verder ontwikkelde voedselvoorzieningtechnieken) gepaard met een andere evolutionaire trend, namelijk die naar grotere ongelijkheid in de verdeling van consumptiegoederen.

 De uitvindingen die bij technologische vooruitgang worden gedaan, vormen voor de leden van een samenleving die over die uitvindingen beschikken hulpbronnen of machtsmiddelen. Lenski leidt de technologiehypothese als volgt af (*hulpbronnentheorie*):

 (8) Naarmate in een samenleving hulpbronnen ongelijker zijn verdeeld, zijn ook de consumptiegoederen in die samenleving schever verdeeld, waarbij de meeste consumptiegoederen naar de mensen met de meeste hulpbronnen gaan.

 (9) Naarmate de voedselvoorzieningtechnieken in een samenleving verder zijn ontwikkeld, telt deze meer soorten hulpbronnen; en doordat nieuwe en oude hulpbronnen cumuleren, is de totale verdeling van hulpbronnen ongelijker.

 (4) Naarmate de voedselvoorzieningen in samenlevingen verder zijn ontwikkeld, zal de verdeling van consumptiegoederen in die samenlevingen schever zijn.

Uitspraak (8) is de *hulpbronnen*- of *machtsmiddelenhypothese* (derde en hoogste niveau van algemeenheid in Lenski’s theorie).

 Het technologisch evolutionisme kent drie zuilen, één voor elke hoofdvraag van de sociologie. Lenski is in de loop van de tijd uitspraken gaan doen over de strijd binnen samenlevingen tussen leden van de samenleving met weinig en veel hulpbronnen. Hoe ontwikkelder de voedselvoorzieningtechnieken, des te heviger de strijd. Lenski is ook uitspraken gaan doen over de strijd tussen samenlevingen. Hoe ontwikkelder de wapentechnieken in een samenleving, des te vaker voert ze oorlogen met andere samenlevingen. Brons en ijzer vergemakkelijken niet alleen de voortbrenging van voedsel, maar leiden tevens tot gevreesder en trefzekerder wapens.

 De kern van het technologisch evolutionisme is breder dan die van andere theoretische tradities. **De kern van het technologisch evolutionisme:**

1. Iedere samenleving,
2. kent een omgeving,
3. een bevolking,
4. een cultuur,
5. een hoeveelheid materiële producten van deze cultuur,
6. evenals een structuur;
7. en het is vooral de cultuur van een samenleving die van invloed is op de mate waarin een samenleving afhankelijk is van haar omgeving,
8. evenals op de omvang van haar bevolking,
9. op de hoeveelheid materiële producten per hoofd van de bevolking,
10. en op de segmentering van haar structuur.

We kleden de onderdelen (a) tot en met (c) als volgt al enigszins aan:

1. Iedere samenleving
2. kent zowel een natuurlijke omgeving (klimaat, specifieke bodemgesteldheid) als een sociale omgeving (bevindt zich te midden van andere samenlevingen),
3. ze bestaat uit een aantal individuen (tezamen bevolking) die hun eigenbelang nastreven (over zoveel mogelijk consumptiegoederen willen beschikken) en daartoe hun hulpbronnen (waaronder productiemiddelen en praktische kennis) aanwenden.

De delen (d) en (e) over culturen en (f) en (j) over structuren vullen we als volgt in:

1. Iedere samenleving heeft een cultuur, niet alleen bestaand uit ideologieën (wereldbeelden en andere voorstellingen, waarden, normen), maar tevens uit technologieën (kennis van de middelen van bestaan en andere praktische kennis);
2. de materiële producten van de cultuur van een samenleving omvatten zowel productiemiddelen als consumptiegoederen,
3. en de structuur van een samenleving bestaat uit klassen (personen die in min of meer dezelfde mate over hulpbronnen en consumptiegoederen beschikken), groepen (personen die directe betrekkingen met elkaar onderhouden of zekere voorstellingen, waarden en normen gemeen hebben) en instellingen (organisaties en regelingen die belichaamd worden door bepaalde personen aan wie min of meer blijvend bepaalde taken zijn toegewezen en waardoor soms andere leden van een samenleving indirecte betrekkingen met elkaar onderhouden);
4. = (j) de segmentering van de sociale cultuur van een samenleving is sterker wanneer de ongelijkheden tussen haar klassen groter zijn en de strijd tussen klassen heviger is; ze is daarnaast sterker wanneer meer beginselen van groepsvorming opgang maken en deze strikter zijn; en ze is bovendien sterker wanneer ze meer instellingen omvat, deze complexer zijn en losser van elkaar staan.

De belangrijkste invulling van de delen (g) tot en met (j) luidt als volgt:

(g)-(j) Binnen de cultuur van een samenleving is de invloed van haar technologieën op de andere kenmerken van een samenleving groter dan die van haar ideologieën; maar naarmate de technologieën van een samenleving verder zijn ontwikkeld, zal de relatieve invloed van haar ideologieën op de andere samenlevingskenmerken des te sterker zijn.

**De eerste aankleding van de kern: de invloed van de technologieën:**

1. Voor iedere samenleving geldt:
2. hoe verder ontwikkeld haar technologieën – bij gelijkblijvende ideologieën – zijn,

 (g) des te minder afhankelijk is ze van haar omgeving,

 (h) des te omvangrijker is haar bevolking,

 (i) des te efficiënter is de productie van materiële goederen en des te groter is de hoeveelheid materiële producten per hoofd van de bevolking,

 (j) en des te groter zijn de ongelijkheden en des te vijandiger zijn de betrekkingen tussen haar klassen.

**De tweede aankleding van de kern: de invloed van ideologieën:**

1. Voor iedere samenleving geldt:
2. hoe meer betrekkingen ze met andere maatschappijen onderhoudt en

 (d) hoe meer ontwikkeld haar voedselvoorzieningentechnieken zijn,

 (g) des te meer activistische voorstellingen bevatten de ideologieën die in deze samenleving opgang maken.

**Een nieuwe invulling: de gevolgen van ideologieën:**

1. Voor alle samenlevingen met eenzelfde stand van techniek geld:

 (d) hoe meer activistische voorstellingen over mens en maatschappij in die samenleving opgang makende ideologieën bevatten,

 (j) des te minder ongelijkheid is er tussen de klassen van die samenlevingen.

**De laatste invulling heeft betrekking op strijd in samenlevingen:**

1. Voor alle samenlevingen met eenzelfde stand van techniek geld:

 (d) wanneer in die samenlevingen naast gevestigde pacifistische ideologieën activistische voorstellingen opgang beginnen te maken,

 (j) neemt de strijd in deze samenlevingen toe.

Hoofdstuk 18: Ideologieën

*Democratiehypothese*: Hoe langer een land een democratische grondwet heeft, des te minder cumuleren politieke en economische macht en des te kleiner zijn de inkomensverschillen in dat land.

 De tweede hypothese van Lenski luidt: hoe linkser regeringspartijen, des te kleiner de inkomensverschillen. Deze minder scheve inkomensverdeling kan worden bewerkstelligd door sociale uitvindingen. Omdat communistische partijen linkser zijn dan sociaal-democratische, zal de nivellering onder het communisme sterker zijn dan bij sociaal-democratie. *Communismehypothese*: Herverdeling gaat onder een communistisch bewind verder dan onder een sociaal-democratische regering. *Sociaal*-*democratischehypothese*: Het verschil tussen liberalisme, conservatisme en christen-democratie enerzijds en sociaal-democratie anderzijds.

 De *ideologieëntheorie* verenigt de democratie-, de sociaal-democratie- en de communismehypothese, en luidt: Hoe activistischer de staatsbeelden achter de grondwet van een land en achter de programma’s van regeringspartijen zijn, des te kleiner zijn in dat land de inkomensverschillen.

 Hierbij merken we op dat als een partij met een activistisch staatsbeeld aan het bewind komt, de mensen met weinig economische machtsmiddelen beschikken over het belangrijkste politieke machtsmiddel – het staatsapparaat met zijn monopolie op de geweldsmiddelen en de belastingheffing – en dat politieke macht nog meer los staat van economische macht dan enkel en alleen door een democratische grondwet gebeurde. *Hulpbronnentheorie*: De hulpbronnen cumuleren minder in een industrieland (meest algemene hypothese van Lenski’s theorie).

*Robin Hood hypothese*: Robin Hood stal van de rijken en gaf aan de armen. Hypothese: Een democratische staat (staat met algemeen kiesrecht) zou als Robin Hood zijn (DAT BLIJKT ZE DUS NIET TE ZIJN).

Hoofdstuk 19: Links en rechts

Algemeen kiesrecht, als een regeling die voortvloeit uit een democratische ideologie, doet evenals sociaal-democratische partijen, die een ideologie met een nog activistischer staatsbeeld hebben, de inkomensverschillen in westerse industrielanden verminderen. De vermindering in de relatieve inkomensverschillen lijkt zodanig dat de rijkste categorieën hun inkomensaandeel zien dalen, maar de inkomensaandelen van de armste categorieën stijgen niet in dezelfde mate als die van de rijkste afnemen.

Hoofdstuk 20: Oost en West

Volgens de aankleding van de kern van het historisch materialisme door Engels en Marx kan slechts gewelddadig verzet een einde maken aan de dwang van kapitaalbezitters. De revolutie zou daar uitbreken waar de centralisatie van het kapitaal het verst was gevorderd. De revolutie waarbij de kapitalistische productiewijze omver wordt geworpen, zou uitbreken in de landen waar industrialisering het verst was voortgeschreden. Lenin behoorde tot de orthodoxe tak van het historisch materialisme (Luxemburg), hij stelde dat revoluties veeleer uitbreken in de landen die de zwakste schakel in het kapitalistische stelsel vormen. Ook stelde hij dat het communistische bewind zich door snelle en gedwongen industrialisatie kon handhaven te midden van vijandig gezinde kapitalistische landen en zijn beloften aan zijn onderdanen kon waarmaken. Stalin voerde dit door met alle beschikbare dwangmiddelen:

* Het beginsel van de *leidende rol van de communistische partij in een arbeiders- en boerenstaat*. Oppositie is niet verenigbaar met het beeld dat de samenleving wordt herschapen door staatsorganen waarin de ideologie van het communisme heeft gezegevierd;
* Het beginsel van *democratisch centralisme* binnen de communistische partij. Voorstellen van het Centraal Comité mochten enkel voor het aannemen ervan worden bekritiseerd, bij aanname moesten mensen ernaar handelen.

*Waarom was de Sovjet-Unie in vergelijking met andere grote industrielanden zo ondemocratisch?*

* Oorzaak ligt in de minachting van de communistische ideologie voor ‘burgerlijke democratie’ en uit haar verheerlijking van de ‘voorhoederol’ van de communistische partij;
* Wortels van het totalitarisme in de Sovjet-Unie liggen in het agrarische en absolute verleden van Rustland.

Rusland bleef tot de Revolutie van 1917 een staat die absolutistisch werd geregeerd. Deze stijl van regeren werd door de communisten voortgezet. Niet langer echter met een beroep op de gratie Gods, maar onder verwijzing naar de historische rol die de Partij in de geschiedenis had te vervullen: de verwezenlijking van een samenleving waarin geen voorrechten bestaan en waar gelijkheid heerst.

 De communistische leiders handhaafden een uiterst activistische ideologie. Door radicaal staatsingrijpen zou eenieder inkomen naar behoefte krijgen. Het communistische staatsbeeld is activistischer dan het sociaal-democratische staatsbeeld. Met de ideologiehypothese van Lenski valt het volgende af te leiden over inkomensverschillen onder een communistisch bewind:

 (27) Hoe activistischer het staatsbeeld is van de politieke ideologieën die in een industrieland opgang maken, des te kleiner zijn de inkomensverschillen in die samenleving.

 (40) Communistische partijen hebben een ideologie met een activistischer staatsbeeld dan sociaal-democratische en de mate waarin, wat activisme betreft, het communisme de sociaal-democratie overtreft, is beduidend groter dan de mate waarin sociaal- democratie in dit opzicht het conservatisme overtreft.

 (41) De relatieve inkomensverschillen in een industrieland met een communistische bewind zijn kleiner dan die in een industrieland met een sociaal-democratisch bewind en wel zoveel kleiner dat ze het verschil in inkomensongelijkheid tussen sociaal- democratiesche en conservatieve industrielanden in de schaduw stellen.

**Jaren ’60**: De conclusie uit gegevens over inkomens is dat onder communistisch bewind de inkomensverschillen in een industrieland kleiner zijn dan in een niet-communistisch industrieland, maar dat het verschil, binnen links, tussen communisme en sociaal-democratie niet beduidend groter is dan dat tussen sociaal-democratie en rechts. De afleiding uit de ideologiehypothese over de gevolgen van communisme wordt weergesproken.

 **Jaren ’70**: De conclusie uit de gegevens over inkomens wordt de hypothese (41) tegengesproken: niet alleen zijn de verschillen tussen sociaal-democratische en andere westerse industrielanden groter dan die tussen sociaal-democratische en communistische industrielanden; in enkele sociaal-democratische landen (Zweden, VK) zijn de inkomensverschillen zelfs kleiner dan in enkele communistische landen.

 **Jaren ’80**: Weer wordt de hypothese weerlegd. De inkomensverschillen onder een communistische ideologie zijn soms groter dan die onder een sociaal-democratische ideologie.

 Zoals de technologiehypothese van Lenski’s technologisch evolutionisme wordt weerlegd bij de overgang van akkerbouw naar industrie, zo wordt de ideologiehypothese weersproken bij een vergelijking van sociaal-democratische met communistische landen.

 *Hoe kunnen de gevonden inkomensverschillen worden verklaard?* **Orthodoxe historisch materialisme**: Volgens Marx verschillen mensen in *productieve arbeid* die ze kunnen leveren, maar ook in de *consumptieve sfeer*. In communistische maatschappijen zou daarom een *verdelingsbeginsel* moeten gelden. Kennelijk is dit beginsel niet doorgevoerd. De orthodoxe historisch materialisten verklaarden dit door te zeggen dat dit slechts in de hoogste fase van het communisme zal gebeuren. Deze fase was nog niet gerealiseerd. Eerst moet nog een overgangsfase (socialistisch) worden overbrugt. Onduidelijk is hoelang deze fase duurt. Kennelijk is het hoogste stadium van het communisme zo hoog dat de overgangstoestand bijna blijvend is.

 **Revisionistische historisch materialisme**: Deze tak verklaard de verschillen aan de hand van wat er gebeurde in andere industrielanden: er trad een scheiding op tussen het eigendom en het beheer van kapitaalgoederen. Daardoor boette de tegenstelling tussen kapitaal en arbeid belang in. Er werd evenwel een belangentegenstelling geschapen tussen aandeelhouders en managers. Volgens de *conflicttheorie* leiden tegengestelde belangen tot conflicten en doen zich in welke samenleving dan ook belangentegenstellingen voor. De personen die in deze strijd over meer machtsmiddelen beschikken, weten een hogere levenstandaard te bedingen (communistische landen 🡪 politieke macht i.p.v. inkomen). Aankleding kern historisch materialisme door Dahrenhof (1957):

1. In samenlevingen met staatseigendom van de productiemiddelen en een eenpartijstelsel waarbij de hoogste ambten in staatsorganen en staatsbedrijven door partijfunctionarissen worden vervuld,
2. is de levensstandaard van hogere partijfunctionarissen beduidend hoger dan die van de rest der bevolking, en wel doordat
3. behalve privé-eigendom van productiemiddelen ook beschikkingsmacht daarover een dwangmiddel is en hogere partijfunctionarissen deze beschikkingsmacht bezitten.

**Technologisch evolutionisme, hulpbronnen- en machtsmiddelenhypothesen:**

 (25) Naarmate de machtmiddelen in een industrieland ongelijker zijn verdeeld, zullen de relatieve inkomensverschillen er groter zijn.

 (42) Een communistisch bewind in een industrieland schaft de economische machtsverschillen af die sociaal-democratische industrielanden toestaan, maar doet tegelijkertijd nieuwe politieke machtsverschillen ontstaan, waarbij de nieuwe politieke machtverschillen ongeveer net zo groot zullen zijn als de verdwenen economische machtsverschillen.

 (43) In communistische industrielanden zijn relatieve inkomensverschillen bijna net zo groot als in sociaal-democratische industrielanden.

Hiermee zijn de oude bevindingen verklaard. We hebben nu nieuwe voorspellingen en gaan die toetsen aan de hand van uitspraak 8 over het technologisch evolutionisme:

(8) Naarmate in een samenleving machtsmiddelen ongelijker zijn verdeeld, zijn ook de consumptiegoederen in die samenleving schever verdeeld, waarbij de meeste consumptiegoederen naar de mensen met de meeste machtsmiddelen gaan.

(44) In een communistisch industrieland beschikken hogere partijfunctionarissen over meer machtsmiddelen dan gewone partijleden en de laatsten over meer machtsmiddelen dan mensen die geen lid zijn.

(45) In een communistisch industrieland beschikken hogere partijfunctionarissen over meer consumptiegoederen dan gewone partijleden en de laatsten over meer consumptiegoederen dan mensen die geen lid zijn.

(24) Industrielanden zijn samenlevingen waarin de hoeveelheid goederen die mensen consumeren aan hun inkomen is af te meten.

(46) In communistische industrielanden is het inkomen van hogere partijfunctionarissen hoger dan dat van mensen die gewoon partijlid zijn en dat van de laatsten hoger dan dat van personen die geen lid van de partij zijn.

Een bezwaar tegen de laatste afleiding (46) betreft de bijkomende veronderstelling dat in communistische landen een hogere levensstandaard aan een hoger geldelijk inkomen kan worden afgemeten. Dit bezwaar kan ook tegen afleiding (43) worden gemaakt. Een alternatief:

(8) Naarmate in een samenleving machtsmiddelen ongelijker zijn verdeeld, zijn ook de consumptiegoederen in die samenleving schever verdeeld.

(47) Een communistisch bewind in een industrieland schaft de economische machtsverschillen af die sociaal-democratische industrielanden toestaan, maar doet tegelijkertijd nieuwe politieke machtsverschillen ontstaan en door de cumulatie van politieke met economische machtsverschillen zijn de totale machtsverschillen in communistische industrielanden groter dan in sociaal-democratische industrielanden.

(48) In communistische industrielanden zijn relatieve verschillen in levensstandaard groter dan in sociaal-democratische industrielanden.

(49) In communistische industrielanden is de levensstandaard van mensen minder goed aan hun inkomen af te meten dan in sociaal-democratische industrielanden en de onderschatting van de levensstandaard is bij de mensen met het hoogste geldelijk inkomen het grootst.

(50) Wanneer rekening wordt gehouden met voordelen buiten inkomen om is de inkomensverdeling in communistische industrielanden schever dan in sociaal-democratische industrielanden.

**Neomarxistische** **hypothesen**: *Hoe staat het met de inkomensverschillen in communistische industrielanden op grond van beroepskennis?* Parkin (1971): De gevolgen van verschillen in beroepskennis voor inkomensongelijkheid worden in Oost-Europese samenlevingen teniet gedaan door symbolische machtsverschillen. De verklaring is als volgt in te bouwen in de hulpbronnentheorie:

(25) Naarmate de machtsmiddelen in een industrieland ongelijker zijn verdeeld, zijn de relatieve inkomensverschillen er groter.

(51) In industrielanden met een communistische ideologie worden economische machtsverschillen ten gunste van mensen met meer beroepskennis tenietgedaan door symbolische verschillen ten gunste van personen met minder beroepskennis, terwijl in andere industrielanden economische en symbolische machtsmiddelen cumuleren.

(52) In communistische industrielanden zijn de inkomensverschillen tussen personen met meer en minder beroepskennis kleiner dan in andere industriële samenlevingen.

Door het prestige van verschillende beroepen met elkaar te vergelijken is het mogelijk bijkomende veronderstelling (51) empirisch te toetsen. Het prestige van geschoolde handarbeid blijkt in communistische industrielanden hoger te zijn dan dat voor eenvoudig handarbeid, terwijl dit in landen met een conservatief bewind andersom is. Sociaal-democratieën nemen een tussenpositie in. Ook in communistische industrielanden geniet hoofdarbeid meer prestige dan handarbeid, maar de verschillen zijn wel kleiner. Bijkomende veronderstelling (51) kan dus als empirisch bewezen worden beschouwd. Met behulp van gegevens over verschillen in prestige tussen hoofd- en handarbeidberoepen en tussen eenvoudige hoofd- en geschoolde handarbeidberoepen kan de voorspelling (52) worden getoetst. In Oost-Europese landen blijkt dat geschoolde handarbeid meer verdient dan ongeschoolde handarbeid, dat complexe hoofdarbeid beter verdient dan eenvoudige hoofdarbeid en dat geschoolde handarbeid meer verdient dan eenvoudige hoofdarbeid. Volgens de communistische ideologie vervult de arbeidende klasse de rol van voorhoede op de weg naar de nieuwe samenleving. Maar in de politieke praktijk blijkt haar positie echter ondergeschikt. Evenmin heeft ze de beste positie in de inkomens- en prestigeverdeling.

 Een bijzonder activistische gelijkheidsideologie in Oost Europese landen heeft wellicht tot een minder scheve inkomensverdeling geleid dan in Westerse industrielanden met een overwegend conservatief bewind, maar deze ideologie heeft niet tot minder ongelijkheid geleid dan de minder activistische sociaal-democratische nivelleringsideologie. Lenski’s hypothese is dus weerlegd.

Hoofdstuk 21: Het gordijn valt

*Waarom waren de volksopstanden in 1989 wel succesvol en eerder niet?* **Aankleding kern historisch materialisme ter verklaring van de ontwikkelingen in Oost-Europa rond 1990** (aanscherping invulling Dahrenhof in 1959 + aanvulling):

1. In samenlevingen met staatseigendom van de productie- en communicatiemiddelen, met één politieke partij waarvan het recht op politieke machtsuitoefening grondwettelijk is verankerd, waarin hogere functies in de staatsorganen slechts worden vervuld door partijfunctionarissen met een lange staat van dienst (communistische samenlevingen), en die satellietstaten zijn van een andere communistische samenleving,
2. is de levensstandaard van hogere partijfunctionarissen beduidend hoger dan die van gewone partijleden, en is de laagste levensstandaard aan te treffen bij degenen die om politieke redenen gevangen hebben gezeten,
3. en wel omdat de beschikkingsmacht over productiemiddelen (economische macht), communicatiemiddelen (symbolische macht) en geweldsmiddelen (politieke macht) dwangmiddelen zijn en partijfunctionarissen rechtens over deze middelen beschikken, terwijl voormalige gevangenen geheel ontmachtigd zijn.
4. Deze dwang in deze communistische samenlevingen leidt tot lijdelijk verzet van gewone staatsburgers en actief verzet van leden van de intelligentsia, protest in beeld, woord en geschrift van kunstenaars, van tijd tot tijd uitmondend in stakingen en straatgeweld,
5. en als het communistische moederland de hoogste partijfunctionarissen in hun satellietstaten minder aan de teugel houdt, wordt in de satellietstaten de leidende rol van de communistische partij uit de grondwet geschrapt, worden de veiligheidsdiensten ontmanteld en worden de hogere functies in politie en leger opengesteld voor niet-partijfunctionarissen,
6. en als het staatseigendom van de productie- en communicatiemiddelen aldaar wordt afgeschaft, verdwijnen de oude ongelijkheden en ontstaan er nieuwe op grond van onder meer beroepskennis, waarbij de vroegere hogere partijfunctionarissen, als ze over specialistische beroepskennis beschikken, hun hoge levensstandaard behouden; wegens de wisseling van de wacht bij politie en rechtbank verwerven daarnaast mensen door criminele activiteiten een gunstiger inkomenspositie, terwijl ongeschoolden zonder familie, vrienden en kennissen een klasse van langdurig werklozen zonder sociale uitkering gaan vormen.

De fluwelen revoluties in Oost-Europa kunnen worden opgevat als *politieke* *uitvindingen*.

 *Hoe kwam het communistische gezag tot wankelen?* **Collins (1986)** beantwoorde deze vraag: Imperia vertonen de neiging om, al dan niet uit zelfbescherming, steeds verder uit te dijen. Expansie kent echter grenzen. Hoe omvangrijker het grondgebied van een rijk wordt, des te groter is de kans dat dit rijk botst op een ander rijk en des te langer zijn militairlogistieke lijnen. Hierdoor raken de economische hulpbronnen van een imperium overbelast, wat leidt tot minder invloed in de internationale arena en verlies aan legitimiteit onder de eigen inwoners. Tegelijkertijd boet de ideologie van een rijk aan legitimatiekracht in. Er ontstaan nieuwe ideologieën. Dit zal op termijn in een politieke crisis resulteren en uiteindelijk leiden tot de instorting van het centrum van de politieke macht. Omdat Collins’ verklaring verwijst naar de gevolgen van economische voor militaire hulpbronnen, naar die van militaire voor symbolische en naar de effecten van economische machtsmiddelen op de levensstandaard van de inwoners van een land en de strijd tussen staten, is ze als *neoweberiaans* te kenmerken.

 *Nationalisme hypothese*: Ofschoon de cohesie binnen de grenzen van het Sovjetimperium dramatisch daalde door de teloorgang van communistische symbolen en het machtsverlies van communistische partijen, verschafte de heropleving van nationalistische ideologieën enige nieuwe cohesie aan de pas ontstane staten.

 Al met al kan worden gesteld dat de teloorgang van de communistische ideologie en de opkomst van nationalistische ideologieën in het vroegere Sovjetrijk tot meer strijd hebben geleid.

*Ideologiehypothese*: **Het effect van ideologische verschuivingen voor de inkomensverdeling in postcommunistische industrielanden:**

(27) Hoe activistischer het staatsbeeld van de politieke ideologieën die in een industrieland opgang maken, des te kleiner zijn de inkomensverschillen in die samenleving.

(53) In Oost-Europese industrielanden maakten na de fluwelen revoluties minder activistische politieke ideologieën opgang dan ervoor.

(54) In Oost-Europese industrielanden werden na de fluwelen revoluties de inkomensverschillen groter.

De inkomensverdeling werd tot het midden van de jaren ’90 in de Oost-Europese industrielanden ongelijker, maar er zijn verschillen tussen landen.

 *Hoe* *kan kapitalisme uit het niets oprijzen als er geen kapitaalbezitters zijn?* *Politiek-kapitaalhypothese*: De leden van de ‘oude’ technocratische elite vormen zich door het aanboren van politieke hulpbronnen om tot grootgrondbezitters van privé-kapitaal. *Cultureel-kapitaalhypothese*: De vroegere dissidenten werpen zich op als de intellectuele voorhoede van de ‘nieuwe’ economische elite. *Verstrengeld-kapitaalhypothese*: Beide verschijnselen treden op en er is een ongemakkelijke coalitie van ‘oude’ technocraten en de vroegere dissidenten.

Hoofdstuk 22: Noord en zuid

Wallersteins bezwaar tegen eenvoudige versies van het technologisch evolutionisme luidt dat ze ervan uitgaan dat samenlevingen afgesloten eenheden zijn. Alle wereldmarkten die bestaan vormen tezamen het *kapitalistisch* *wereldsysteem*. Met deze markten ontstond een wereldwijde arbeidsverdeling:

* *Periferie*: ontwikkelingslanden, leveren grondstoffen en halffabrikaten, zwakke positie wereldeconomie.
* *Centrum*: industrielanden, brengen een gediversifieerd pakket van eindproducten op de markt, sterke positie wereldeconomie.

Volgens de wereldsysteemtheorie hangt de gang van zaken in een samenleving niet alleen af van de stand van de technologie of de heersende ideologieën, maar ook van de economische groei, de inkomensongelijkheid en de strijd binnen dat land, welke beïnvloed worden door de positie in de wereldeconomie. Zo komt hij tot de belangrijkste uitspraak van de wereldsysteemtheorie: *Hoe zwakker of meer perifeer die positie is, des te geringer is de economische groei van dat land, des te groter is zijn inkomensongelijkheid en des te heviger is de strijd binnen dat land.* De wereldsysteem theorie herbergt drie uitspraken:

1. Hoe meer perifeer de positie van een land in de wereldeconomie is, des te groter zijn de ongelijkheden in dit land.
2. De strijd zal in de periferie heviger zijn in het centrum.
3. De centrumlanden grijpen in, in de perifere landen, wanneer hun economische belangen daar worden geschaad.

Men kan de wereldsysteemtheorie op *twee* manieren toetsen: met behulp van het *historische* en met behulp van de *hedendaagse feiten.*

 De wereldsysteemtheorie is een uitbreiding van het technologisch evolutionisme. **Het verband tussen de hulpbronnenhypothese en de wereldsysteemtheorie:**

(8) Naarmate in een samenleving hulpbronnen ongelijker zijn verdeeld, zijn ook de consumptiegoederen in die samenleving schever verdeeld.

(53) In de landen van de hedendaagse wereldeconomie is de hoeveelheid goederen die mensen consumeren aan hun inkomen af te meten.

(54) Naarmate de hulpbronnen in een land van de hedendaagse wereldeconomie ongelijker zijn verdeeld, des te groter zijn de relatieve inkomensverschillen in dit land.

(55) Hoe zwakker de positie van een land in de hedendaagse wereldeconomie, des te ongelijker de verdeling van hulpbronnen in dit land.

(56) Hoe zwakker de positie van een land in de hedendaagse wereldeconomie, hoe groter de relatieve inkomensverschillen in dit land.

Lenski’s technologiehypothese strookt niet met de onderzoeksbevindingen: in de landen die als eerste de overgang van akkerbouw naar industrie maakten, ging dit gepaard met een afname van de inkomensongelijkheid binnen een land. Op wereldschaal krijgt Lenski alsnog gelijk met zijn oorspronkelijke bewering over een met technologie oplopende ongelijkheid.

Hoofdstuk 23: Mannen en vrouwen

**Ongelijkheid als hoofdvraag van de sociologie en specifieke vragen over ongelijkheden tussen mannen en vrouwen:**

Ongelijkheid:

* Verschillen in inkomens tussen huishoudens;
* Verschillen tussen mannen en vrouwen:
1. Verschillen in opleiding tussen mannen en vrouwen;
2. Verschillen in beroepsdeelname tussen mannen en vrouwen;
3. Verschillen in uurloon tussen mannen en vrouwen.

**Oude en nieuwe vragen over vrouwen en mannen:**

Ongelijkheid:

* Achterstand van vrouwen in het algemeen op mannen in het algemeen:
* Ongelijkheid tussen vrouwen en hun man:
1. Onderwijsheterogamie;
2. Een- en tweeverdieners;
3. Geen-, een- en tweeverdieners;
4. Verdeling van huishoudelijke taken.

In westerse industrielanden dragen activistische ideologieën slechts ten dele bij tot vermindering van achterstanden van vrouwen op mannen. Ook in de landen met de meest activistische ideologieën zijn de achterstanden verre van volledig ingelopen.

Hoofdstuk 24: De ene heer stijgt, de andere heer daalt

*Gedwongen-* of *structurele mobiliteit*: Als personen enkel en alleen mobiel zijn doordat het aantal te vergeven hogere banen groter is dan het aantal rondlopende zonen van vaders die reeds een hogere baan hadden. *Circulatiemobiliteit*: De beweging op de maatschappelijke ladder die duidt op een uitwisseling tussen de onder- en bovenlagen van een samenleving (totale mobiliteit – structurele mobiliteit). Naar deze vorm van mobiliteit gaat de belangstelling uit als men de gevolgen van activistische politieke ideologieën op de mobiliteit in een samenleving wil onderzoeken.

 **Goldthorpe (1980)** ontwikkelde een manier om circulatiemobiliteit te bepalen. Ze gaat uit van het idee van gelijke en ongelijke kansen. Goldthorpe wees erop dat in een samenleving met veel intergenerationele stabiliteit kinderen van hoge en lage afkomst ongelijke kansen hebben bij hun pogingen hoge bestemmingen te bereiken. Kinderen van hoge afkomst hebben een voorsprong. Daarentegen duidt toenemende circulatiemobiliteit erop dat kansen minder ongelijk worden. Deze redenering leidt tot de berekening van *odds ratio’s*, ook wel *kruisproducten*. Omdat bij de berekening van odds ratio’s veel wordt gedeeld, wordt deze mobiliteit *relatieve* *mobiliteit* genoemd. Een odds ratio geeft aan in hoeverre in een samenleving gelijke kansen zijn verwezenlijkt. Een odds ratio van 1 duidt op gelijke kansen, naarmate de odds ratio meer en meer boven de 1 komt, neemt de circulatiemobiliteit af en worden de kansen ongelijker. ZIE BLZ. 532-533 VOOR NADERE UITLEG!

**Vragen over mobiliteit en vragen over ongelijkheid:**

Ongelijkheid:

* Inkomensverschillen tussen huishoudens;
* Inkomensverschillen tussen mannen en vrouwen;
* Sociale mobiliteit:
1. Absolute mobiliteit;
2. Relatieve mobiliteit.

Uit onderzoek bleek dat de volgende hypothese klopte: *In een industrieland waar een sociaal-democratische partij lange tijd heeft geregeerd, is de vader-zoon-mobiliteit groter dan in een industrieland waar ze zelden of nooit aan het bewind was.*

 **Bevindingen:** Er is intergenerationele mobiliteit in industrielanden, in sommige landen meer dan in andere. Bij de wedijver op de arbeidsmarkt om de betere banen hebben de zonen van vaders die al een betere baan hadden in elk industrieland echter een voorsprong. Wat de verschillen tussen industrielanden in de mobiliteit van vader op zoon betreft, zijn er in dit hoofdstuk nieuwe afleidingen uit de ideologiehypothese van het technisch evolutionisme bevestigd. Bij hun toetsing is onderscheid gemaakt tussen totale mobiliteit en relatieve mobiliteit. De sociaal-democratiehypothese bleek op te gaan, evenals de communismehypothese. Daarnaast werd de hypothese bekrachtigd dat landen zonder feodaal verleden en met een traditie van immigratie meer relatieve mobiliteit kennen. Er zijn bij deze bevindingen echter enkele kanttekeningen te plaatsen.